

Р. К^УНРУРОВ, Э. БЕГМАТОВ, Ё. ТСЩИЕВ

# НУТК МАДАНИЯТИ ВА УСЛУБИЯТ АСОСЛАРИ

Олий у^ув юрларининг филология  
факультетлари талабалари учун ^улланма

1

Ўзбекистан Халк. таълими вазирлиги тасдиқлаган

Ишнинг «Суз боши», «Нутк, маданияти асослари ва услубияти» курсини урганишнинг максад ва вазифалари, «Узбек тилининг вазилавий услублари ва нутк, маданияти», «Тилнинг тасвирий воситалари ва нутк, маданияти», «Услубий фигуралар» қисмини — Р. Қ- Ҳунуров; «Нутк, маданияти — лингвистик соҳа», «Нутк, маданияти тушунчаси», «Нутк, маданияти — мавжуд (реал) нуткий ҳодиса», «Адабий тил — маданий тил», «Нутк, маданияти — нутрий фаолият ва нутрий малақадир», «Нутк, маданияти ва услубият», «Нутк маданияти ва нотиклик санъати» қисмини Э. А. Бегматов; «Нутк, маданияти ва бошқа фанлар», «Оммавий лекциялар ва маърузаларда нутк, маданияти» Қисмини Е. Тожиев ёзган.

ТАКРИЗЧИЛАР: М. МУКАРРАМОВ, суҳаншунослик фанлари доктори ва И. ТОШАЛИЕВ, суҳаншунослик фанлари номзоди

На узбекском языке

КУНГУРОВ РАХМАТИЛЛА, БЕГМАТОВ ЭРНСТ, ТАДЖИЕВ ЯРМАТ

#### КУЛЬТУРА РЕЧИ И ОСНОВЫ СТИЛИСТИКИ

Ташкент «Укитувчи» 1992

Мухаррир Х. Хайитметов  
Бадий муҳаррир Ж. Одилов  
Техн. муҳаррир Ш. Бобонова  
Мусахдиҳа Л. Мирзахмедова

ИБ № 5576

Теришга берилди 05.12.90. Босишга руҳсат этилди 5.05.92. **Формата 60x90**». Литературная гарнитураси. Кегли 10 шпонсиз. Юқри босма усулида босилди. Шартли б. л 10,0. Шартли кр.-отт.10.19. Нашр. и. 11.24. Тиражи 6000. Зак. № 2464.

«Укитувчи» нашриёти. Тошкент, Навоий кучаси, 30. Шартнома № 13—232—90.

Ўзбекистан Матбуот давлат кумитасининг Тошполиграфкомбинати. Тошкент, Навоий кучаси, 30 1992.

Ташполиграфкомбинат Госкомпечати Республики Узбекистан. Ташкент, ул. Навои, 30.

4602000000-15256\_91  
353(04) — 92

@ «у^итувчи» „ашриёти, 1992

15ВЫ 5—645—01366—2

#### СУЗ БОШИ

Ўзбек нутки маданияти ва услубияти масалаларини тадқиқ. этиш узбек тилшунослиги олдида турган энг долзарб муаммолардан биридир. Бу муаммони ҳал қилиш умуммаданиятимиз таракқиёти, шунингдек, олий мактабларда тил уқ,иш ва у^и-тиш жараёнини яхшилаш билан ҳам боғлиқ. Аммо олий мактаблар уқ,ув режаларида «Нутк, маданияти ва услубият» номли курс бўлгани ҳолда шу кунга қадар уни уқ,итишга қаратилган бирорта уқ,ув қуланмасининг йуқлиги<sup>1</sup> бу ишни йулга Қуйишда қийинчилик турдирмоқда. Ушбу уқ,ув қуланмаси шу Қийинчиликларни оз бўлса-да бартараф этишга ёрдам беришни уз олдида мак,сад қилиб қуяди.

Шуни қ<sup>аи</sup>Д қилиш қераққи, нутк, маданияти ва усубиятига оид курс ҳрзирча олий мактабларнинг фақатгина филология факультетларида уқитилаётганлиги ҳам, фикримизча, маориф соҳасидаги қамчилигимиз ҳисобланади. Чунки нотиклик санъати сирларини урганиш, уз фикрини баён қилаётган лисоний материаллардан турри фойдаланиш, >^ар бир тил воситасини қераққи ва лозим бўлган уринда мантқан ва грамматик жиҳатдан турри қуллаш ижтимоий ҳаётнинг барча соҳаларида ҳизмат қ<sup>и</sup>лувчи ^ар бир мутахассис учун, умуман ҳар қандай маданиятли қиши учун ҳаётий зарурат деб ҳисобланиши қераққ.

Ушбу уқ,ув қуланмасини ёзишда Алишер Навоий номидаги Самарқанд Давлат дорулқунуни уқ,ув-методик қенгаши тақдиқдаган «Нутк маданияти асослари» (1983) курсининг режасига таянилди ва қейинги йилларда рус ва узбек тилшунослигида нутк маданиятига оид нашр қилинган асарлардан (айрим уринларда уларда қелтирилган мисоллардан ҳам) фойдаланилди.

Ўзбек нутки маданияти ва услубиятини урганишнинг тилшуносликда ҳали ягона услуби йуқлиги учун ишни ёзишда бирмунча қийинчиликлар турилди. Шу сабабли муаллифлар ҳеч бўлмаганда мазқур уқ,ув қу<sup>лла</sup>маси орқали олий мактаб талабаларини нутк, маданиятига, урни билан узбек услубиятига

<sup>1</sup> Қейинги йилларда бу соҳада баъзи ишлар қилинди. *Ўранг*: Р. Қ- Қунуров, С. А. Қаримов, Т. И. Қурбонов. Нутк, маданияти асослари.—! қисм, Самарқанд, 1985; II қисм, Самарқанд, 1986; Э. Бегматов, А. Бобоева, М. Асомиддинова, Б. Умурқулов. Ўзбек нутки маданияти очерқлари. Тошкент: Фан, 1988.

дойр ук.ув материаллари билан таъминлаш каби камтарона мақсадни уз олдиларига қ,уяди.

Муаллифларнинг баъзи шахсий мулоҳазалари билан борлик. булган айрим камчиликларга йул куйилган булиши табиий.

Иш хасида уз холисона фикр-мулоҳазаларини билдирган уртокларга муаллифлар олдиндан уз самимий миннатдорчилигини билдиради.

#### **«НУТК. МАДАНИЯТИ АСОСЛАРИ ВА УСЛУБИЯТИ» КУРСИНИ УРГАНИШНИНГ МАҚСАД ВА ВАЗИФАЛАРИ**

Хрзирги замон узбек тили фонетик, луравий, грамматик, тала'ффуз (орфоэпик) х.амда имловий нормаларининг бирмунча мукамал шаклланганлиги узбек тили маданиятининг улкан ютуридир. Бинобарин, миллий маданиятнинг ажралмас, узвий кисми булмиш нутк. маданияти хам ана шундай юксак даражада булиши мақсадга мувофикдир.

Узбек тили бугунги кунда узбек миллатининг фикр алмашув к.уроли сифатида катта ижтимоий вазифани адо этмокда. Бу миллат вакилларининг ижтимоий алоқрсини тулик. таъминлашга хизмат к.илмокда. Жумх.уриятимизда давлат ишлари, ук.иш-ук.итиш ва таррибот ва ташвикрт ишлари шу тилда олиб борилмокда. Узбек тилида Узбекистонда яшовчи халкларнинг тарихини, бугунги фидокорона меҳнатини улурловчи юксак савиядаги бадий асарлар яратилмокда. Бир суз билан айтганда, она тилимиз узбек халк.ининг ^ар жих.атдан камол топиши ва тарак.к,иётига хизмат к.илмокда.

Дарх\_ак,ик.ат, узбек тили энг таракдий этган тиллардан биридир. Бу борада тилнинг асосий ижодкори халк, ролини камситмаган хрлда олимларимизнинг, шоир ва ёзувчиларимизнинг, давлат арбобларининг, педагоглар ва матбуот ходимларининг, кино, театр санъати усталари ва нашриёт х.димларининг хизматларини алох.ида к.айд к.илиш лозим булади. Айникра, тилшунос олимларимиз ва ёзувчиларимизнинг хизматлари бекрёсдир. Уларнинг катта меҳрати туфайли узбек тилининг купгина сохрларида кртъий нормалар белгиланди, тил бирликларининг алока жараёнидагк лисоний намуналари т?авсия этилди, тил таракриётидаги купгина масалалар илмий-назарий асосга к.уйилди. Шунинг учун хам, иккиланмасдан, хозирги замон узбек адабий тили маданияти юксак даражага кутарилганлигини крйд крлиш мумкин.

Шу уринда тилнинг ижтимоийлик вазифасини бажариш даражасини белгиловчи омиллардан бири булмиш Нутк маданияти крндай ахволда?, деган табиий бир савол турилади. «Шуни таъкидлаш керакки,— деб ёзган эди тилшунос В. Г. Костомаров,— хозирги замон рус тили маданияти жуда юкрридир, аммо хозирги нутк маданияти куп хрлда анчагина пастдир».

Костомаров В. Г. Культура языка и речи в свете языковой политики. В. сб.: Язык и стиль. И.: Мысль, 1965, с. 5.

Чтимнинг бу фикрини бемалол узбек тилига хдм татбик мум--;ин.

Хуш, узбек тили маданиятининг юкори даражада экан гини эътибор этилгани холда у билан чамбарчас боглик. б ган узбек нутк,и маданиятининг ривожу унчалик юксак эм лигини к<sup>аи</sup>Д этиш фикрий кдршиликини юзага келтирмайдим йук., албатта.

2|Тилимизда аллакдчон маълум норма холига келтирилг ва худди ана шундай шаклда к.уллаш х,амда тушуниш тавс этилган жуда куплаб тил бирикмаларининг хамма вақт х. нуткда (у ёзма ёки орзаки булишидан к.атъи назар) уз урн ва кимматини топмаётганлиги, бунинг устига айрим тил бир ликларини к.У<sup>лла</sup>шда норманинг белгиланмаганлиги нутк м даниятини жиддий урганиш масаласини уртага к.уймоқд Чунки нуткимизда учраб турадиган нук.сон ва камчиликлар бартараф этиш, нутк. маданиятини дар қачонгидан х.ам р вожлантириш умумдавлат ахдмиятига эга булган сиёсий ижтимоий масаладир. Бу масала билан шурулланиш иши г бугунги кунда фа^ат узбек тилшунослигидагина эмас, бал барча жумх.уриятлар тилшуносликларида илмий объект сис тида жуда катта ах.амият берилмоқда. Чунки нутк мадани\* умуминсон маданиятининг таркибий қдсми булиб, киши! юксак маданиятли булиши, жумладан нутк, маданият ни етарли даражада эгаллаган булишлари лозим. Бу масал нинг бир томони булса, иккинчидан, халкдро хдётда ик" Карама-қдрши ижтимоий тузум уртасида мафкуравий кур ниҳоятда кескинлашган бир даврда яшамоқдамиз. Бу нар х.ам мафкуравий курашнинг асосий к.УР<sup>оли</sup> булган тилня хар қдчонгидан х.ам уткир ва кескир булишини так.озо III лади.

Мана шу сабабларга кура нутк маданиятини янада риво> лантириш, уни камолот босқдчига кутаришга доим рамхурли қдлиш лозим булади.

Нутк. маданияти х.акидаги таълимот, услублар ва услубия Х.акидаги илм узининг узок утмишига эга. У таълимот сифг тида к<sup>а</sup>Д<sup>им</sup>ги Рим ва Афинада шаклланган булса х.ам, унқ кадар Мисрда, Ассурияда, Вавилон ва Хдгадистон мамлака ларида пайдо булганлиги ноти^лик санъати тажрибасидан маъ лум. Гап шундаки, у пайтларда давлат арбобларининг обрү эътибори ва юкори лавозимларга кутарилиши уларнинг тиклик махоратига х.ам боглик. булган. Нотиклик санъати сар кардалик мах.орати билан барабар даражада улугланган. Шу икки санъатни мукамал эгаллаган арбобларгина юкори ла возимларга сайланган. Грек нотири Демосфен (эрамиздан ол динги 384—322) ва Рим нотиги Цицерон (эрамизгача 106— 43) ларнинг хаёти бунга мисолдир. Улар кишилик жамиятида риторика ва нотиклик санъатининг узига хос мактабини ярат дилар.

Рлггия тарихида нотиклик санъатига булган эътибор, асо н Петр I даврида анча кучайди. «XVII—XVIII асрларга ртиб рус нотик<sup>ли</sup>ги бир оз жонланди. Бу давр нотикдигида, сосан 5 та йуналиш мавжуд эди: 1. Юкори доирадаги дво янтар орасида мавжуд булган сарой нотиклиги. 2. Диний но иктик 3 Халк нотиклиги. (Бунда, асосан, халк. к.узгалони ахбартарининг нотиклиги кузда тугилади.) 4. Харбий нотик ик 5 Дипломатии нотиклик»<sup>1</sup>. Ломоносовнинг хизматлари ту айли рус тили нутк. маданияти борасида жиддий назарий икрлар уртага ташланди, унинг амалий ах.амияти нимада канлиги курсатиб берилди, рус тилининг лисоний бойликлари сосида ижодий ривожлантирилди. М. В. Ломоносовнинг «Рус еърияи коидалари х.акида мактублар» (1739), «Рус грамма лкаси» (1755—1957), «Нутк. маданияти буйича к.иск.ача ку лшма» (1748) каби асарлари рус тилини илмий урганишни ошлаб берибгина к<sup>олма</sup>едан, рус тилшунослигининг кейинги арақкиётида мух.им ах.амиятга эга булди.

Урта Осиё маданияти тарихида х.ам нутк. маданияти билан турулланиш узига хос мавк.ега эгадир. Машх.ур турколог

Кошрарийнинг «Девони луратит турк» асари бу масаланинг уда қадимдан уртага куйиб келинганлигидан гувох.лик бе ади. У даврларда шартли равишда *Нутк, одоби* деб юритил ан коида ва к\фсатмаларда содда ва уринли гапириш, к<sup>исъ</sup>а а мазмундор сузлаш, эзмалик, лак.маликни к<sup>р</sup>лаш, ккса ар, устозлар олдида нутк одобини саклаш, турри, рост ва да ил гапириш, ёлгончилик, тилёгламаликни к.оралаш ва бош алар хаквада гап боради<sup>2</sup>.

Бу 5'ринда биз улур узбек шоири Алишер Навоийнинг но ини алохида хурмат билан тилга оламиз. Навоий нотикдик анъатини уз даврида юксак даражага кутарибгина к<sup>олма</sup>й, утк, маданияти назарияси билан х.ам жиддий шугулланган. У Махбубул-к.улуб» асарининг 24-бобини воизликка (нотикдик анъатига) бағишлаган. «Мух.окаматул лугатайн» ва «Мажли он нафоис» асарлари эса бевосита тилшуносликнинг назарий "уаммоларини хал к<sup>ил</sup> ишга, узбек тилининг бошка тиллар ур асида тутган урнини белгилаб беришга х.амда узбек нут^и "аданиятини урганишга каратилган.

Урта Осиё нотиклигининг узига хос хусусиятлари шундан борат эдики, у энг аввал уша давр тузумининг манфаатлари а хизмат к<sup>ил</sup>ар эди. Бу даврда нотикдик санъати усталари нинг надимлар, киссагуйлар, масалгуйлар, бадих.агуйлар, ки оатхонлар, муаммогуйлар, воизлар, гуяндалар, маддохдар, ка [дахонлар деб юритилиши х.ам ана шундан далолат беради.

Иномхужаев С. Нотиклик санъати асослари.— Тошкент.: Укитув и. 1982, 110-111-бетлар.

1|аранг: Бегматов Э. Нутк, одоби. Укитувчилар газетаси, 1969, май.

Аммо тилнинг яратувчиси халк. эканлигини ва унинг аввало халк<sup>3</sup> хизмат қилишини турри англовчи сорлом ф<sup>^</sup> ли кишилар унинг ижтимоий мохиятини доимо турри тушу! келганлар. Навоийнинг давлат арбоби сифатида мехнати хал<sup>^</sup> олдида қдлган чик.ишлари, унинг тил хдк.ида айт! фикрлари бунинг далилидир. Уларнинг айримларини келтир миз: «Тилга ихтиёрсиз, элга эътиборсиз». «Сузни кунги<sup>^</sup> (I Н\т"кин таъсирчанликни, ижодий ёркинликни, уткирлик в; пишкармагунча тилга келтирма ва х.ар неким, кунгилда бо, тилга сурма», «Маъдани инсон гавх.ари суз дурур, гулш'а одам самари суз дурур», «Куп демак сузга маррурлик ва емак нафсга маъмурлик», «Тил мунча шараф била нутк.н олатидур ва х.ам нуткдирки, гар нописанд зохир булса, т нинг офатидур» кабилар.

Хуллас, нутк, маданияти билан шугулланиш, гарчи у чу илмий-назарий характерда булмаса х.ам, узбек халки мада тараккиётининг барча даврларида уртага кУйиб келиц Аммо шуни х.ам таъкидлаш лозимки, нутк маданиятини сак поғонага кутариш, уни янада ривожлантириш милл тиллар услубий системасини урганиш масаласи хеч қачон зиргидек кескин целиб уртага к.уйилмаган. Масаланинг б, дай к.уйилиши давр талаби, ижтимоий тараккиёт талабидир

Хуш, нутк. маданияти нима? Услубият нима? Ана шу волларга жавоб бериш ушбу курснинг мазмунини ташкил лади.

Бу саволга жавобларни биз энг аввало асримизнинг ни<sup>^</sup>ли тилшунос олимлари Л. В. Шчерба, Г. О. Винок<sup>^</sup> Б. В. Томашевский, В. В. Виноградов, С. И. Ожегов, А. Н. Гвс дев, А. И. Ефимов х.амда уларнинг давомчилари В. Г. Кост ларидан топамиз. Бу олимлардан айримларининг фикрлариц келтириш лозим деб уйлаймиз. С. И. Ожегов: «Юксак <sup>^</sup>тўжтимоий-маданий тадбирлар уз ичига уша давр тиллари ри- маданияти нима? Юк.ори нутк. маданияти — бу фикрларни т| вожи учун энг зарурий, хаётий масалаларни камраган эди. Чу- воситалари билан турри, аник ва таъсирчан килиб бера олив нончи, янги адабий тил учун диалектал базани белгилаш, дир. Турри нутк, деб эса хрзирги адабий тил нормаларига рис ёзуви йук тиллар учун алфавит яратиш, баъзи нокулай алифбо- Килиб тузилган нуткка айтилади. Аммо юкори нутк мадани; ларни бошка илгоррок хисобланган алфавит билан алмаш- ти факатгина нормага риоя килишдангина иборат эмас. У ж фикрни ифодалашнинг аник воситасини топишдангина иб< рат булиб к<sup>о<sup>л</sup>мас</sup> Дан, бирмунча таъсирчан ва максадга мув( фиц воситаларни топа олиш ук.увини х.ам уз ичига оладий

Л. И. Скворцов: «Нутк маданияти» тушунчаси бир томо! <sup>^</sup>ул урилмаган адабий тилларини урганиш ва уларнинг грам- дан нуткнинг адабий тил нормаларига мое келиш даражасин билдирса, иккинчи томондан бу тушунча тилшунослик фани нинг адабий тилни яна такомиллаштириш максадида уни но] малаш билан шурулланувчи сохани х.ам ифода к<sup>ила</sup>ди»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Ожегов С. И. Лексикология. Лексикография. Культура речи.—Л 1974,<sup>2</sup> с. 287—288.

Основы культуры речи. Хрестоматия.—М.: Высшая школа, 1984,

Ууллас нутк маданияти, агар масалага лисоний нуктаи яодан караладиган булса, бу энг аввало нуткнинг туррили- Глемакдир. Иккинчидан эса у услубий жихатдан силлик бу- лиши керак, яъни яхши нутк ноаникликка, узундан-узук жумлаларга<sup>^</sup>карши булиши, к<sup>ск.алик</sup>, аниқдик ва содалия ж.-<sup>ж</sup>-<sup>г</sup>''<sup>^</sup>лчови 'булиши'лозим. Кенг маънода эса нутк. маданият (I Н\т"кин таъсирчанликни, ижодий ёркинликни, уткирлик в; ифодалиликни билдиради.

Нутк маданияти муаммолари билан шугулланиш биринчи ларта ПраТа <sup>^</sup> <sup>^</sup> <sup>^</sup> <sup>^</sup> У у г я р я г и тпмо<sup>^</sup> и пат Гуртага куйилган ди-<sup>~</sup> КеинчаЛИК бу м"асалани тилшуносликнинг мусТакил со- аси сифатида урганишга рус тилшунослигида 20—30-йиллар- а киришилди. Бу масала била"н ЖИДДии шугулланиш узбек илшунослигида эндигина бошланди дейиш мумкин. Бу холни эбк тилшунос олимлари С. Иброхимов, К. Хоназаров, О. Усо- онов ва бош<sup>^</sup>алар 1959 йилда Тошкентда узбек тили нутк. аданиятига багишлаб утказилган I Республика конференция- ида килган чи<sup>^</sup>ишларида х.акли равишда таъкидлаб утдилар.

Бегматов бу фикрни ривожлантириб ёзади: «...Масала- инг бундай куйилишидан узбек тилшунослигида нутк; мада- ияти муаммоси умуман уртага куйилмаган экан, деган хуло- а келиб чи<sup>^</sup>маслиги керак. Нутк. одоби деб юритиб келинган оидаларнинг узиёк, бу масаланинг кухна тарихга эга экан- игини курсатади. <sup>^</sup>олаверса, 20—30-йилларда тил к<sup>^</sup>урилиши,

Штил сийёсати деган номлар билан юритилган барча миллат ва салк. тиллари ривожига бевосита татбик этилган улкан тадбир за чораларнинг уша вақтда тил маданияти, эндиликда нутк. иданияти деб юритилаётган муаммога кднчалик алок,адорли- маров.

Тил журилиши номи билан юритилган улкан лингвистик ва юритилган улкан лингвистик ва келтириш лозим деб уйлаймиз. С. И. Ожегов: «Юксак <sup>^</sup>тўжтимоий-маданий тадбирлар уз ичига уша давр тиллари ри- маданияти нима? Юк.ори нутк. маданияти — бу фикрларни т| вожи учун энг зарурий, хаётий масалаларни камраган эди. Чу- воситалари билан турри, аник ва таъсирчан килиб бера олив нончи, янги адабий тил учун диалектал базани белгилаш, дир. Турри нутк, деб эса хрзирги адабий тил нормаларига рис ёзуви йук тиллар учун алфавит яратиш, баъзи нокулай алифбо- Килиб тузилган нуткка айтилади. Аммо юкори нутк мадани; ларни бошка илгоррок хисобланган алфавит билан алмаш- ти факатгина нормага риоя килишдангина иборат эмас. У ж фикрни ифодалашнинг аник воситасини топишдангина иб< Даги камчиликларни тугатиш, адабий тилнинг морфологик ва луравий нормасидаги иккиланиш ва бек,арорликларни илмий асосда бартараф этиш, жуда куп халкларнинг хали деярли <sup>^</sup>ул урилмаган адабий тилларини урганиш ва уларнинг грам- матикасини яратиш, миллатларнинг уз она тилларида укув- УКитув ишларини олиб боришларида бор имкониятларни ку- чаитириш, миллий адабий тилларнинг уз илмий атамаларини яратиш, миллий тиллардаги тарихий-маданий ёдгорликлар- ни урганиш, уларнинг янги ёзувларини тузиш ва бошка- лар.

т., тга олинган бу масалаларнинг барчаси миллий адабий "ларнинг шаклланиши ва ривожини учун хизмат қилади. Бун

дай шаклланиш ва ривожланиш натижасида тилнинг ад нормаларининг (орфографик, орфоэпик, фонетик, морфолог лексик, синтактик, стилистик нормаларининг) туррунлаш усувини курсатади. Масалага мана шу томондан ёндоши, юк.орида санаб утилган масала, тадбир ва чораларнинг нутк. маданияти муаммосининг таркибий қисми эканлиги шан булиб крлади»<sup>1</sup>.

Демак, ю^орида таъкидлаганимиздек, услубият ва н маданияти билан шугулланиш узбек тилшунослиги тарак.: тининг барча даврларида уртага к.уйиб келинган. Аммо ун тилшуносликнинг алох.ида сох.аси сифатида урганиш объе к.илиб олиниши масаласи кун тартибига к.уйилмаган эди нобарин, эндиликда услубиятни, нутк. маданиятини узбек т шунослигида ало^ида соха сифатида назарий асосга куйи илмий урганиш усулларини ишлаб чик.иш, у билан алокд булган тушунчаларга, жумладан *тил маданияти* тушунчас к.анчалик алок.адорлигини ва фаркли чегараларини белгид каби цатор муаммоларни х.ал цилиш лозим булади. Ана ш дагина нутк. маданиятини узбек тилшунослигининг алох. сох.аси сифатида урганишнинг кенг имкониятлари о лади.

Узбек тилшунослигида кейинги 20—30 йил ичида нутк. даниятига багишлаб ёзилган ишларни куздан кечирар эк миз, «нутк. маданияти»га берилган к.уйидаги мазмундаги т, риф ва изох.ларга дуч келамиз: а) нутк. маданияти бир тил тўғри сузлаш ва ёзишдир, б) нутк. маданияти фикрни""со\*д ник, ва тушунарли ифодалашдир" в) нутк. маданияти тилIII тасвири ва образли воситаларидан"унумли, уз урнида ^фо дамана билишдирТ~Г1 НШҚ. Маданияти нуткнинг қиск<sup>7</sup>алип ихчамлиги, аниклиги, миллийлигидир, д) нутк, мяляниятм нуте ниНГ1Д^Д7ГД: оарча учун тУШУнарли оулишидир..,<sup>2</sup>. Бу гапла нинг х.аммаси турри. аммо улар масаланинг ""амалий томон булиб, уз назарий асосларини ишлаб чик.ишни талаб этад Афсуски, узбек тили нутк. маданиятига оид ишларда уни н зарий жих.атдан урганиш уртага жиддий к.уйилган эмас. Бат зи муаллифларнинг «Нутк. маданияти муаммосининг пайдо б) лиши ва. асосланиши» (1973), «Тилшуносликнинг мухи сох.аси» (1973), «Нутк. маданияти тушунчаси х.ак.ида» (1975 «Нутк. маданияти мезонлари» (1976), «Узбек нутки мадани? ти масалалари» (1980), «Нотик.нинг нодир бойлиги» (1980 «Адабий норма ва нутк. маданияти» (1983) каби ишларид нутк. маданиятига оид бир к.атор назарий фикрлар айтилга

<sup>1</sup> Бегматов Э. Нутк. маданияти проблемасининг пайдо булиши н асосланиши. «Нутк. маданиятига оид масалалар». Тошкент: Фан, 1973, 166-167-бетлар.

Носиров У. Нутк. маданияти ва давр. Нутк. маданиятига оид м салалар, Тошкент: Фан, 1973, 119—120-бетлар.

лаги макрлалар муаллифи ёзади: «Бизнинг фикримизча, маданияти сох.аси уз урни ва фандаги мавкеини тула лташи учун у назарий жихатдан асосланган булиши лозим. Б оинчидан, бу тушунчанинг тил хрдисаси ва илмий муаммо гиЛатида тарихи ёритилмоги керак. Иккинчидан, нутк. мада нияти сохасини урганувчи асосий объект булган тил хрдисаси аниктаниши керак. Учунчидан, нутк. маданиятининг илмий- тадқикий объекти билан боғлик. муаммолар белгиланиши лозим." Туртинчидан эса, нутк, маданиятини урганиш аспекти лисоний ва нолисоний чегараланиши зарур»<sup>1</sup>.

Рус тилшунослигида ҳам шу маънодаги фикр-мулохазалар ни учратамиз. Л. И. Скворцов «Нутк, маданияти асослари» дарслик-хрестоматиясига ёзган суз бошисида нутк. мада нияти сох,асида актуал назарий муаммолар сифатида к.уйида гиларни курсатади: адабий норманинг тарихий узгарувчанли ги, уларнинг тилнинг турли жих,атларига нисбатан туррунлиги, но^рмаларнинг вариантлилиги ва узгарувчанлиги, нутк. жараё ниди тил қурилиши ва нормасининг муносабати, атамашунос лик ва атама яратувчилик, тил сиёсати х.амда нормалаштириш нинг назарий асослари<sup>2</sup>. Б. Н. Головин ҳам университетлар учун ёзган «Нутк. маданияти асослари» номли ук.ув к.улла н-масида нутк. маданиятини тушунишнинг мухим шарт-шароит лари сифатида к.уйидагиларни санаб утади: тил ва нутк.ни фарклаш, тил нормасини аглаш ва х.ал қилиш, тил услуги ва нутк. услубларини фарклаш<sup>3</sup>. Демак, ана шу масалалар х.ал к,илингандан кейингина узбек тили нутк. маданиятини урганишнинг илмий тарзларини ишлаб чик.иш мумкин бу лади.

Тил маданияти тушунчаси нутк. маданияти сох.асида тил системасининг узинй, масалан, узбек адабий тилининг восита ва имкониятларини, «маданийлаштиришни» кузда тутати. Де мак, тил маданияти термини билан аталувчи тушунча тил системасининг маданийлик даражасини, - яъни унинг к,анчалик ишланганлиги, нормалланганлигини курсатади<sup>4</sup>.

Куринадики, гарчи «тил маданияти» ва «нутк. маданияти» тушунчалари тилшунослик термини сифатида бир-биридан фарклансалар ҳам, аслида уларнинг бирини иккинчисидан ажратиб булмайдиган, бири иккинчисини такс-зо к.иладиган тушунчалардир. «Нутк. маданияти» аник, маънода тил бирлик ларини нутк жараёнида к,уллашнинг меъёри, мак.садга му-

<sup>1</sup> Бегматов Э. Нутк. маданияти проблемасининг пайдо булиши ва асосланиши.—Нутк. маданиятига оид масалалар, Тошкент: Фан, 1973, 156-

<sup>2</sup> Основы культуры речи. Хрестоматия.—М., Высшая школа, 1984, с. 8. Головин Б. Н. Основы культуры речи.—М.; Высшая школа, 1989, с. 21

<sup>3</sup> Бегматов Э. Нутк, маданияти тушунчаси хакида.—Узбек тили ва адабиети. 1975, № 5, 50—58-бетлар.

вофиклигини англатса ҳам, умумий маънода маълум милднинг умумтил маданияти доирасида царалади. Турри нлисоний ва нолисоний омилларни уз ичига оладиган муракжараён булиб, у мантикдиунослик, рухшунослик, педагог, этика, эстетика масалалари билан ҳам боглик. Аммо, нучун тилнинг биринчи уринда туришини ҳеч ким инкор этм<ди. ^<Хар бир тил,—деб ёзади Л. В. Шчерба,—унда гапда диган^миллатниЯГ Маданиятини узиди акс эттиради>^1.

юк.орида!-илардан хулоса килиб айтиш мумкинки, уз тилшунослигида урганилиши муҳим ва кечиктириб булмаган нутк. маданияти муаммоси узининг назарий асосига г Шу нарсанинг узиёк. уни узбек тилшунослигининг алоҳида ҳаси сифатида урганиш заруриятини келтириб чик.аради. Ну маданияти узишг тадк,икот объектига ҳам эга. Гарчи т бирликларини нормалаш, ҳамма учун тушунарли булган б К.олипга келтириш умуман тилшуносликнинг вазифаларид бири булса ҳам, у нутк. маданияти, услубият соҳасининг х матларини ҳам инкор этмайди. Нутк. маданияти тилда маъл нормага келтирилган тил—бирликларининг нуткда к,улла шарт-шароитларини, қонуниятларини назарий жих.атдан ас лайди ҳамда бу нормага амал килишни маълум маъно. назорат ҳам килиб боради. Нутк.даги ютук. ва камчиликлар та лил килиниб, уларни тугатишнинг энг маъқул йуллари курс тиб турилади. «Нутк. маданияти ижтимоий фан сифатида ке маънодаги тил тарбиясини ва оммавий услубий саводлилиқ бошқ.ача айтганда, сузловчи ва ёзувчи омма орасида тил х. к.вдаги фаннинг ҳозирги замон ютуқларини татбиқ этишни олдига вазифа к.илиб к.уяди»^2.

Шунинг учун ҳам олий мактабларда, хусусан дорилфунунинг филология куллийтларида алоҳида курс сифатида ук. тилаётган «Нутк. маданияти асослари ва услубият» соҳасини вазифаси нутк. маданияти ҳақида атрофлича тушунча бери узбек тилшунослиги фанида нутк маданияти муаммосининг к.уйилиши, унинг назарий асоси ҳамда тадк.икрт объектн в усулларини курсатиб бериш талабаларни услубиятнинг асоси масалалари билан таништиришдан, у ҳақдаги билим била К.уроллантиришдан иборатдир.

#### НУТК МАДАНИЯТИ-ЛИНГВИСТИК СОҲА

Нутк. маданияти тушунчасини илмий жих.атдан турри тасаввур этиш нутк. маданияти деб юритилаётган соҳанинг тилшунослик фани, шунингдек бошқ.а фанлар доирасида тутган Ш

<sup>1</sup> Шчерба Л. В. Преподавание иностранных языков в средней школе. В кн.: Общие вопросы методики.— М., 1947, с. 53.

<sup>2</sup> Основы культуры речи: Хрестоматия.— М.: Высшая школа, 1984, с. 3

«рлгилаш билан богликдир. Ушбу масала ҳрзирда нутк.нин, <sup>1</sup>ш,яти муаммолари долзарб булиб турган узбек тилшунослиги учун ҳам муҳим назарий ҳамда амалии а^амиятга

Эга Р п'шунос Р А Будагов ёзувчи Т. Н. Тимофеевнинг «Пра- /и мы говорим?» номли рисоласига ёзган такризида н'-т, маданиятини «филологии фан»' деб атайди. Тилшунос к П Петушков уша китоб ҳақида гап юритар экан, нутк. маляниятини бир қатор фанлардан озикланиб иш қурувчи «янги Фан» дея таърифлайди<sup>2</sup>. В. П. Петушков нутк. маданияти ҳақида ёзувчилар томонидан айтилган мулоҳазаларига суяниб шундай ёзади: ^Цутк маданияти фаннинг илмий тармги сифатида тилшунослик билан бир қаторда эстетика, одобшунослик ижтимоий\_т\_Даллшт^^-ММ.-.-Ж^об.л ашмоғи керак. Б(ПТк)Г(1)аллар билан яқиндан алоқ,ада булгандагина нутк, маданияти узининг муқаммал таълимотини ярата олади ва жамият учун қутилган садмокди таъсирини утказа олади»<sup>3</sup>

"Бир қатор олимларнинг фикрича, нутк. маданияти тилшуносликнинг махсус булимидир. В. Г. Костомаров, Б. С. Шварцкопфлар руслар тилидаги нутк. маданиятига оид адабиётларга таҳлил берар экан: «Нутк. маданиятини тилшуносликнинг махсус булими деб асослаш адабий тилнинг жонли нормаларини, тилнинг бой услубий имкониятлари ва уларнинг қуллаиш қриуниятларини урганишни талаб этишини» кайд қиладилар<sup>4</sup>.

Нутк. маданияти (тил маданияти) нинг алоҳида соҳа сифатида тан олиниши бу соҳани олий мактабларда мустақил курс сифатида ук.итилиши лозимлиги фикрини турдирди<sup>5</sup>. Баъзи олимлар ушбу фикрни кейинчалик қуллаб чик.дилар. Нутк. маданиятини олий мактабларда злп^игта ^ан сифатида укитиш лозимлиги гоёси. Уларнинг фикрича «ГШККЯТ Пилин ургаяиГТТГЯ сазовордир»<sup>6</sup>. Кейинги фикр эгаларининг таърифлашича, олий мактабда ук,итиладиган бундай соҳа норматив курс булмоғи керак. Улар бундай курснинг вазифаларига ҳам тухталадилар. Аммо келтирилган фикр эгалари битта объектив ҳақиқатни тан олишга мажбур буладилар, яъни нутк. маданияти курси ҳали уз мак,сади ва мазмунини ифодаловчи етуқ дарслик ёки қулламага, шунингдек ук.ув программасига эга эмас.

<sup>1</sup> Вопросы литературы, 1963, № 2, с. 195.  
Петушков В. П. Культура слова и писатели. Вопросы культуры речи.— И., 1967, № 8, с. 142.

<sup>3</sup> Петушков В. П. Уша мак.ола, 142- бет.

Вопросы языкознания, 1965, № 4, с. 125

<sup>4</sup> Вопросы культуры речи, вып. VI, М., 1965,— с. 232—236.

Алексеев Д. И., Скобликова Е. С. О культуре речи как учебной дисциплине — ВКР, 1967, № 8, с. 249.

Нутк маданиятини «мустакил фан» деб аташ ва уни ма сус уқитиш лозимлиги рояси узбек тилшунослигида ҳам пай булди. Чунончи, проф. Р. А. Абдурахмонов шундай ёзд «Нутк маданияти масалалари олий мактабларда мустақи фан сифатида уқитилса яхши буларди. Факат олий макта лардагина эмас, урта мактабларнинг юкори синфида ҳам ну маданияти нормалари махсус уқитилиши зарур. Бундан би неча йил олдин юкори синфларда она тили дарсида нутк ма данияти нормали уқитилар эди. Кейинги йилларда кимнин айби биландир бу фан олиб ташланган»<sup>1</sup>.

Узбек тили нутк маданияти масалаларига багишлаб 196 йили чакирилган I Республика илмий конференциясининг «Ка рори»да ушбу таклифни уқиймиз: «Узбекистон Олий ва урт махсус таълим министрлигидан педагогика институтлари в университетларда стилистика ва нутк маданияти махсус фа сифатида уқитилишини планлаштириш суралсин»<sup>2</sup>.

Нутк маданияти сохасига дойр дарслик ва кулланмэлэ яратиш сохасида ҳам баъзи хдракатлар булган. Айрим мута хассисларнинг фикрича<sup>3</sup>, Е. А. Бахмутованинг «Нутк мзда нияти» номли китобчаси бу фан буйича (рус тили материал лари асосида) факультатив курс яратиш йулидаги муваффа Киятли ишдир. Ушбу асарда нутк маданияти деб юритилувч курснинг амалий масалалари ёритилган булиб, унда талаффуз лугавий нормалар, тилнинг ифодали ва фразеологик восита ларига дойр машқдар берилган<sup>4</sup>. Асар уз имконияти нукта назаридан умуман ижобий бахрланса-да, бизнингча, унда нут маданияти сохасининг мақсад ва вазифаси, назарий, асосий хамда оригинал фан сифатидаги хусусиятлари деярли курса тиб берилган эмас. Мана шу тарзда ёзилаётган ва нашр этилаётган адабиётлар анчагинадир. Уларда нутк маданияти ма саласига оид баъзи фикрлар уртага ку<sup>йил</sup>ган булса-да, тилшунос М. Н. Кожина турри таъкидлаганидек, бундай асрларни хали нуть; маданияти буйича илмий дарслик ёки *кулланма* деб аташ жуда кийин.

Нутк маданиятини алох.ида фан сифатида бахрлашга ба гишланган фикрларни урганиб шундай хулосага келиш мумкинки, нутк маданияти (тил маданияти) ни фан, ёки махсус мустакил "соха деб таърифлаш, аслида объектив хакикатга кура, анча илгарилаб кетган. Аммо бу фаннинг асосий вазифаси, у урганувчи илмий масалаларни белгилаш, унинг назарий хамда лисоний-моддий асосини ишлаб чик.иш сингари масалалар орк.адэ колиб кетган. Маълумки, хар кандай фан

<sup>1</sup> Абдурахмонов Р. А. Келтирилган мақола, 52-бет.

<sup>2</sup> Нутк маданиятига оид масалалар.—Тошкент; Фан, 1973, 206-бет.

<sup>3</sup> Вопросы языкознания, 1965, № 4, с. 41—42.

<sup>4</sup> Бахмутова Е. А. Культура речи,—Казань, 1960, / 2-ое издание, Казань, 1964.

ининг аник назарий-методологик таянчи, дарслик ва КУ<sup>Л</sup> панмалари билан тирикдир. Нутк маданияти сохаси эса хали титГа олинган назарий хамда амалий таянчга чинакам маъно-<sup>Л</sup> а ЭМа<sup>с</sup> Шу сабабли хам булса керак, олдин хам таъкид-^аганимиздек, нутк маданиятининг тадқиқот объекти, унинг назарий методи, мақсад ва вазифалари \*ақида хрзирги замон Тилшунослигида турли-туман мулох.азалар бири-иккинчисини инкоо этувчи фикрлар билдирилмоқда. Мана шундай сабао-ларга кура баъзи илмий-назарий адабиётларда нутк мада-нияти ёки тил маданияти тилшунослик фанининг эндигина яратиладиган асосланадиган сохаси деб ба.х.оланмоқд<sup>а1</sup>.

Тилшунос Б. Н. Головиннинг «Нутк маданиятини назарий йуналишда урганиш, аслини айтганда, эндигина бошланмоқ-да»<sup>2</sup> деб ёзганига хам анча вақт булди. Аммо шунга кдрамас-дан 'уша муаллиф нутк маданиятини урганувчи соханинг куп-гина томонлари халигача ноаник, маданий нуткнинг асосий белгиларини курсатувчи дарслик ва ку<sup>Л</sup>ланмала<sup>Р</sup> эндигина яратилмоқда, аммо бундай янги тип асарларни бунёд этишга дойр изланишларни хрзирданок бошлаш лозим деган фикрла-ри хали хам уз кучидз колиб келмоқдз. Нутк маданияти деб юритилаётган тушунчани ургзнувчи сох.эни кзндэй номлзш хзм муноззрзидир. Бу сох.ага оид айрим ку<sup>Л</sup>знмзларнинг номла-ниши хам коник.арли эмас: «Бирок нутк маданиятига дойр *кулланмалар* характери ва типига кура узини окламаётир. Нут-Кий маданият масалаларини урганиши лозим булган тилшу-нослик булимига дойр, баъзн стилистикз деб юритилаётган, бзъзан эсз умумзн номсиз кр<sup>ла</sup>етган<sup>ушбу сох.анинг вазифа-</sup>лари, куп х.олда, ноаник. к<sup>олм</sup>0КД<sup>а>>3</sup> -

Шундэй к<sup>или</sup>б\ нутк маданияти (тил мздзнияти) злохидз фанми ёки тилшунослик фанининг махсус булимими, деган мзсзлз хрзирча мунозаралидир. Баъзи олимлар турри таъкид-лаётганларидек, нутк маданияти алох.ида фанлик ёки муста-цил сохалик даввосини к<sup>ила</sup>Р экзн, у аввало узининг муста-Кил илмий тасзвурлзри, узига мое тздкик<sup>от</sup> усуллзри борли-гини исботламоги керак<sup>4</sup>.

Нутк маданияти сохасининг урганиш объекти ва методи масалалзрини исботлашга к<sup>а</sup>Р<sup>атилган</sup> баъзи асарларга хзм эгзмиз. Аммо улзрдз билдирилгзн мулох.зззлар х.озирча ягона бир мақсадни, яъни нутк маданияти сохасини мустз^ил фзн Деб билишни тасдиклаш учун етарли зсос булз олмайди. Биз-

<sup>^</sup> Общее языкознание.—М.; Наука, 1970, с. 591.

Головин Б. Н. О культуре речи, Вологодское областное издательство, 1953, с. 46.

Головин Б. Н. О культуре речи.—Вологда, 1956, с. 3.

1961 ?» Р<sup>е</sup>бнев Ю. М. К вопросу об «ортологии». Вопросы языкознания, // п<sup>с</sup> 5- Веселитский В. В. О некоторых понятиях правильной речи // Вопросы культуры речи, 1961, № 6, с. 69.



нингча, нутк. маданияти (тил маданияти) долзарб ил] муаммо сифатида тилшунослик фанида х.озирда мавжуд. шубхасиздир. Лекин ушбу муаммони илмий урганувчи сох мустикал фан деб аташга етарли асослар йук.. Бу соха тил^нос лик фанининг махсус булимларидан биридир. Аммо уш сохани уз номи билан *нутц маданияти* деб номлаш мацеад мувофикдир. Нутк. маданияти тилшунослик фанининг янг мустикал булими сифатида узи урганувчи тил ходисасин яъни тадк,ик,от объектни аниклаштириб олмоги зарур. Шунин дек, нутк, маданияти сохаси нутк. маданияти, маданий нут тушунчасининг лисоний ва нолисоний мезонини, бу тушунчининг узига хос категорияларини белгиламоги мутлак,о шар дир. Нутк. маданияти сох.аси тил маданияти ва нутк, маданиятининг назарий ва амалий муаммоларини, йуналишларин аниклаштириши керакдир. Мана шундагина, бизнингча, нут маданиятининг янги лисоний сох.а сифатидаги аник, вазиф лари х.амда хусусиятлари ойдинлашган булади.

Нутк. маданиятининг к,андай илмий сох,алиги бу муамм доирасида к,илинаётган ишларнинг хусусияти билан х.ам бел гиланади. Рус тилшунослигида нутк. маданияти доирасид бажарилган ишларнинг аксарияти дастлаб умумназарий маса лаларга багишланди<sup>1</sup>. Мана шу йуналишда бажарилган тад к,ик,отлар кейинчалик нутк, маданиятига оид к.улламанлар си фатида так.дим этилди<sup>2</sup>. Б. Н. Головиннинг «Нутк, маданият асослари» асари эса нутк. маданияти сохаси учун ук.ув к.улла н маси сифатида тавсия к,илинади<sup>3</sup>. Рус тилшунослари нутк. ма данияти сох.асига оид хрестоматияни тузди ва нашр этдилар<sup>4</sup> Нутк. маданиятига дойр мана шундай к.улламанлар ва рисо лалар бошк.а бир к.атор миллий тиллар материаллари асосид х.ам яратилди.

Нутк, маданияти сох,асининг мак,сад ва вазифаларини та саввур к,илиш учун нисбатан норматив к.улламанма деб х.исоб лаш мумкин булган асар — Б. Н. Головиннинг «Нутк. мада нияти асослари» номли китобида тилга олинган масалаларни келтириб утамиз.

К,улламанмада нутк. маданияти муаммосининг тушунилиши ва урганилиши тарихи, бу масалани тушунишнинг назарий томонлари к,иск.ача ёритилгач<sup>5</sup>, муаллиф нутк, маданияти, яъни маданий нутк, олдига куйиладиган талабларга тухталади. Ма даний нутк,нинг асосий мезонлари деб Б. Н. Головин нутк,нинг

илигини (урру нормалари ва грамматик нормалар), нутк-Т,Тр аниклигини, нутк.нинг мантик,ийлигини, нутк.нинг тозали- "" нуткнинг уткирлиги ва таъсирчанлигини, нутк.нинг тил во- си'тапарига бой ва хилма-хиллигини, нутк.нинг уринли були- шини билади. Китобда айтилганлардан ташкари тил ва нутк уС1\)-блари ва уларнинг нутк. маданиятига муносабати, омма- вий нутк. ва нутк, маданияти, нутк. маданияти билан бошк.а фанлар орасидаги муносабат каби масалалар х.ам ёритилган. Айтилганлардан шу нарса маълум буладики, Б. Н. Головин ма- даний нуткшг асосий белгилари ва бундай нутк. олдига к.уйи- ладиган талабларни ёритишга кенг урин берган.

Ўзбек тилшунослигида дастлаб бир к.атор маколалар, ри- солалар ёзилган булиб, уларда нутк. маданиятининг баъзи жузъий масалалари, бу янги сох.а хакидаги илк маълумотлар тахлил к.илинди. Бу ишларнинг муаллифларн С. И. Иброхимов, К. Х. Хоназаров, Р. Кунруров, Э. Бегматов, А. Ахмедов, м. I>о- дикова, К. Самадов. Б^Ури'нбоев. У. Усмонова, Х. Жалилов, С. Иномхужаев, Л. Хужаева ва бошк.алардир<sup>1</sup>.

Нутк. маданияти асослари курсининг дастлабки программа- сини самарк.андлик тилшунослар тузишди<sup>2</sup> ва улар бу сох.анинг биринчи ук.ув к.улламанмасини яратишга х.ам харакат к.илишди<sup>3</sup>. Шунга к.арамасдан, узбек тилшунослигида нутк. маданияти- нинг чинакам ук.ув курси яратилганича йук.. Бундай ук.ув к.ул- ланмасини яратиш узбек тили ва тилшунослигининг купгина муаммоларини норматив планда тахлил к,илиш ва тавсифлаб беришни талаб к.илади.

Нутк. маданиятининг мустак,ил илмий соха сифатида исбот- ланиши, бизнинг назаримизда, бир к.атор жиддий масалалар- ни хал этиш билан боглик,. Булар к.уйидагилар:

нутк, маданияти сох.асининг аник, илмий тадк,икот объек- тини белгилаш лозим;

нутк. маданияти сох.аси билан тилшуносликнинг баъзи бу- лимлари орасидаги муносабат ва фаркларни аниклаш керак. Масалан: орфоэпия, имло, пунктуация, алифбо, услубият. амалий услубият билан нутк. маданияти орасидаги муноса- бат;

^нутк, маданияти урганувчи муаммоларнинг назарий ва ама- лий йуналишларини аник, белгилаб олмок керак;

нутк, маданияти к,айси даражада назария билан ва к,айси даражада тилнинг, нуткий фаолиятнинг амалий ишлари би- лан шурулланиши лозимлиги аникланиши керак;

<sup>1</sup> Актуальные проблемы культуры речи.—М.: Наука, 1970.

<sup>2</sup> Скворцов Л. И. Теоретические основы культуры речи.— М.: 1980.

<sup>1</sup> Головин Б. Н. Основы культуры речи.— М.: Высшая школа, 1980.

<sup>4</sup> Основы культуры речи. Хрестоматия. Составитель Л. И. Скворцов. М.: Высшая школа. 1984.

<sup>5</sup> Головин Б. Н. Основы культуры речи.— М.: Высшая школа, 1980, с. 12—39.

<sup>1</sup> ^аранг: К, ун гуров Р. К., Каримов С. А. Узбек тили стилисти- каси<sup>2</sup> ва нутк. маданияти (библиографик курсаткич).—Самарцанд, 1984.

«Нутк. маданияти асослари» курсининг программаси. Тузувчи: Р. К. •У и ру ров.— Самарканд, 1983.

К У н ру ров Р. Каримов С. А., бурбонов Т. И. Нутк ма- данияти асослари, I. (лекциялар матни).— Самарканд, 1985, 48-бет; II к.исм, 1986, 36- бет.

нут^ маданияти со.хасининг пайдо булиш тарихи урганиши лозим, тилшуносликда шу ном билан эмас, аммо шу с доирасида крлинган ишлар белгиланиши ва нутк маданияти сохасининг илмий тарихи яратилмоги керак;

нутк. маданияти укув курсининг мукамал дастури тузиши лозим ва унда нутк маданияти илмий-назарий, илм амалий муаммо ва соха сифатида исботлаб берилмоги зим;

нутк, маданияти сохасининг хрзирги назарий курси, яъпи ц матив дарслиги яратилмоги лозим. Унда нутк маданиятини макрад ва вазифалари, тахдил к.илинаётган тил матери лари норматив йуналишда ёритилмоги ва бах.оланмоги рак;

нутк маданияти илмий-амалий соха сифатида хам ас ланмоги лозим. Нутк маданияти буйича хрестоматиялар туз нутк. маданияти малакасини хосил қилишга қаратилган маш лар, амалий ишларни қамрайдиган хУ<sup>лла</sup>нмаларни ярати мана шу вазифалар кртorigа қиради;

нутк маданиятининг лисоний мезонларини белгилаш л зим. Шу муносабат билан нутк маданиятининг мантик.шун лик, одобшунослик (этика), эстетика, рухшунослик, педаг гика, ижтимоёт, психоллингвистика сингари фанлар ёки фа сох.алари билан алоқадор томонларини аниқлаш, мадан нуткри белгилашда мантикрийлик, одоблилик ва гузаллик, р Хий ва педагогик мезонларнинг тутган урнини урганиш м х.имдир.

Хуллас, нутк маданиятининг хрзирги давр тилшунослигид узига хос илмий сохалиги шубх.асиздир. Эндиликда гап ушб соханинг аниқ макради ва вазифаларини илмий равишда бе гилаш ва исботлаш тилшуносларнинг галдаги мухим вазифа сидир.

#### НУТК. МАДАНИЯТИ ТУШУНЧАСИ

Кейинги пайтда тилшуносликда нутк маданияти, тил мада нияти тушунчалари тез-тез тилга олинадиган булди. Леки келтирилган атамалар ва улар ифодаляйдиган тушунчала тилшунослик учун тамоман янги хрдисалар эмас. Масалан тил маданияти, сузлаш маданияти («Культура говорения») атамаларини тилшуносларнинг 20—30-йилларда ёзган асар ларида хам учратиш мумкин. Келтирилган атамаларнинг иш латилишида муайян изчиллик бор булишига к<sup>а</sup>рамасдан, ула<sup>а</sup> англатадиган тушунча тилшунослар томонидан турлича тал кин қилиб келинди. Нутк маданияти тушунчасининг лисоний, илмий, илмий-амалий мундарижаси хрзирда хам изчил белги ланган эмас. Шу сабабли нутк. маданияти деганда нимани анг ламок керак? Тил маданияти дейиш туррими ёки нутк. мада нияти дейиш уринлнми? Балки баъзи тилшунослар таклиф қи

диш аетгандс^, <и> '\_\_\_\_\_»  
 Л11Шл,,га мувофикдир.  
 Ма^тк маданияти тушунчаси, унинг асосий мо^няти ушбу  
 ичанинг юзага келиш даври, тадқиқот объекти, бошқа  
 ТУ™н.2й категориялардан чегараси х.амда иш қуриш тарзи  
 Л^А а н да турли-туман қарашлар, бири иккинчисини инкор  
 ^'пядиган фикрлар анчагинадир. Шу сабабли жуда қупчилик  
 тГпккотчиларнинг хркли равишда қайд этишлари ча, нутк.  
 «ялянияти муаммосиний назарий жихатдан асосламасдан ту-  
 п,,б бу сохада бирор илмий муваффақиятга эришиш к"йин.  
 Хозирда нутк маданияти сох.аси энг мухим муваффақиятни  
 кБга қиритди- нутк маданияти илмий муаммо сифатида тан  
 олинди ва уни тадқик ^илиш лозимлиги қупчилик олимлар  
 томонидан маъқулланди. Шу сабабли хам тилшунос В. В. Ве-  
 селитский бир вақтлар: «Х.озирда нутк маданияти буйича тад-  
 қикрт олиб боришнинг зарурлигини исботлаб утириш ортикча-  
 дир» деб ёзган эди<sup>1</sup>. Лекин, афсуски, нутк маданияти сохаси-  
 нинг мустақил муаммо сифатида мавл-судлигига, уни хал этиш  
 мумкинлигига шубха билан қаровчи қишилар хам йук эмас.  
 Баъзи тадқиқотчиларнинг бундай мулохазаларга қелишининг  
 асосий сабаби, бизнингча, нутк маданияти хрдисасининг тил-  
 шуносликда х<sup>ози</sup>Р<sup>га</sup> Цадар етарли ойдинлашмаганлиги, қуп  
 холда аниқ х<sup>олиса</sup> сифатида қурсатилмасдан умумий, мав-  
 Хум гаплар тарзида талқин этиб қелинаётганлигидир. Нутк  
 маданияти сохасига ишончсизлик билан қррашни тугдирадиган  
 сабаблардан яна бири, бизнингча бу муаммо фақат роят од-  
 дий, ута содда х<sup>ол</sup>Д<sup>а</sup> тушуниш ва тушунтиришдан иборатдир.  
 Бундай қарашга қура, нутк маданияти тилшуносликнинг тил-  
 даги хатоликларни, қалқашлик ва нуксонларни ахтарувчи,  
 уларни тупловчи хамда бундай хрдисаларга қарши фақат  
 «қураш» олиб борувчи сохасидир. Масалан, бундай тушуниш  
 ва тушунтириш нутк маданиятининг уз илмий к<sup>а</sup>рашларига  
 зга булган мустақрл лисоний соха эканини шубхали к<sup>или</sup>б  
 Қуяди. Умуман нуткда йул қ.уйилган турли хил нуксонларни  
 аниқлаш ва унга қарши қурашиш тилшуносларнинг вазифаси-  
 га қиради. Аммо бу масаланинг фақат амалий томони  
 булиб, уз назарий асосларини ишлаб қиқишни талаб  
 этади.

Нутк маданияти деб юритилаётган соха тилшунослик фа-  
 нида уз урнини топиши ва мавқрини эгаллаши учун, бизнингча,  
 У назарий жих.атдан асосланиши, унинг текшириш объекти,  
 муаммолари, илмий услуби амалий ахамияти сингари маса-  
 лалар аниқлаштирилиши, исботланиши керак.

Баъзи тилшунослар нутк маданиятини соф назарий муаммо,  
 Деб тушунсалар, баъзи тилшунослар уни фақат амалий маса-  
 \* \_\_\_\_\_.

<sup>1</sup> Веселитский В. В. О некоторых понятиях правильной речи. Воп-  
 росы культуры речи, № 6,—М., 1961, с. 69 (бундан кенин «В1\Р»).

ла ва соҳа сифатида талқин этишади. Бундай асарлар ора Я да нутк. маданияти масалалари этикавий категория, психоЯ гик ёки методик-педагогик муаммо тарзида талқин этилгЯ ишлар ҳам учрайди.

Нутк. маданияти тушунчаси ва муаммосини лисоний й у я лишда тушуниш ҳам унчалик изчил белгиланган эмас. «НН маданияти» сарлавх.аси билан нашр этилган ва этилаётг.Л асарларнинг купчилигида, асосан тилшуносликнинг шу ку^Н кадар у ёки бу булимларида урганиб келинган тушунчалЯ хасида маълумотлар бериладн. Натижада нутк. маданият\* сох.аси билан тилшуносликнинг бошка булимлари урганувЯ масалалар орасидаги ухшашлик юзага келадики, бу нутк мЛ данияти тушунчасининг узига хос мустақил масала ва соЯ эканини шубхали к,илиб к.уяди. Шу сабабли ҳам хар холд] нутк. маданияти сох.асининг мустақил муаммо тарзида яшаш хук.ук.ига эгаллигини исботлаш лозим булади.

Айтилганлардан куринадики, нутк. маданияти деб юритм лаётган тушунчани тил ходисаси сифатида, фан тушунчас! яъни илмий тушунча сифатида ва ниҳоят амалий тил жараа ни — нутк.ий жараён сифатида аниқлаштириш лозим булад! Мана шу максадда к.уйида нутк. маданияти тушунчасининг кел тирилган йуналишларига к.иск.ача тухтаб утилади.

Нутк. маданияти деб юритилаётган х.одиса бир к.атор мЯ рақаб, аммо мавжуд- тил фактлари, илмий, илмий-амалиш тасавурлар, аниқ. нутк.ий жараён курунишлари ва талаба ялари билан алок.адордир. Мана шунга кура нутк. маданиятини!

1) тилдаги мавжуд тил ходисасининг номи;

2) нутк. маданияти талабларига жавоб берувчи аниқ, нуя Клий жараённинг, яъни аниқ, нутк.ий курунишнинг номи;

3) маданий нутк. ва у х.ак.ида кишилар (сузловчилар) онги-1 да мавжуд булган аниқ, норматик тасавурларнинг номи;

4) тилшуносликнинг илмий-тадк.ик.от объекти булган нути маданияти ва у х.ак.идаги мавжуд илмий тасавурларнинг! муаммонинг номи;

5) нутк. маданияти муаммосини таджик. к.илиш билан шу! гулланадиган тилшунослик сох.асининг— нутк. маданияти со-] хасининг номи тарзида талқин к.илиш' мумкин.

#### НУТК МАДАНИЯТИ-МАВЖУД (РЕАЛ) НУТКИИ ХОДИСА

Кишиларнинг узаро алок.а к.УР<sup>ОЛИ</sup> булган тил анчагина! К.адимий тарихга эга булгани учун сузловчиларнинг бу тилга] муносабати ҳам кух.на ходисалар жумласига киради. Чунки! тил кишиларга доимо узаро алок.а, муносабат, маданий-маъ-1 навий зарурият, жамоа булиб бирлашиш, курашиш ^уроли] булиб хизмат цилган. Шу сабабли сухбатдошлар (оилада, жа! моада, расмий доираларда) нутк.нинг бир-бири учун тушунар-1 ли булиши, керакли уринларда эса нутк.нинг уткир, таъсирчанл мак.садга мувофик. булиши объектив зарурият хисобланган]

эоишиш учун к.адимий даврларда ҳам кишилар шубх.а- БуНГ тилнинг купчилик учун тушунарли булган ва узаро сух- СИЗ, "\n норма тусига кирган воситаларини турри танлаш ва б? Т шГк\ 'ллаш к.оидаларига амал к.илишган. Табиий равишда, ктив" эхтиёж туфайли кишиларда тилга муносабатнинг .0Ъ йян нормалари, муайян тил жамоаси амал к.илишга олаттана борган куникмалар, коидалар юзага кела бош- аган Бундай одат ва куникмаларнинг икки мух.им томон битан алокадор булганлиги ҳам шубхасиз: биринчидан, титдаги табиий ва аслида мавжуд имкониятларни эгаллаш, ундан уринли фойдаланишга интилиш; иккинчидан, сузловчи- тарнинг муайян нутций талаблар, нормаларга амал килиши. Агарда, биринчи х.олатда тил ва унинг мавжуд ифода восита- лари (лексика, грамматик структура, фонетика, талаффуз ва б ) эгаллаш малакалари, куникмалари шакллана борган бул- са, иккинчи х.олатда нут^нинг тил билан боғлик. булмаган бо'ш.к.а томонлари ҳам намоён була борган. Масалан, сузлов- чининг ва тингловчининг гапирганда муайян одоб-ахлоқ нор- маларига риоя килиши, таъсирчан ва чиройли гапиришга ин- тилиши, тилга х.урмат, уз гапи ва узгалар гапига эътиборли булиш, уринли (уз урнида) сузлаш, сузлаш маданияти ва тинглаш маданияти, сух.бат маданияти, мунозара маданияти, тилга эътибор ва эхтиёткорлик ва бошк,алар. Келтирилган талаблар асосида к.адимий даврларда яшаган тил жамоала- рида ҳам маълум нутк.ий-ахлоқ.ий талаблар, амал к.илиниши шарт деб х.исобланилган муайян конун-коидалар юзага келган ва бу коидалар тил сохасидаги умумнорма, умуммажбурият даражасига кутарилган.

К^адимий давр кишиларида нутк. маданияти ва тилни эгад- лашнинг курунишлари табиий холда, табиий инстинкт ва щ- никма тарзида, уз-узидан (стихияли равишда) яшаган ва ри- вожланган. 1^адимий даврларда нутк. маданияти куртаклари купрок. тил одоби (нутк. одоби) тарзида намоён булган. Тилни эгаллаш, умуман тилдан, нутк. воситаларидан уринли фойда- ланиш, тилга муносабат ва х.урмат к.адимда, асосан, ахлоқий нормалар орк.али бошк.арилиб турган. Бундай ахлоқ.-одоб нормаларининг мазмуни, унинг асосий таянчлари ва талабла- ри халк.нинг ижоди булмиш мак.олларда, туркий халкларнинг Цадимий ёзма обидаларида бу масалага оид билдирилган фикрларда, шунингдек, Шарк., Урта Осиёда яшаган дониш- мандлар, ёзувчи ва шоирларнинг, тарихнависларнинг асарла- Рнда тил, нутк., нутк. одобида оид битилган сатрларда яхши «фодаланган ва бизгача етиб келган».

ла К|<sup>Н</sup>гуров Р. Нутк маданияти хакида халк. мақоллари ва афоризм- Тппг л<sup>тили</sup> Р<sup>а</sup>мматик кУР<sup>и</sup>лиши ва диалектологияси масалалари — ошкент: фан, 1966, 30-35-бетлар; Бегматов Э. Нутк. одоби. Укутув- Тошкент<sup>а3</sup>И<sup>а3</sup>, 1969, 25 Май; С<sup>о</sup>д<sup>и</sup> ^<sup>0</sup>ва М<sup>-</sup>Н<sup>></sup>Т<sup>></sup>Н этикаси (суз одоби).-

Махмуд Кошрарийнинг «Девону луратит турк» асарид «Эрдам боши тил», яъни одобнинг боши тил дейилган мако келтирилган<sup>1</sup>. Ушбу макрл утмиш даврларда туркий халк,ла нутк, маданияти борасида амал қилган етакчи омил — инсо одобнинг (ахлоқ.ининг) бошланиши тилда (нуткда) куринад дейилган доно мазмунни ажойиб тарзда ифодалаган. Нут одоби борасида қадимий туркий халк.лар, жумладан узбе лар амал қилган асосий крнун-қридалар, расм-русмлар в жамоа нормалар қадимий туркий тил, эски узбек тилид ёзилган баъзи ёзма обидаларда яхши сакланиб қолган. Маса лан, «Крбуснома» асарид, Ах,мад Югнакийнинг «Хиббату хакойк», Юсуф Хос Х^ожибнинг «К,утадгу билик» асарларид бунн ёркин куриш мумкин. Узбек шоири Алишер Навоийнинг тил ва нутк, нутк. одоби, нуткий маданият, нутк. санъати х,ақида айтган фикрларида қадимий туркий халкларнинг нутк мада- нияти борасидаги бой ва ноёб мероси майорат билан умум лаштирилган<sup>2</sup>.

Алишер Навоий асарларида чунончи, нутк. одобининг талаб- лари х,ақида фикрлар бор.

1. Тилни, сузни кадрла, уни х,урмат қил:

Донау дур сузини афсона бил,  
Сузни жахрн бах,рида дурдона бил

(*Хамса, 34- бет.*)

2. Яхши сузлай олиш (нутк.) — санъатдир, ноёб хунардир. Уни эгаллашга интилинг:

Эрдин суз х,унар, энчидин буз х,унар.

(*«Мафубул-цулуб», 82-бет.*)

3. Инсоннинг одоб-ахлоқини белгилайдиган омиллардан бири унинг сузи, нутқидир: Сувнинг мазаси муз била, ошнинг мазаси туз била, одам яхшилири суз била.

(*«Мафубул-цулуб», 79- бет.*)

Суз зохир этар замир иши купрагидин,  
Тил мухбир эрур қунгул нихон эмгагидин,  
Фах,м айла киши хрлини суз демагидин,  
Ким берди хабар х,адиси қунглидагидин.

(*«Назмул-жавохир» дан, 41-бет.*)

4. Кишининг сузи (нут^и) унинг аклий камолотидан дарак беради:

Одамки демак бирла киромийдиру бас,  
Суз дурри ишининг интизомидиру бас,  
Сиххат ончаки, а,ли ақл комидиру бас,  
Ақлига далил анинг каломидиру бас.

(*«Назмул-жавоцир» дан, 25-бет.*)

<sup>1</sup> Махмуд Кошгарий. Девону луратит турк, I том.— Тошкент, 1960, 138-бет.

<sup>2</sup> Самадов К- Алишер Навоий нутк. маданияти х,ақида // Совет мак- таби, 192, № 1, 19—22-бетлар; Умуркулов Б. Улур мутафаккир Али- шер Навоий нутк. маданияти х,ақида // Совет мактаби, 1981, № 2, 26-бет.

5 Сузлаганда дилинг билан тилинг бир булсин, чунки дилдаги тилга чиқади:

Х,ақ сени севгай эл била булсанг,  
Тилу қунгунгни бир қилиб бирруй,  
Нук,та сурсанг шуқуфтау хандон,  
Зист қилсанг, қушодоу хушруй.

(*«Арбаин» дан, 59-бет.*)

Демонқим қунгли поқу х,ам кузи поқ,  
Тили поқу сузи поқу узи поқ.

(*«Хамса», 175-бет.*)

Тилқи фасих. ва дилпазир булгай — хуброқ булгай,  
агар қунгул била бир булгай.

(*«Махубул-цулуб», 60- бет.*)

6. Сузлаганда уйлаб сузла, тушуниб, билиб гапир: Сузни қунгунгда пишкармагунча тилга келтурма, Харнақим қунг- лунгда булса тил сурма.

(*«Ма.булбул-цулуб», 83- бет.*)

7. Хушмуомала, ширинсуз бул. Тилинг билан кишиларга озор берма:

Х,ар қимқи чучук суз элга изх,ор айлар,  
Хар неқи агёр дурур ёр айлар,  
Суз ^аттиги эл қунгунга озор айлар.  
Юмшоқи қунгулларни гирифтор айлар.

(*«Назмул-жаво^ир»дан, 43- бет.*)

8. Чин, турри сузла, нутқингда халол бул. Елгон суз бахт- сизлик келтиради. Чин суз муътабар, яхши суз мухтасар... сузқи фасох,ат зеваридин муайян эмасдур, анга чинлик зевари басдур. ёлрончи х,ар неча сузида фасих,рох,, сузи қабих..

(*«Махубул-цулуб»дан, 63-бет.*)

Хирадманд чин суздин узга демас,  
Вале бари чин х,ам деғулук эмас.  
Киши чинда суз деса зебо, дурур,  
Неча мухтасар булса авло дурур.

(*«Махубул-цулуб», 83- бет.*)

9. Яхши, эзгу суз (нутк) кишига обру, бахт келтиради. Эзгу сузли бул:

Ким истаса мазх,ари қаромат булмоқ.,  
Хар навъ ишда истикомат булмоқ.,  
Суздир анга мужиби гаромат булмоқ,  
Тил забтидадур анга саломат булмоқ.

(*«Назмул-жавохирядан, 30- бет.*)

Ю. Тилдан тух,мат учун фойдаланма. Тух,матчидан к^ч, ун- дан нафратлан:

Бировким ёлрон сузни бировга борларай, уз к<sup>а</sup>ро бул юзин ёглагай. Кабира гунохдур — оз суз хамки утрукдур захра гунохдур — оз суз хамки утрукдур, зах.ри мухликдур — агарчи микдори уксукдур.

(«Ма%бубул-цулуб»дан, 61- бет.)

Эл айбини айтурга бировким узотур тил,  
Уз айбини фош айлагали тил узотур бил.

(«Ма%бубул-цулуб»дан, 69- бет.)

11. Тилингни тий. Куп суз, эзма ва вайсак.и булма. Бу зарлидир.

Бефойда сузни куп айтма ва фойдалир сузни куп эшитурдин к.айтма. Оз деган оз янчилур, оз еган оз йик.илур.

(«Мафубул-к'улуб»дан, 82-бет.)

Тил илдамидин булур раромат хосил,  
Юз навъ надомату маломат хрсил.  
Оз сузлагандин истикрмат хрсил,  
Сок.итлигидин вале саломат хосил.

(«Назмул-жаво»;ир»дан, 31-бет.)

12. Сузлаганда шароитни, сухбатдошингни хисобга ол, беурин суз айтма... «...Золим ва бе дард сухбатида нук.та сурма, наймом ва номард мулояматида дам урма. Доно иликдин борондин суз айтмас, утган йигитлик орзу билан к.айтмас.

(«Ма%бубул-цулуб» дан, 84-бет.)

13. Бушориз булма, сухбат сирларини саклашга урган:

Кайси мажлисдаким эшитсанг суз,  
Билгил ул суз санга омонатдур,  
Гар ани узга ерга накл этсанг,  
Ул омонатра бу хиёнатдур.

(«Арбаин» дан, 57-бет.)

14. Гапирганда кайтариклардан к.оч, чунки улар фикрнинг таъсирини сусайтиради:

Бир деганни икки демак хуш эмас,  
Суз чу такрор топти дилкаш эмас.

(«Хамса», 484- бет.)

Нутк. одобининг к.айд к.илинган маданий-ахлокий талаб ва асослари нутк. нормалари сифатида к.адимий даврлардан бери авлоддан-авлодга утиб келган. Ушбу нутрий нормаларнинг сакланиши, узлаштирилиши ва яшаб келишида оилавий анъаналар, бир тил жамоаси доирасида амал к.илинган анъанавий к.оидалар, сухбатдошлар (сузловчи ва тингловчилар) нинг бир-бирини узаро назорат к.илиши, таълим тарбия, угит-насихат жараёни, шунингдек нутций одоб нормалари х.аь(ида ёзилган адабиётларни мутолаа килиш асосий урин тутган.

Пемак кишиларнинг к.андаидир турри, таъсирчан, чироили хши 'гапиришга интилиши ва унга оид одатий коидалар Ва<sup>1</sup>имий тарихга эгадир. Бундай одат к.адимий утмишдан х.ога кадар мангу анъана сифатида яшаб ва такомиллашиб з<sup>3</sup>ртган Бирок., нутк маданияти тушунчаси билан боглик ушбу нуткий одатлар турли даврларда муайян хусусиятлари билан гъарктаниб турган. Айник.са, адабий тил пайдо булгунга кадар мавжуд булган нутк одоби (нут<sup>^</sup> маданияти) тасаввурлариг адабий тил пайдо булгандан кейинги давр нутк маданияти таёаввуридан фар<sup>^</sup>ланади.

## АДАБИЙ ТИЛ-МАДАНИЙ ТИЛ

Адабий тил пайдо булгунга к<sup>а</sup>дар нут<sup>^</sup> маданияти борасида амал к<sup>илган</sup> талаб ва тасаввурлар адабий тил пайдо булгандан кейинги давр, яъни адабий тил билан боглик булган нутк маданияти тасаввурларидан фаркланади. Чунки нутк. маданияти чинакам маънода адабий тил ва унинг нормалари билан богликдир. Аввало адабий тил тушунчасининг мохиятига к.иск.ача тухтайлик.

Адабий тил х.акида гап борганда аввало адабий тил — халк тилининг, миллий тилнинг олий шакли дейилган таърифга дуч келамиз. Адабий тилнинг олий шакллиги бу тилнинг узига хослигида, унинг узига хос белгилари ва вазифасида куринади.

Адабий тил халк тили негизида юзага келади. Адабий тилнинг пайдо булиши ва уни яратишдан максад умумхалк омавий алока воситасини яратишдир. Адабий тилдан расмий давлат тили сифатида фойдаланиш бу тилнинг ижтимоий-сиёсий сох.алар тили, расмий муомала ва ёзишмалар тили, идоравий ишлар ва х.У<sup>жжа</sup>тлар тили, дипломатии алокалар тили, радио ва телевидение тили, озгаки таргивот ва ташвикот тили, илмий услублар тили, бадий адабиёт ва сахна тили, маориф, маданият тили каби куп йуналишларда ривож топиши учун йул очади. Бу кол адабий тилда куп вазифали хусусиятини юзага келтиради. Адабий тилнинг куп к<sup>и</sup>РРали ва мураккаб вазифалари адабий тилнинг услубан тармоккланишига, адабий тил доирасида хилма-хил нуткий услубларнинг юзага келишига олиб келадики, бу миллий адабий тилларга хос муким хусусиятлардан биридир.

Адабий тил ижтимоий-сиёсий ва илмий-маданий хаётнинг барча сох.аларида алока КУР<sup>ПИ</sup> даражасига кутарилади. Бу хол адабий тилни маданият ва цивилизациянинг воситачисига, унга дойр тушунча ва тасаввурларни ифодаловчи, узид сак<sup>064,1</sup>о<sup>ва</sup> кейинги наслларга етказувчи КУР<sup>олга</sup> айлантиради. - дабий тилда ижтимоий ва маданий хаётнинг турли сохала-апл<sup>С,НД</sup> билимлар мужассамланган булади. Шунингдек, даоии тил абстракт ва мантикий фикрлашнинг амалга оши-

шида ҳам восита вазифасини бажаради. Адабий тилга хос келтирилган хусусиятлар адабий тилнинг огзаки шакли учун ҳам] хосдир. Чунки ҳозирги пайтда сузланган огзаки нутк. матнларини уз холида ёзиб олиш ва узок, давр саклашнинг кенг техникавий усул ва имкониятлари мавжуд.

Адабий тил вазифасининг кенгайиши, унда мураккаб услубий тармокланишнинг юзага келиши адабий тил восита ва имкониятларининг ривож топишини ва бой булишини такого к.илади. Шу сабабли ҳам адабий тил халк. тилининг бошка к'уринишларига нисбатан бой лугавий фонди, такомиллашган? грамматик к.урилишга эгаллиги ҳамда услубий тармокларининг] ривож топганлиги билан фарк.ланади. Адабий тилда мана шу услублар талабига кура синонимик воситалар, лугавий вариантлар, куп маъноли сузлар, хилма-хил маъноларни ифода к.илувчи лугавий бирликлар, суз шакллари ривож топади. Буларнинг барчаси адабий тилга купк.иррали мураккаб тушунчалар ва фикрларни тушунарли ва осон ифодалаш имконини беради. Аммо адабий тилнинг лугат таркиби ва грамматик тузилиши жуда куп сонли ва бой воситаларнинг шунчаки йигиндисидангина иборат эмас. Адабий тилнинг лугат таркиби, грамматик тузилиши лахжа ва шевалардан фаркли равишда муайян крнун-кридларга буйсунади, улар сараланган, ишланган, бахрланган булади. Лисоний норма тилнинг барча курунишларида мавжуд хрдисадир. Лисоний норма адабий тил учун ҳам, лахжа ва шевалар, турли ижтимоий жаргонлар учун ҳам хосдир. Аммо адабий тил нормали тилгина эмас, нормаланган — муайян нормаларга солинган тилдир. Нормаланганлик, нормалашга мухтожлик адабий тилнинг мух.им хусусиятларидан биридир. Адабий тилнинг лугавий (суз к.уллаш) нормалари, морфологик ва синтактик нормалари, имловий ва талаффуз нормалари мавжуд. Адабий тил нормаси табиий шакланган нормалар билан бир крторда онгли ишланган, онгли бахланган нормалардан хрм иборатдир. Бу нормалар муайян грамматик коидалар, дарслик ва к/уллашларда, лексикография тадк.икотларда жамланган булади. Адабий тилда ёзувчи ва сузловчи шахе мана шу кх>идалар асосида адабий тилни урганади, унинг нормаларини эгаллайди. Адабий тил доимо уз нормаларининг шаклланиши, тургун холатга келишига интилади. Шу сабабли бошбошдоклик адабий тилга зиддир.

Адабий тилнинг нормаланиши, бу нормаларнинг муайян кридаларга олиниши аслида адабий тилнинг умумхалк. к/уроли, умумхалк. мулки эканлиги билан боғлиқдир. Адабий тил узаро алокр воситаси сифатида узи хизмат к.илаётган миллатнинг барча вакили учун умумийдир. Адабий тилнинг қабул К.илинган, кридалаштирилган нормаларига барча жойда, барча кишилар (ёзувда ва сузловчилар) томонидан бир хилда амал к.илинади. Чунки адабий тил барча томонидан миллий тилнинг намунали ва ишланган шакли деб к.абул крлинади ва

ян олинади. Шунга кура ҳам адабий тилнинг купчилик томонидан к.абул крлинган ва маък.уллашган нормаларига, бу нормаларга дойр кридаларга амал к.илиш, унга буйсуниш ҳамма учун мажбурийдир.

Бундай умуммажбурий нормалар ва к.оидалар адабий тилнинг суз к.уллаш ва суз ясаш, гап тузиш, сузларни ёзиш ва талаффуз к.илиш каби барча со.ҳаларида ҳам мавжуддир. Адабий тилда турри сузлаш ва ёзиш учун мана шу нормалар, улар ҳақ.идаги к.оидаларни билиш, узлаштириш лозим.

Баъзан адабий тилни бир ёклама ва нотугри тушуниш ва тушунтириш х.олларига ҳам дуч келамиз. Бунда адабий тил деб фак.атгина рузнома тили, илмий асарлар тили ва бадий адабиёт тили кузда тутилади. Бунда адабий тилнинг огзаки шакли ҳисобга олинмайди. Шунингдек, баъзи х.олларда адабий тил фак.атгина ёзма тил орк.али колипга солинади, адабий тил нормалари ёзма нутк.дагина тула сак.ланади, дейилган муло^азалар ҳам билдирилади. Келтирилган фикрлардан адабий тилнинг огзаки шакли нормаланган эмас экан-да, адабий тил огзаки шаклида адабий тил нормаларига тулик. риоя к.илиш шарт эмас экан-да, дейилган нотугри фикрга келиш мумкин.

Адабий тилни нормалаш х.ақида гап борар экан, баъзи олимлар, х.атто адабий тил доирасида бир хил, ягона талаффузга эришиб булмайди, адабий тилда талаффузнинг ягона намунаси йук. деб ҳисоблайдилар. Шунингдек, бундай мулох.азалар баъзи тадк.икотчиларнинг нотик.лик маданияти учун ягона рецепт йук., нутцинг к.андай булишини аниқ, шароит белгилайди, деган фикрларини эслатади. Келтирилган тарзда фикрлаш, албатта, бир ёкламали булиб, *огзаки нутк маданиятини* такомиллаштириш ишига зарар етказилади.

Кишилардан нутк. маданиятини, яъни тугри сузлаш ва езишни талаб килиш учун мана шундай сузлаш ва ёзишга восита була олувчи к.уролни белгилаш лозим булади. Бундай к.урол — *адабий тилдир*. Адабий тилсиз нутк. маданиятини тасаввур килиб булмайди. Адабий тил нутк. маданиятининг — тугри сузлаш ва ёзишнинг улчови, мезонидир. Аммо адабий тил таиер холда к.аердандир пайдо булган, бирдан тайёр лолда осмондан тушган х.одиса эмас. У аслида нутк. маданиядио я<sup>Г</sup> та<sup>Р</sup> и<sup>и</sup> би<sup>ий</sup> Кисми, узи ҳам маданийликка интилувчи хр-Раги Де Шунинг учун ҳам, масалан, «Прага лингвистик т\т'а-титш юритил Увчи илмий мактабнинг вакиллари булмиш адабий» Слар НУЩ маданияти тушунчасини тил мада"нияти, Дейитгал"<sup>1</sup> маданияти деб номлашади. Улар нутк. маданияти «Адабий аввало адабий тил маданиятини тушунишади: вишля \ Т иЛ маданияти Деганда биз адабий тилни онгли ра-к,аита ишлашни тушунаимиз»<sup>1</sup>.

Адабий тилни кайта ишлашнинг нима зарурияти бор, дейилган савол тугилади. Адабий тил ва унинг нормалари ривожига онгли равишда аралашш ва крйта ишлаш, бир томондан, адабий тилнинг пайдо булиши учун, иккинчидан адабий тил нормаларининг такомиллашуви ва силликланиши учун учинчидан эса, бу нормаларнинг кишилар томонидан тан олиниши, кундалик нутрий хрётда цулланиши учун зарур.

Хуш, адабий тилни цайта ишлаш дейилганда нимани тушуниш зарур, адабий тилнинг крйси томонлари крйта ишланган дейилган саволлар тугилади. Бу саволга жавобни узбек адабий тилининг бир неча йиллардаги ривож тарихидан бемалол топиш мумкин. Масалан, узбек ёзуви 1930 йилга крда анъанавий араб алфавити асосида бир неча бор такомиллаштирилди, 1930 йилдан эса латин алифбоси асосидаги, 1940 йилда эса рус алифбоси асосидаги ёзувга утказилди; узбек тилининг имло крдалари яратилди, имло луратлари тузилди ва улар бир неча маротаба кайта ишланди ва такомиллаштирилди. Узбек адабий тилининг лугавий нормалари хрм онгли равишда бошккррилди. Бир крча икки тилли луратлар, терминологик луратлар тузилди ва уларда суз к.уллашнинг адабий нормалари муайян даражада белгилаб берилди. Имло крдалари имло лугатлари, норматив дарслик ва вд/лланмалар ёрдамид узбек тилининг морфологик ва синтактик нормалари хрм муайян к.оидалар остига олинди. Адабий тилнинг лахрхавий базасини белгилаш, унинг таянч шеваларини аниклаш узбек адабий тили товуш ва талаффуз нормаларининг белгиланиши ва, такомиллашувига йул очди ва б.

Узбек адабий тилини онгли ишлаш, бу тил нормаларининг шаклланиш ва такомиллида 1920—1940 йилларда ижод крлга етакчи узбек ёзувчилари, журналистлар, турли фан олимлари айниқра тилшунослар, шунингдек радио мухрм роль уйнади. Натижада узбек адабий тили такомиллашган миллий, адабий тил даражасига кутарилди. Унинг турри ёзиш ва турри сузлаш учун лозим буладиган тил воситалари такомиллашди ва силликланди. Адабий тилнинг мана шу хрлати *тил маданиятини, яъни маданийлашган тилни* билдиради. Поляк тилшунос Б. Гавранек мана шу маънода к.уйидагиларни ёзган эди: «Адабий тилни, зикр этилганидек, онгли ишлашнинг натижаси *маданийлаштирилган тил* ва бу тилдан амалда фойдаланувчи шахсларнинг нутрий фаолияти *тил маданиятидир*». Демак, тилни онгли равишда крйта ишлаш натижасида маданий тил юзага келади. Бу маданий тил — адабий тилдир. Маданий адабий тилни юзага келтириш учун олиб борилувчи фаолият жараёни адабий тил маданияти учун харакат, курашдир. Шунинг учун *адабий тил маданий тил* деб аталади. Адабий, яъни маданий тилни юзага келтиришдан максад — турри сузлаш, тугрЧ

курولينи юзага келтиришдир. Бу к.урол фаол фойдалангандагина ва жамият аъзоларининг узаро алоқаси учун Н"ваффакиятли хизмат к.ила олгандагина унинг хаккртан ҳам "Зданий тил эканлиги тасдикланади. Демак, маданий адабий ма" булиш билан бир крторда бу тилдан фойдаланиш билан боглик. булган нуткрй жараён, фаолият ҳам мавжуддир.

Бу фаолият олдига к.уйиладиган муайян талаблар хрм мавжуддир. Тил маданияти туфайли маданий тил — адабий тил яратилган экан, энди бу маданий к.уролдан турри, уринли фойдаланиш лозим, дейилган талаб уртага к/уйилади. Бу талаб адабий тил учун норма деб цабул к.илинган тил воситаларига, крдаларига амал килган хрлда сузлаш ва ёзиш билан богликкрр. Адабий тил билан амалий нутрий фаолият орасидаги мана шу богликлик, жараённи *нутц маданияти*, поляк тилшунослари фикрча эса, *тил маданияти* деб юритиш мумкин. Саводхонлик ва саводхон, аксинча саводсизлик ва саводсиз, тугри имло ва нотугри имло, тугри ёзиш ва нотугри ёзиш, имло хато, имло хатосиз, имло хатолари куп; услубий хато, пунктуацион хато, сузни тугри к.уллаш (ишлатиш), тугри сузлаш каби купгина атамалар нуткрй фаолият, яъни нутк. маданияти билан боглик. тушунчаларни ифодалайди.

Адабий тилнинг нормалари, бу нормаларга оид крда ва курсатмалар доимо ва юз фоиз тугри булавермаслиги, уларнинг айримлари нуткрй фаолиятга сингмаслиги мумкин. Адабий тил нормаларидаги бундай хрлатлар тилнинг барча куришишларида мавжуд. Аммо улар, айниқра алифбода, ёзув ва талаффузда крсман суз цуллаш сохасида аник.рок кузга ташланади. Адабий тил нормаларидаги бундай нуқсонларни крйта бах.олаш ва бартараф крлишга тугри келади. Масалан, узбек алифбосидаги, имловий ва пунктуацион крдалардаги тинимсиз мунозараларга сабабчи булаётган хрлатлар бунга еркин мисолдир. Шу сабабли узбек алифбосини янада такомиллаштириш масаласи кун тартибига к.уйилмокда, узбек имлоси ва пунктуацияси асосий крдаларининг янги лойихрлари тузилмоёда ва крйта-крйта кенг мухркама к.илиямокда.

Куринадики, адабий тил нормаларидаги баъзи нуқсон ва холатларни вак.ти-вак.ти билан крйта куришга ва уларни ил-ми бахрлашга турри келади.

Демак, *адабий тил маданияти* учта хрдиса (тушунча)ни узига к.амрайди: 1) адабий тилни онгли ишлаш (норматив аш).

2) Адабий тилнинг ишланган, яъни маданийлашган хо-

3) Адабий тил нормаларидаги баъзи хрлатларни маданийлашган тилни ишлаш ва такомиллаштириш.

4) Адабий тилнинг онгли ишланганлиги ва маданийлашганлиги икки хрдисанинг мавжудлиги

Улиб крлади: 1. *Тил маданияти*, яъни адабий тил мада-

нияги. 2. Маданий адабий тилдан турри фойдаланиш бил боглик, булган *нутц маданияти*. Демак, нутк. маданияти мадний адабий тилни юзага келтириш ва нуткрй фаолиятда тил нормаларига амал килишдан иборатдир.

#### НУТК МАДАНИЯТИ - НУТКИЙ ФАОЛИЯТ ВА НУТКИЙ МАЛАКАДИР

Нутк. маданияти тушунчасининг аник мавжуд хрдиса эка лиги, куриб утилганидек, унинг адабий тил ва адабий тил маданияти билан богликлигида булса, иккинчи томондан, кишларнинг кундалик нуткий фаолияти билан алоқдорлигидади Адабий тилнинг (муайян нормаларга солинган, силликланган маданий тилнинг) мавжудлигининг узигина хрли ну маданиятини ташкил этмайди. Адабий тилдан, унинг маданияшган воситаларидан бу тилда гапирувчи кишилар жамоа уз нуткрй фаолиятларида фойдалангандагина адабий тил мажуд нуткрй хрдисага, нутк маданиятининг кучли воситаси айланади. Масалан, хрзирги замон узбек адабий тилида талим-тарбия ишлари олиб борилади, илмий ва бадиий адабиётлар нашр этилади, рузнома ва ойномалар чикррилади. Рад ва телевидение эшиттиришларида ушбу тил нормаларига ам Килинади. Ёзма нуткда, яъни ёзганда биз узбек тилининг ило кидаларига, гапирганда эса, адабий талаффуз нормаларга амал килишимиз ва хрказо. Узбек адабий тили, унинг мадний воситалари умуммажбурий норма сифатида укигилади в ургатилади. Адабий тил, унинг ёзма ва оғзаки шакли нормалари бу тилда сузловчиларнинг купсонли шахсий нутклари в бу нутклар йигиндисидан иборат булган умум норма сифатид намоён булади. Масалан, узбек адабий тилида минглаб, миллонлаб кишилар гаплашади. Бу кишиларнинг хрр бири алохрр шахе, алох.ида нутк эгаларидир. Аммо уларнинг барчаси учу умумий булган нуткий КУР<sup>ОЛ</sup> — ягона узбек адабий тилиди Мана шу купсонли шахслар, бир томондан, ягона битта адабий тил — узбек адабий тилидан фойдаланишига кура, икки чидан эса, битта тил атрофида бирлашаётганликларига кур] муайян умумийликка, уюшганликка эга. Мана шу умумийли тилшуносликда *тил уюшмаси (жамоаси)* деб юритилади. Муайян тил уюшмасини муштарак кр<sup>ЛИ</sup>б турадиган асосий оми алокр КУР<sup>ОЛИ</sup> булган тилнинг ягоналиги ва бу тил адабий номаларининг умуммажбурийлигидир.

Адабий тил ва унинг нормалари аввало урта ва олий мактаб таълими оркрли, к<sup>ОЛА</sup>верса оиладаги тарбия оркали улаштирилади. Адабий тилни эгаллашда мустақил шуруллаш, айникра бадиий адабиётларни, рузнома ва ойномаларни укрш, радио ва телевидениени тинглаш мухрм роль уйнайд Демак, адабий тил, адабий тил маданияти укрш-урганиш, тинимсиз шурулланиш оркрли эгалланадиган нуткрй хрдисади

(Адабий тил маданиятини эгаллашда тилга эътибор, унга чинакам хурмат ва мухррбат мухрм роль уйнайди. Адабий тил ва нормаларини шунчаки крзикрш ва у билан номигагина шурулланиш билан эгаллаб булмайд. Урта мактабда олиб бориладиган таълим-тарбиянинг турлича натижаларп бунга ёркин мисол була олади. Битта мактаб ва битта синфда укрган ук.увчилар орасида узбек адабий тилида равон гапирувчи, нуксонсиз ёза оладиган укувчиларни хрм, билим савиясига кура унинг аксини курсатадиган укувчиларни хам учратиш мумкин. Демак, бу укувчилар узбек тили ва адабиёти дареларини узлаштиришига кура, уз адабий нутклари устида шурулланишларига кура фаркланадилар.

Адабий нутк<sup>ВА</sup> У билан боглик булган адабий тил маданияти — бу аввало *нутрий куникма, нуткий малакадир*. Адабий нутк малакасига — адабий тил нормаларини эгаллаш оркрли эришилади. Урта мактаб таълимида *нутк<sup>^</sup> малакаси, нуткий куникма, ёзма нутк; куникмаси, оғзаки нутк. куникмаси, нутк маданияти малакаси* сингари тушунчалар мавжуд. Аслида бу тушунчаларнинг барчаси адабий тил маданиятини эгаллаш билан богликдир.

Нутк маданияти малакасига адабий тил нормалари, бу нормаларга оид к<sup>ОН</sup>ун-коидалар, назарий билимлар, амалий машгулотлар устида тинимсиз ва кайта-кайта шугулланиш оркали эришилади. Нутк маданияти малакаси шунчаки билиб, англаб олинган билим, назария эмас, балки кишининг уз нуткрй фаолиятида амал килишига, ку<sup>ЛЛ</sup>ашга эриша олган куникмасидир. Демак, мана шу маънода нутк маданияти — реал нуткий фаолият, аник нуткий хрдиса сифатида намоён булади. Куринадики, адабий тил (адабий тил маданияти) билан бу тилнинг амалда фойдаланилган хрлатлари, яъни нуткий фаолият узаро узвий богликликка эга булган хрдисалардир. Маданий тил, яъни адабий тилсиз маданий нуткий фаолият булиши мумкин булмаганидек, жамият аъзоларининг кундалик нуткий фаолиятида ишлатилмаган, фойдаланилмаган адабий тил ва унинг воситалари хрм жонсиз хрмда уликдир. Демак, адабий тил ва унинг нормаларга солинган воситаларининг канчалик максадга мувофик эканлиги реал нутк куринишларда синалади. Адабий тилнинг нуткий хрётга сингмаган, нуткий талабларга жавоб бера олмаган воситалари, улар хркидаги Коидалар эскиради, истеъмолдан чикрди. Бунга узбек тилининг имло коидаларидан, лугавий ва морфологик нормаларидан купгина мисоллар келтириш мумкин.

Куринадики, адабий тил нормаларини кайта ишлаш, онгли бошқариш канчалик зарур булса, бу нормаларни амалда синнаб куриш ва бахрлаш хам шунчалик зарурдир. Мана шундай сабабга кура адабий тил нормаларини белгилаш, уни кайта ишлаш, силликланш бирдан бошланадиган, бирдан хал буладиган ва тезда тугайдиган жараён эмас, балки доимо ва мут-



тасил давом этадиган ишдир. Демак, адабий тил доимий рам хурликка мухтождир. Шундай крлиб, *нутк маданиятини эгаллаш — нутк маданияти куникмасини хосил қилишдир*. Бу кнма узбек адабий тили, унинг огзаки ва ёзма шакли негизмаларини урганиш ва эгаллаш билан борлиқдир. Нутк. маданияти куникмаси — адабий тил ва унинг нормаларини паёғ эмас, балки фаол эгаллашдир. Тилни фаол эгаллаш — тилни онгли равишда узлаштириш ва ундан огзаки хрмда ёзма нут амалиётида унумли ва хатосиз фойдалана олиш демакди. Баъзи кишиларнинг узбек тилида нукронсиз ва равон ёзма омаслиги ёки адабий тилда эркин сузлай олмаслиги уларни узбек адабий тилини фаол эгалламаганлигидан дарак берад.

Адабий тил ва унинг норматив воситалари, улардан фойдаланиш хрмдаги қоидалар барча учун бир хилда *мажбури ягона* ва *умумхалқийдир*. Уларни хрм ким узича, узи билгича узгартириб қўллаши мумкин эмас. Масалан, китоб сузи ни баъзиларнинг *китоб*, бошқар бировларнинг *китоб* ёки *куто* тарзида нотурри ёзишига йул қўйилмайди. Шунингдек, *йул* хол сузларини бошқар бировларнинг *жук*, *кол* тарзида нотур талаффуз қилишига хрм йул қўйилмайди ва б. Демак, тил маданиятига амал қрлиш уша тилда ёздагиган ёки сузлайди гаи барча кишилар учун бир хилда тегишлидир. Шу сабаблар хрм адабий тил нормалари шевалар нормасидан *умумхалқийлиги*, *умумқулланувчанлиги* билан ажралиб туради. Аммо адабий нормалари қандайдир қрлиб қрлган (ута консерватив нарса эмас, балки нутқий фаолиятнинг, нутқий қуринишлари нутқий услубларнинг хусусиятига қура муайян қррларга эга булувчи, товланувчи мураккаб хрмдасидир.

Адабий нутк. қурррррлари хусусиятларга эгадир. Бу хусусиятлар аввало нутқий фаолиятнинг узи мураккаблиги ва қуртмонли экани билан изохранади. Аввало адабий тил ва унинг вазифовий шаклининг узи икки қуринишга эга: 1) ёзма адабий тил; 2) огзаки адабий тил. Адабий тилнинг бу шакллари нутқий фаолият нукдаи назаридан: *ёзма нутк ва огзаки нутк* деб хрм юритилади.

Нутқнинг бу иккала шакли хрм ягона адабий тил нормаларига таяниб иш қуради. Шу сабаблар уларда муштарак лугавий нормалар, умумий морфологик, синтактик восита мавжуд. Аммо ёзма нутк. амал қрладиган имловий, пунктуацио нормалар огзаки нуткра, огзаки нутк. амал қрладиган талаффуз нормалари, охрнгий (интонацион) нормалар ёзма нутқий ёки етакчи роль уйнамайди. Мана шундай фарқлар томонлар ёзма ва огзаки нутқнинг синтактик қўрилишида, суз шаклларининг тулик. ва нотулик. қўлланишларида, имо-ишора билан боғлиқ. (паралингвистик) воситаларнинг ишлатилиш хусусиятларида хрм қуринади. Булар ёзма ва огзаки нутк. маданиятини эгаллашнинг узига хос хусусиятлари мавжуд эканига далилдир.

Шу сабаблар хрм нутк. маданияти сохреида *ёзма нутк, маданияти, огзаки нутк, маданияти* дейилган тушунчалар мавжуд. Бу тушунчалар узига ёзма ва огзаки нутк. шакллари олдига қўйиладиган нутк. маданияти талабларини ифода қилади.

Ёзма нутк. доирасига илмий нутк., расмий нутк, публицистик нутк., креман бадий нутк., шунингдек радио ва телевидение учун тузилган ёзма матнлар тили қиради. Келтирилган ёзма нутк. қуринишларининг узаро фарқ. қрладиган норматик томонлари бор. Шунга қура, бу нормаларга амал қрлиш билан боғлиқ. булган нутк. маданияти талаблари ҳам мавжудлиги шубхасиз. Нутқнинг келтирилган вазифовий типлари баъзан илмий тил, расмий тил, бадий тил деб ҳам юритилади.

Огзаки нутк. дастлаб икки типга ажралади: 1) *оддий сузлашув нутқий*; 2) *адабий сузлашув нутқий*.

Оддий сузлашув нутқий узбек тилида табиий холда мавжуд булган огзаки нутк. қуринишларидан иборат. Масалан, турли узбек шева ва лаҳжалари тили, яъни диалектал нутк. қуринишлари, шевачилик унсурлари таъсирида булган кундалик сузлашувнинг бошқар хил қуринишлари ва б.

Оддий сузлашув нутқийнинг тил базасини адабий тил ташкил этмайди. Шу туфайли оддий сузлашувдан биз талқин қрладиган маънодаги нутк. маданияти талаб қрлинмайди. Оддий сузлашув олдига қўйилувчи нутқий талаблар аниқ, лаҳжа ва шеваларнинг табиий нормалари билан қуррок. лисоний талаблар билан боғлиқ. булади.

Адабий сузлашув нутқий адабий тилнинг огзаки нутк. доирасидаги вазифоваларидан юзага келади. Бошқарча қрлиб айтганда адабий сузлашув нутқий — адабий тил маданиятига, яъни адабий тил нормаларига амал қрлган холда гапиришдир. Аммо адабий тилда сузлаш адабий тилда ёзишга нисбатан анча қрйинчилик билан эришиладиган жараёндир. Бунинг бир қуртор сабаблари бор: 1) огзаки нуткра шевачиликнинг таъсири қучли булади; 2) бгзаки нуткра ёзма нуткраги каби уйлаб иш тутиш имкони кам булади. Чунки огзаки нутк. ёзма нуткдан тезкор (автоматик) жараён экани билан фарқланади; 3) огзаки нутқнинг узига хос грамматик тузилиши, қўрилиш тартиби мавжуд.

Чунончи гап булакларининг тушиб қрлиши, қрқриб кетиши, урин алмашиши, аксинча қрқксиз унсурларнинг, такрорларнинг булиши ва б; 4) огзаки нуткра талаффуз, охрнгий, имо-ишора воситалари муштарак роль уйнайди; 5) огзаки нутқнинг юзага чикриши сузловчининг қайфиятига, нутк. сузланаётган зазиятга, сузловчи нутқий аъзоларининг нормал ва соғломлигига боғлиқ.; 6) огзаки нутк. нормаларининг барча хусусиятларини пайқрш, ёзиб олиш, ургатиш ва урганиш анча қйинчилик билан кечади; 7) огзаки нутк. бир бутун хрмдаси (матн) сифатида чексиз ва сон-саноксиз шахсий (индивидуал)

фаолиятдир. Унинг купгина кирралари турли шароитларда узи-ча кечади ва пайкалмаган холда беиз йукриб кетади; 8) огзаки нуткнинг лисоний хусусиятлари фанда ёзма нуткка нисбатан кам урганган; 9) огзаки нуткни нормалаш ишларига шу кунга к<sup>а</sup>Д<sup>а</sup>Р фанда нихрятда кам эътибор берилди; 10) киши сузлаганда уз нуткига худди ёзаётгандаги каби етарли эътибор беравермайди ва б.

Огзаки нуткнинг куйидаги вазифавий (функционал) кури-нишлари мавжуд:

1. *Кундалик адабий сузлашув нутц куринишлари.* Бунга адабий тилда гапирувчи шахсларнинг кундалик сузлашув нута кини киритиш мумкин.

2. *Лекторлар нутц.* Бу куринишга урта ва олий мактаб уки-тувчиларининг, таргиботчи лекторларнинг, олимларнинг маъ-рузалари, чикишларини киритиш мумкин. Огзаки нуткнинг бу хили асосан, монологик нутк характерида булади.

3. *Радио ва телевидение нутц* (тили). Бу куринишга радио ва телевидение оркали адабий тилда сузланган нутклар киради. Радио ва телевидение нутки асосини дикторлар, радио ва телевидение изохловчилари нутки ташкил к<sup>ил</sup>ади. Радио ва телевидение оркали адабий тилда олиб борилган эшитти-ришлар, курсатувлар, сухбатлар тили ҳам радио ва телевиде-ниенинг узига хос талабларига буйсунади ва баъзи узига хос норматив томонларга эга.

4. *Саъна нутц.* Огзаки нуткнинг алохида тури сахна нут-Кидир. Сахна нуткида ижро этилаётган асарнинг тил хусу-сиятларини саклаган холда, томошабинлар учун умумтушу-нарли булган тилда сузлашга интилиш мавжуд. Сахна нутки-нинг умумтушунарли булишини таъминлайдиган асосий омил адабий тилда сузлашдир. Бунда адабий талаффуз айникса мух,им урин тутади. Сахна нутки нуткнинг юкорида к<sup>а</sup>Д<sup>а</sup>К<sup>и</sup>-линг куринишларидан диалогик характерга эгаллиги билал-Хам фарклаиади.

Нуткий турларни баъзан ижтимоий табакалар ва гурухлар тили нуктаи назаридан номлаш ҳам учрайди. Чунончи: *уц-тувчилар нутц, уцвчилар нутц., ёш-талабалар нутц, бола нутц (богча болалари нутц)* каби.

Нуткнинг юкорида келтирилган хиллари ҳам нутк мада-ниятининг асосий талабларига буйсунади. Чунки уларнинг тил асослари ҳам адабий тил нормаларидир. Шу туфайли ҳам бу нуткий куринишлардан талаб к<sup>ил</sup>увчи нутк маданияти ха-Кида ҳам алохида гапириш мумкин. Мана шу асосга кура! ук,увчиларнинг нутк маданияти, ук,итувчиларнинг нутк мада-Я нияти, сахна нутки маданияти, лектор нутки маданияти, радио! нутки маданияти, телевидение нутки маданияти, умуман кенЛ маънода огзаки нутк маданияти хакида ҳам гап юритиш асос-Я лидир. Аммо келтирилган нутк хилларининг асосий лисоний ху-сусиятлари, улар амал килувчи адабий нормалар бу нуткларда I

йул ку<sup>и</sup>лла<sup>т</sup>ган баъзи нуксонларнинг объектив ва субъектив сабаблари узбек тилшунослигида деярли урганган эмас. Танкидий рухда ёзилган баъзи маколаларда адабий талаф-фузни бузиш билан алокадор баъзи камчиликлар танкид^ки-линади, аммо бу нуксонларни тузатишнинг самарали илмий ва амалий йуллари етарли равишда курсатиб берилмайди.

#### УЗБЕК АДАБИЙ ТИЛИ - НУТК МАДАНИЯТИНИНГ АСОСИ. АДАБИЙ ТИЛНИНГ НОРМАТИВЛИГИ

Тил нормасини илмий нуктаи назардан урганиш узбек ти-ли нутк маданияти муаммоларини назарий жихатдан асос-лашнинг мух,им шартларидан биридир. Чунки «тил нормаси — нутк маданияти назариясининг марказий тушунчасидир»<sup>1</sup>. «Адабий тилнинг ривожланиш к<sup>он</sup>униятларини, адабий тил нормаларининг умумий .х.олатини, ундаги тургун ва нотургун Х.одисаларни чукуррок текширмай туриб адабий тилнинг нутк маданияти хдкида гапириш, адабий-норматик тавсиялар бериш асло мумкин эмас»<sup>2</sup>.

Узбек тили нутк маданиятига багишланган ишларда гап купинча нуткимизда учрайдиган камчиликлар хдкида боради. Лисоний бирликларни худди шу шаклда ку<sup>лла</sup>ш камчилик эканлигини нимага асосланиб айтамыз? Тилшунослик мана шундай ку<sup>лла</sup>нишнинг тугри ёки нотурри эканлигини курсатувчи маълум улчов булиши керак. Бу улчов *адабий тил нор-масидир*. Кулланган тил бирлигини тугри ёки нотугри дейил-ганда ана шу норма нуктаи назаридан иш тутилади.

Хуш, норма нима? Бу саволга берилган айрим жавобларни келтирамиз. «Тил нормаси» китобининг муаллифи В. А. Ицкович ёзади: «Норма бу сузнинг маълум пайтда, маълум жамоа-да объектив мавжуд булган маъноси, унинг фонетик тузили-шидир, суз ясаш ва суз узгартиш колиплари хдмда уларнинг реал куринишлари, синтактик бирликлар — суз бирикмалари^ гапларнинг реал куринишларидир»<sup>3</sup>.

С. И. Ожеговнинг фикрича, «... норма — бу ижтимоий жа-раёнда бирга мавжуд булган, бор булган, янги пайдо булган ёки утмишнинг кам ишлатиладиган тил унсурларини (луга-вий, талаффуз, морфологик, синтактик) танлашнинг натижаси сифатида шаклланган, жамиятга хизмат к<sup>ила</sup>диган фойдали («турри», «маъкул») тил воситалари йигиндисидир, кенг маъно-да бу унсурларни бах,олашдир»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Основы культуры речи: Хрестоматия.— М.: Высшая школа, 1984, с. 12. - Бегматов Э. ва бош.калар Адабий норма ва нутц маданияти.— Ташкент: Фан, 1983, 5-бет.

<sup>3</sup> Ицкович В. А. Языковая норма.— М.: Просвещение, 1968, с. 5.

<sup>4</sup> Ожегов С. И. Очердные вопросы культуры речи.— Основы куль-туры речи: Хрестоматия. М.: Высшая школа, 1984, с. 220.

Б. Н. Головин: «Норма — бу тил бирликларини узаро яхши тушунпш зарурати туфайли ундан фойдаланадиган халк томо|нидан яратилган, тил к.урилишининг амалда булган хусусият! дир. Айнан мана шу зарурат тил системасининг ягоналигига эришиш йулида одамларга бирон вариантни маъкул куриш,^ бошқасидан воз кечиш истагини тугдиради. Жамиятнинг ана^ шундай ягоналикка эришиш йулидаги интилиши билан бпрга-|ликда тил нормаси миллий адабий тилда юкори даражага ку! тариблиб, мустахкамланиб боради .

Демак, норма деганда тил унсурларининг халк уртасида^ купчиликка маъкул булган варпантини к.уллаш тушунилади! Шунинг учун хам норма тушунчаси тил курилнши, умуман? тил тарак.киёти билан боглик. булиб, тилда тургунлик касб] этади ва узок, муддат яшайди. Аммо бу норма узгармас хр-Т дисалар деган гап эмас. Давр узгариши билан одамларнинг билими, дунёк.раши, хрётга булган талаби узгариши билан норма хрм узгариб бориши мумкин. Масалан, 1917 йилларда *мухторият, жумхурият, байналминал, йцсил, фирка, кашшоф* каби сузларни ишлатиш норма хисобланган булса, кейинчалню улар истеъмолдан чикдй. Уларнинг урнига *автономия, рес-публика, интернационал, пролетар* каби русча-байналмилал сузлар к/улланадиган булди. Хозирда аввалги атамалар тили-мизга яна кайтиб кирмокра.

Яна бир мисол: *домла* сузи революциядан илгари диний мактаблар (мадрасаларда) мударрислик килувчи кншиларга нисбатан ишлатилган. Х<sup>03ИР</sup> Э<sup>эса</sup> бу суз бутунлай бошкр маънода — олий мактабларнинг укртувчиларига нисбатан айтил-моқда. Унда хеч крндай ёмон маъно йук., маънода силжиш юз берган ва шундай ишлатилиши халк. томонидан норма сифа-тида крбул килинган.

«Нормани таджик, этишда шу нарсани каттик ёдда тутиш керакки, тилнинг таракриёт конунлари объектив жараённинг ифодаси сифатида кишиларнинг иродасига боглик булмаган хрлда амал крлади»<sup>2</sup>.

Одатда, нормани факрт адабий тилга нисбат бериб тушу-надилар. Бу уни тор маънода тушунншдир. Норма хрдисаси,— дейди В. А. Ицкович,— тилнинг барча яшаш шакллари учун^ хосдир<sup>3</sup>. Умумтил бойлиги доирасида караладиган диалектизм-лар, шева унсурлари, жаргон ва арголар, касб-хунарга оид купгина сузлар узбек халкининг хаммасига тушунарли бул-

<sup>1</sup> Головин Б. Н. Основы культуры речи.—М.: Высшая школа 1980 с. 18—19.

<sup>2</sup> Ожегов С. И. Очердные вопросы культуры речи.— В кн.- Основы культуры речи: Хрестоматия: М.: Высшая школа., 1984 с 219

<sup>3</sup> И ^ о в и ч В . А . - Языковая норма.-В сб.: Общее языкознание. М , 1970, с. 565.

маса хам, уша шева ва лахжаларда сузлашувчи кишилар ёки маълум ижтимоий гурух. учун тушунарлидир. Масалан, *ду-пини* Самаркандда *калпок*, Хоразмда та^я, Бухорода *калапуш*, Фаргона ва Тошкентда *дуппи* дейиш уша лахжалар учун норма. Адабий тил учун эса уларнинг биттаси — дуппи танлаб олин-ган. Ёки *якан—пул, ханжар — корин, хит — оч, хасут — к^он, дах — яхши* эканлигини факат отарчилар; *хариф — угрилик* объекта, *лигави — милиция* эканлигини факат угрилар тушу-нади. Шундай к.уллаш бу тор доирадаги ижтимоий гурух. лу-гати учун норма хисобланади. Умумхалк. тили доирасида кара-ладиган, бу турли куринишдаги гурухларга хос б)'лган лисоний нормаларни адабий тилнинг нормаси билан асло тенглаштириб булмаиди. Чунки улар миллат ичидаги маълум бир гурух. ёки гурухчиларнинг талабига жавоб берса, адабий тил нормаси бутун бир миллатнинг э.хтиёжини кондириш учун хизмат ки-лади.

Баъзи тилшунослар узбек тили доирасидаги нормаларни иккига булиб урганишни тавсия цилади: 1. Тилнинг умумнор-маси ёки умумий норма. 2. Тилнинг хусусий нормалари ёки хусусий норма.

Умумий норма маълум тилнинг, масалан, узбек тилининг барча куринишларида кулланаётган нормалар системасининг йигиндисидан иборат.

Хусусий норма — умумий норманинг нутк. куринишлари, шаклларидаги, тилнинг шаклларидаги аник, куринишларидир. Юк.оридаги тахлиллардан келиб чик.кан холда узбек тилининг куйидаги хусусий нормалари х.акида гапириш мумкин:

- 1) узбек адабий тили нормаси;
- 2) узбек лахжа ва шевалари нормаси (диалектал норма);
- 3) узбек сузлашув нутк.и нормаси;
- 4) узбек тилининг ижтимоий тармоклари, яъни «ижтимоий диалектлар», «ижтимоий арголар» нормаси (жаргонлар, проф-фессионал нутк. куринишлари, аргонинг бошка хилларига хос нормалари)»<sup>1</sup>.

Бизни, албатта, нутк. маданияти нуктаи назаридан адабий тил нормаси кизиктиради. Ана шу норма туфайли тил, гово-рила таъкидлаганимиздек, умумхалк. тилининг яшаш шаклла-ридан фарк. килади. Тил унсурларини норматив хрлатга келти-ришга интилиш адабий тилнинг узига хос хусусиятй булиб, бу жараён мунтазам давом этиб туради. Аммо «тил нормаси,— деб таъкидлайди Л. И. Скворцов,— фан томонидан ишлаб чи-килмаиди, улар объектив равишда мавжуд булади, лугатлар-да, грамматикаларда, умуман тил х.ак.идаги фанда нормал-лашгунга кадар пайдо булади. Норманинг табиий таракриёт-ига фаннинг ёрдамлашиши ёки каршилиги, хосил булган норма

| Бегматов Э. ва бошк.. Адабий норма ва нутк. маданияти.— Тош-кент: Фан, 1983, 19-бет.

системасини мустахкамлаши умуман норманинг амал қилишига таъсири — бу бопша масаладир» .

Хуллас, нормативлик адабий тилнинг яшаш шартларидан биридир. Адабий тилда мавжуд булган товушлар, сузлар, суз бирикмалари, турли хушимчалар, синтактик курилма нутк. жараёнида маълум конун-қоидаларга айтайлик, келишилган, купчилик томонидан маъқулланган, норма деб тан олинган курсатмаларга буйсунган ҳрда амал қ<sup>ила</sup>Д<sup>н</sup> - Мана шу нормун-қ,оидаларнинг бузилиши ёки улардан четлашиш тилда норманинг бузилиши, унга амал қилмаслик деб бахрланади. Демак, «адабий тил муайян конкрет норматив воситалар, имкониятлар, уларни қ><sup>лла</sup>ш билан боғлиқ<sup>2</sup> булган қ<sup>он</sup>ун-қоидалар, курсатмалар йигиндисидан иборатдир<sup>2</sup>.

Энди узбек адабий тилининг аниқ, нормалари хақида мулоҳаза юритамиз.

Узбек адабий тили нормалари илмий асарларда қуйидагича тасниф қ<sup>илина</sup>Ди: 1) лексик-семантик нормалар — лексик (суз қУ<sup>лла</sup>ш) нормалари; 2) талаффуз (орфоэпик) нормалар; 3) акцентологик (суз ва формаларда ургунинг тугрилиги) нормалар; 4) фонетик нормалар; 5) грамматик (морфологик ва синтактик) нормалар; 6) суз ясаиш нормалари; 7) имловий нормалар, 8) ёзув (графика)<sup>3</sup> нормалари; 9) пунктуацион нормалар; 10) услубий нормалар .

Қуйида ушбу нормалар хақида қисқача маълумот берамиз.

**Фонетик норма.** Хрзирги узбек адабий тили учун 6 та унли ва 25 та ундош товушнинг қУ<sup>лла</sup>ниши норма ҳисобланади. Бу товушлар йигиндиси узбек тилида сузлашувчиларнинг талаффуз ва ёзишдаги эҳтиёжларини қ<sup>н</sup>дириб келаётган булса ҳри, у айрим камчиликларга эгадир. Узбек адабий тили нормасининг такомиллашувига тускинлик қ<sup>ил</sup> аётган бу камчиликлар нутк маданиятига бағишлаб утқазилган Республика конференциясида ҳркли равишда қ<sup>а</sup>Д Қ<sup>или</sup>б утилди. Конференцияда узбек алифбосини туркий халқлар алифбосига яқинлаштириш масаласи қуйилди. а ни э билан, у ни о билан, о ни а билан алмаштириш тавсия қилинди.

Иккинчидан, эътибор талаффуз ва ёзишдаги номувофикликларга қ<sup>а</sup>Р<sup>атил</sup>Д<sup>и</sup> - Масалан, *журнал* сузидаги *ж* ни *жала* сузидаги *ж* дан фарқлаш кераклиги айтилиб, алфавитда *ж* ва *ж*-харфлари булиши, алифбога *н*г урнига *н* харфи, *х* ва *х*нинг яқинлиги ҳисобга олиниб *х* урнига *п* ни қ<sup>а</sup>бул қилиш лозим деган фикрлар баён қилинди.

Хрр қ<sup>ала</sup>й, алифбодаги бу камчиликлар уқиш-укитиш жараёнига ҳам, нутк, маданияти тараккиётига ҳрм салбий таъсир

13-бет. Г м а т о в ^ Н о т м қ, инг нодир бойлиги. Тошкент: Ўзбекистон, 1980,

кент, ф Б ан, Г 1983 Т, 75-?ет. Ва б.Ш. А М Н О Р Ма ва маданияти,- Тош-

курсатаётганга ухшайди. Масаланинг «Алфавитимизга қушимча ҳарфлар қиритиш ёки қикариш билан нутк маданиятимизни ошириш учун имконият яратилмай, балки нутк маданиятимиз такомиллашувида янада қалқашлик содир булиши мумкин эмасми? Чунки, минг-минглаб қувчи ва талабалар, зиёли ва хизматчилар, қолхозчи ва ишчилар ҳозирги қундаги алфавитимизда таҳрир қуришган. Шу қаби, ҳозирги алфавитимиздаги миллионлаб қитобларни қ<sup>й</sup>та нашр қ<sup>ил</sup>Д<sup>и</sup>Р<sup>и</sup>ш — давлат ва халқимизнинг зарурий эҳтиёжлари учун ишлатиладиган маблаг устида қйлаш ҳам қерак булади»<sup>1</sup> тарзида қуйилиши ҳолатлари ҳам мавжуд. Узбек алифбосини такомиллаштириш ҳрётий зарурат, аммо унинг қ<sup>а</sup>Д<sup>а</sup>й халқилиниши жумхурият давлат арқоблари, олимлари ва маориф қодимларининг ҳаракати, ташаббусига боғлиқ.

**Талаффуз нормалари.** Адабий тилнинг оғзақи ва ёзма шакли булгани қаби, нуткда ҳрм имловий ҳрмда талаффуз нормалари мавжуддир.

Талаффуз нормалари, яъни адабий талаффуз нормаси тил бирикларининг оғзақи нутк жараёнида адабий тил нормасига мувофиқ қелишидир. Ёзув туфайли узбек тилининг имловий нормаси анчагина дуруст ҳрлга қелтирилган булса ҳрм, талаффузда қамчиликлар ҳрли анчагина. Талаффузда ҳанузгача ҳар қилликлар давом этиб қелмоқда ва бу ҳрл узбек тили нутк маданиятига салбий таъсир қурсатмоқда. Бунинг сабаблари нимада? Сабаб сифатида қуйидагиларни қурсатиш мумкин:

1. Узбек адабий тилининг оғзақи нормаларини барча бир қилда муқамал эгаллай олмагани сезилиб туради. Оғзақи адабий тилни эгаллаш ёзма адабий тилдан қойдаланишга қура сустрокдир.

2. Адабий тилда сузловчилар нутқида муҳрлий шевалар таъсири қучли. Бу айниқса, лаҳжавий талаффуз ва лаҳжавий акцентларда сезилиб туради.

3. Узбек адабий талаффузи доирасидаги қузга ташланувчи ҳусусиятлардан бири қекса ва ёш авлод нутқидаги тафовутдир...

4. Адабий тил оғзақи шакли нормаларининг қзтййлашувида ёзма нутк, ёзилган матнлар, талаффуз (орфоэпик) ва имло лугатлари ижобий роль қйнаб қелди... Шу билан бирга, ёзма нутк таъсири оғзақи адабий нутк доирасида баъзи бир нуксонларни ҳрм юзага қелтирди. Оғзақи нуткда ёзма нутк учунгина ҳос булган ибора ва узун жумлалар юзага қелди. Бир қ<sup>а</sup>тор сузлар ёзилган шаклида, сунъий талаффуз этиладиган булди...

<sup>1</sup> Фозилов Э. Нутк, маданиятининг баъзи бир назарий проблемалари.— «Нутк, маданиятига оид масалалар» туплами, Тошкент: Фан, 1973, 66—67-бетлар.

5. Огзаки нутк нормалари доирасида хрли етарли к<sup>атън</sup>й-лашмаган, талаффузи иккиланиб турувчи бир ьрто хрдисалар мавжуд. Чунончи, русча-байналмилал сузлар талаффузида иккиланишларни турдирувчи уч хил хрдиса, айникса, равшан сезилиб туради: 1) русча-байналмилал сузларни диалектал шаклида талаффуз К<sup>йлиш</sup>; 2) сузни ёзилгандек, яъни ёзма шаклига таклидан айтиш; 3) қабул килинган сузни узбекча акцент билан айтиш ёки аксинча, уни узбекча акцентда галати туюлувчи русча акцент билан айтиш ва бошкрлар<sup>1</sup>.

Бу камчиликларнинг хрм объектив, хам субъектив сабаблари бор, албатта. Тилимиз жуда куп шевалардан ташкил топганлиги, сузлашув нуткида уларнинг таъсири кучли эканлигини ва бу хрлат тилимизда хрли давом этиши мумкинлигини эътироф этиш лозим булади. Тилимизнинг лугат таркибида, форс-тожикча, арабча, русча-байналмилал унсурларнинг анчагина эканлиги хам талаффузда бир канча чалкашликка олиб келади. Маълум к<sup>ои</sup>Даларни амалга тадбик к<sup>нлиш</sup>Д<sup>а</sup> тилшунос олимлар уртасида турлича карашлар мавжуд. Масалан, С. Иброхимов «Узбек тилининг нутк маданиятига оид масалалар» номли ма-Коласида<sup>2</sup> 1956 йилда к<sup>а</sup>бул К<sup>илин</sup>ган «Узбек орфографиясининг асосий коидалари»даги айрим фикрларга эътироз билдиради, *Ман, даф, шар, шуур, матла, мисра, манба, макта* шаклларида ёзилган сузларнинг охирида апостроф хрм, ь хам ёзилмайди, деган к<sup>ои</sup>Да шу типдаги сузларнинг маъно ва талаффузининг бузилиб кетишига сабаб булди, дейди. С. Отамирзаева «Узлаштирилган сузларнинг орфоэпиясига дойр баъзи масалалар» номли маколасида араб, форс тилларидан к<sup>ао</sup>\ул Килинган айрим сузлардаги ай н ундошининг узбек тилида йуклиги ва у артикуляцияси параметри билан узбек<sup>3</sup> тили товуш системасига тугри келмаслигини курсатиб утади<sup>1</sup>.

Айтилганлардан хулоса шуки, чет тиллардан қабул к<sup>или</sup>нган ва к<sup>илина</sup>ётган сузлар <sup>он</sup>н<sup>у</sup>н<sup>к</sup>и<sup>и</sup> узбек тилининг ички ривожланиш, амал килиш к<sup>у</sup>н<sup>к</sup>и<sup>и</sup> Д<sup>ала</sup>Р<sup>ига</sup> буйсуниши керак.

Талаффуз нормаларининг бузилишига яна куйидаги субъектив сабабларни курсатиш мумкин. Баъзи кишилар маданийрок гапиряпман деб уйлаб *мен, сен* олмошларини *ман, сан* тарзида Куллайдилар. Улар бу сузларнинг илмий ва бадий адабиётларда к<sup>ан</sup>дай ёзилганлигини курган ва укиган булсалар хрм

<sup>1</sup> Асомиддинова М. ва бошк. Узбек адабий талаффузи лугати.— Тошкент: Фан, 1984, 6—7- бетлар.

<sup>2</sup> Иброхимов С. И. Узбек тилининг нутк. маданиятига оид масалалар.— «Нутк. маданиятига оид масалалар» туплами. Тошкент: Фан, 1973, 23- бет.

<sup>3</sup> Отамирзаева С. Узлаштирилган сузларнинг орфоэпиясига дойр баъзи масалалар.— «Нутк. маданиятига оид масалалар» туплами. Тошкент: Фан, 1973, 88- бет.

шундай киладилар. Тугри, йеланувчи шеваларда бу олмошлар ман, сан шаклида мавжуд. Аммо бу гапимиз желанувчи шева вакиллари булган зиёлиларга тегишлидир. Яна бир мисол: Самарканд вилоятидаги желанувчи шеваларнинг айрим вакиллари *йуц, юрак* типдаги сузларнинг й, ю товушларини ж билан айтишни шевачилик хатоси деб биладилар ва уни узлари сезмаган хрлда бошка сузларга хрм тадбик. килиб адабий тилда гапириш макрадида *жура* сузини хрм *йура* тарзида талаффуз киладилар.

Узбек тили талаффузида учрайдиган бу каби камчиликларга куплаб мисоллар келтириш мумкин. Аммо бу билан максадга эришиб булмайди. Энг аввал бу борада килинаётган ишларни маълум бир системага солиш зарур. Гарчи шу вақтга Кадар уртага куйилмаган булса хрм, биринчи навбатда узбек тилининг талаффуз нормалари назарий жихртдан асосланиши, талаффуз ва имлодаги тафовутларнинг конуниятлари очилиши, чет сузларнинг талаффуз нормаси маълум бир системага келтирилиши лозим. Хуллас, узбек тилининг талаффуз конуниятлари умумлаштирилган хрлда жамоатчиликка етказилиши керак. Улар нима учун сузлар ёзувда бир хилу, талаффузда боишча эканлигининг сабабларини тушунсинлар. Тугри, бу фикрлар илмий грамматикаларда, олий ва урта мактаблар учун чикарилган дарсликларда мавжуд. Аммо, уларда айтилган фикрларни оммабоп хрлга келтириб, рисоалар тарзида халкк<sup>а</sup> етказилиши фойдадан холи булмайди<sup>1</sup>. Ана шунда улар нима учун сузлар *мактаб, китоб* ёзилади-ю, *мактап, китоп* тарзида; *адабиётчи* ёзилади-ю, *адабиётчи* тарзида талаффуз этилишини; чет сузларни к<sup>ан</sup>дай айтиш кераклигини билиб оладилар ва бу билан адабий талаффуздаги камчиликлар бирмунча бартараф этилади.

Тан олиш керакки, кейинги йилларда адабий тилнинг огзаки шакли бирмунча нормаллашиб, ёзма нутк<sup>а</sup> якинлашиб бормокда. Бу халкимиз маданий савиясининг янада усганлигидан далолатдир. Бу борада одамлар намуна оладиган, ушалардай гапиришга хрркат к<sup>ила</sup>Д<sup>иган</sup> олимлар, педагоглар, умуман зиёлиларнинг, олий ва урта таълимнинг хизматлари сезиларлидир. Ана шу таъсирни янада кучайтирилиши, тарғиботнинг оммавий воситалари — радио, телевидениедан, театр, кино санъатидан, матбуотдан, бадий адабиётдан унумли фойдаланилиши керак. Буларнинг хрммаси талаффуз нормаларини уз-

<sup>1</sup>С Иброхимов, О. Усмонов, Э. Бегматов, У. Усмонова каби олимларнинг айрим ишлари ана шу масалаларни ёритишга қаратилган. Бу ҳақда маълумот олиш учун қаранг: К, унгулов Р. Каримов С. Узбек тили стилистикаси ва нутк. маданияти. Библиографии курсаткич.— Самарканд: СамДУ нашри, 1984.

лаштиришга кумаклашади. Тилшунослигимизда яратилган орфоэпик лугатларнинг<sup>1</sup> ахрмияти бекиёсдир.

*Имловий норма.* Имловий норма, яъни ёзув нормаси адабий тилнинг маданийлик даражасини белгилувчи асосий мезондир. Имловий норма талаффуз нормасидан фарклиуларок. стихияли равишда шаклланмасдан тил вакиллари томонидан онгли равишда келишилган хрлда юзага келтирилади ва унинг амал Килиниши махсус имло кридалари оркрли йулга цуйилади. Маълум норма сифатида тавсия этилган тил унсурларидан фойдаланиш миллат вакиллари учун мажбурий саналади.

Хрзирги узбек адабий тилининг ёзув нормалари Узбекистон Олий Совети Президиуми 1956 йил 4 апрелда тасдиклаган «Узбек орфографиясининг асосий кридалари»га таянади. Унда унли **ва** ундошлар имлоси, айириш (**ъ**) ва юмшатиш (**ь**) белгилари имлоси, узак ва негизлар, к.ушимчалар, кушма, жуфт ва кискартма сузлар имлоси, бугин кучириш ва бош хррфларни ёзиш тартибини курсатиб берувчи 72 параграфдан иборат Коида киритилган<sup>2</sup>. Бу к.оидалар хрзиргача амалда булиб, имловий нормаларни тартибга келтиришга, мукаммаллаштиришга хизмат к<sup>или</sup>б келмокда. «Асосий кридалар»нинг крбул к.илинганлигига 30 йилдан купрок вақт утди. Гарчи у шу пайтга крдар узбек халкрнинг тил эхтиёжини крндириб келаётган булса хрм, унинг маънавий жихртдан эскирганлиги, айрим камчиликларнинг борлиги маълум булиб к<sup>о</sup>лмакда. Бу камчиликлар нутк маданиятига багишлаб утказилган Республика тилшунослик конференциям кртнашчилари томонидан кisman крйд этилди. 1981—83 йиллар ва ундан кейинги йилларда «Укитувчилар газетаси» хрмда «Узбекистон адабиёти ва санъати» газеталари сахифаларида «Узбек орфографияси ва пунктуациясининг асосий кридалари» лойихрси мухркамасига багишланган мунозаралар хрм ана шу камчиликларни бартараф этишга крратилгандир. Жумладан, анжуман кртнашчиси Ж. Хрмдамов Куйидаги мулохрзаларни уртага ташлади: «Асосий кридалар»да юкламаларнинг бир кисмини (-чи, -да, -а, -я, -ю, -ку, -э юкламалари) ни дефис билан ажратиб ёзиш, иккинчи к<sup>исм</sup>и (-ми, -ок, -щ, -гина юкламаларини) ни сузга КУ<sup>ШИ</sup>б ёзиш тавсия этилди. Бизнингча, бундай икки хиллик нок.улайлик келтириб чикррмокда. Амалий ёзувда шу коидага гох. амал килиш, гох. амал крлмаслик хрллари юз бермокда.

Юкоридаги унсурларнинг хрммаси юклама булгани учун уларни бир хил к<sup>о</sup>ида билан ё ажратиб, ё кушиб ёзишни жорий этиш махсадга мувофик булар эди. Бизнингча, уларни КУ<sup>Ш</sup>шиб ёзиш маъкул...

<sup>1</sup> Содикова М, Усмонова У. Узбек тилининг орфоэпик лугати. Тошкент: Укитувчи, 1977; Асомиддинова И. ва бош.к. Узбек адабий талаффуз лугати.—Тошкент: Фан, 1984.

<sup>2</sup> Узбек орфографиясининг асосий кридалари — Юшкент; Фан, 1900.

Тартиб сон ясовчи **-нчи**, **-инчи** лар урнида чизикча куйиш, Куймаслик коидаларида хрм икки хиллик бор: 1950 йил 16 май тарзида ёзилганда куп кишилар (чунончи, Самаркандда): Бир минг туккиз юз олтмиш йил, ун май укийдилар. Бинобарин, бу Коидаларнинг хрм кайтадан курилиши махсадга мувофик..

«Узбек орфографияси ва пунктуациясининг асосий коидалари» лойихрси мухркамасида хрм асосий тортишувлар чизикча (дефисни) куллаш, хусусан сифатнинг интенсив формалари (*ям-яшил, кум-кук, гуфта-гуфти*), куринишидан такоррга ухшаб кетадиган *кетма-кет, купбан-куп, цулдан-цулга* кабиларнинг имлосида дефисни куллаш ёки кулламаслик хрмда кушма сузлар имлоси, уларни кушиб ёки ажратиб ёзиш атрофида булди. Профессор А. Хржиевнинг «Узбек орфографияси асосий коидалари лойихрсининг мухркамасига дойр»<sup>1</sup> номли якунловчи ма-Коласида бу мунозараларда айтилган фикрлар умумлаштирилди. Жуда куплаб фикрлар «Лойи.х.а»ни крйта куриб чикишда инобатга олингани айтилиб, юкоридаги мунозараларга хам якун ясалди. Бундай сузларда дефиснинг ишлатилиши илмий асосга эга эмаслиги исботланиб, «Лойихр»да дефиссиз берилганлиги, КУ<sup>ШМА</sup> сузларни эса доимо КУ<sup>ШИ</sup>б ёзиш ёки доимо ажратиб ёзиш мумкин эмаслиги, тилимизда х.ар икки хрлатнинг хам мавжуд эканлиги курсатиб утилди.

Хуллас, «Лойи.х.а» к<sup>о</sup>НУ<sup>н</sup> кучига кирса, имлодаги купгина чалкашликларга бархрм берилиши шубхрсиздир. Адабий тилдаги норматив хрлатларни мустахкамлашда лугатларнинг, хусусан имло ва изохла лугатларнинг хизмати каттадир. Узбек тили изохри, имло ва орфоэпик лугатлари яратилди. Бу лугатларнинг ахрмияти шундан иборатки, халк уларда берилган тил унсурларига улчов сифатида кррайди, ёзишда ва уқишда уша формалар тарзида фойдаланишга харакат к<sup>ила</sup>Д<sup>и</sup>. Шунинг учун хрм лугатлар халк вакиллари учун тилдан фойдаланиш йулларини курсатувчи узига хос к<sup>о</sup>НУ<sup>н</sup>лар мажмуасидир.

*Грамматик норма.* Узбек тили грамматикаси тилшуносликнинг назарий жихртдан бирмунча мукаммал ишланган, суз шакллари, кушимчалар, суз бирикмалари ва гап тузилиши анча нормаллаштирилган булими саналади. Узбек тилшунослигида шева ва диалектлар билан киёсланган хрлда адабий тил учун турловчи, тусловчи хрмд<sup>а</sup> суз ясовчи кушимчаларнинг энг маъкул вариантлари тавсия этилган ва морфологик норма сифатида белгиланган. Аммо нуткда бу нормаларга хрмма вақт хам риюя килинмаяпти. Уларнинг айримларигагина тухгалиб утамыз.

Нуткда купинча караткич ва тушум келишиги кушимчалари фаркланмасдан, **-нинг** урнида **-ни** кулланмокда. Масалан: *Марямхоним... Дод, золимни дастидан* (Х.амза, Асарлар, 115-

<sup>1</sup> Ҳожиев А. Узбек орфографияси асосий коидалари лойихасининг мух.окамасига дойр.— Узбекистон адабиёти ва санъати, 1983, 18 март; 1983, 25 март.

бет), кодирована ёнгинга учраши курсададики, хиёнат хурматдан ҳам, халқдан ҳам кучлироқ экан (Н. Мафуз). Куйидаги мисолни крёслаш орқали уларнинг уртасидаги фаркни яқол сезишимиз мумкин: *Директори хонасида курдим — Директорнинг хонасида курдим*. Биринчи мисолдан директорнинг узини, иккинчи мисолдан эса бошқарувчи кишини курганлик тушунилади. Шунинг учун ҳам бу келишикларни фаркмаслик цупол хатодир.

Сифат ясовчи -ли ва от ясовчи -лик кушимчалари ҳам нутқда баъзан фаркланмаяпти. Крёсланг: *Хоразмлик пахтакорлар — Хоразмлик пахтакорлар, гуручлик овқат — гуручлик овқат*.

Жарангсиз ундош билан тугаган феълларга кушилиб, орттирма даража шаклини косил  $K^{ил}U^{вчи}K^{каз}ва -K^{аз}KU^{шимча}$  лари кам огзаки нутқда баъзан фаркланмаяпти: *дарахт утказиш — электр линияларини утказиш*.

Адабий тилнинг суз ясаш шакллари  $K^{ам}$  шевалардан фарк Килади: *олайлик — олали, кетайлик — гетали, илгак — илгай, алдоқчи — алдовчи, алдамчи* каби. Шевалардаги суз ясовчи Кушимчалар сони адабий тилдагига нисбатан куп. Чунки унда Кар хиллик мавжуд. Аммо нутқда адабий тилдаги норматив холатдан фойдаланиш максадга мувофикдир.

Яхши, намунавий нутқка цуйиладиган биринчи талаб унинг грамматик жихддан тугри булишидир. Бу жихатдан огзаки ва ёзма нутқ  $K^{ам}D^a$  шеърий нутқ узига хос фаркларга эга. Хрр Кандай колатда  $K^a$  гап тузиш кридаларини яхши билиш ва улардан тугри фойдаланиш, гапда суз ва кушимчалар уртасидаги муносабатнинг тугри булиши, эга-кесим мослиги  $K^{ам}D^a$  иккинчи даражали булакларнинг уларга богланишига эътибор бериш, гапда сузлар тартибига — нормал  $K^{олат}ва$  инверсия Коидаларига риоя килиш лозим булади.

Аммо нутқда хрр доим  $K^a$  сузловчи ана шу синтактик нормаларга амал  $K^{илм}$  аяпти. Шукрулло, Мирмухсин, Туроб Тула, Пулат Мумин асарларининг айримлари синтактик хусусиятларини тахлил  $K^{илга}$  н тилшунос олим Ф. Исхрков «Эътикрдимиз Кам бор, эътирозларимиз хрм» номли макрласида бу шоирларимиз ижодида баъзан синтактик нормаларнинг бузилаётганлигини хакли равишда танкид  $K^{ила}D^и$  — Маколадаги айрим мисолларни келтирамиз: сузлар тартиби нотугри узгартирилган: *Отдек фарзандига ким куяр ахир, О, нақадар огир фарзанднинг доги (Шукрулло), Ралвиракнинг узи хунук, лекин магзи соз булур, Пистанинг ҳам каттиридан очик отзи соз булур (Шукрулло), эга ва кесим мослашмаган: Нима етишмасди? Етишмасди факат Мангу бахор олиб келувчи бизлар (Мирмухрин). Ф. Истоков шоир Туроб Тула ижодида, хатто унинг*

<sup>1</sup> Исходов Ф. Эътикрдимиз ҳам бор, эътирозларимиз ҳам, — Нутқ маданиятига оид масалалар туплами. Тошкент: Фан, 1973, 112—119-бетлар.

прозаик асарларида инверсиянинг хаддан ташарп, чекланмаган даражада куп ишлатилишини ачиниб гапиради. Мана айрим намуналар: *Мана ким булса, дейди фарзандим инсон. Домла уйлаб туриб, бу «Садраш» булсин деди, булмаса. — Ушанда уша шоир украин тилида «Пушкин ва чакмок» деган шеър укиб кетди, ёдаки бирданига...*

Шеърий синтаксисда инверсия нормал ходиса саналади. Аммо унга мурожаат килишда ҳам мезон керак. Гапдаги хар кандай урин алмаштиришларни ҳам инверсия деб булмади. Инверсия кофия, вазн, хрс-туйгу талаби билан онгли равишда, мазмунга путур етказмаган хрлда урин алмаштиришдир. Демак, нутқра грамматик норма талабларига катъий риоя  $K^{ил}$  иш лозим булади.

*Лугавий норма*. Адабий тилда миллий тилнинг яшаш ва амал килиш  $K^{он}U^{ниятла}P^{дан}$  келиб чикиб суз танлаш имкониятлари унинг лексик нормасини белгилайди. Умумхалк тилидан ушиб чиккан адабий тил унда мавжуд булган суз вариантларидан лугавий норма сифатида энг маъкулини — хрмма учун тушунарли булган куришини танлаб олади, крлган вариантлар эса шева ва лахжаларда, ижтимоий гурухрар тилида яшайверади. Хар бир шевада уша шева учун суз  $KU^{лашн}$  инг уз лугавий нормаси булгани каби адабий тил нормасида хрм шеваларда учрагани каби узнга хосликлар бор. Масалан, шеърий асарлар тилида *висол, рухсор, сийна, фалак, янок, калб, хижрон* каби сузлар шева ва лахжалар ва катто жонли сузлашув тили учун хос эмас.

Ижтимоий каётда юз бераётган узгаришлар, янгиликлар энг аввало лексикада уз аксини топади. Шунинг учун кам лексиканинг бойиб бориши тилдаги бошқарув унсурларга крраганда бирмунча фаолдир. Бу хрл лексик норма масаласи билан тилшуносликда мунтазам шугулланиш лозимлигини такрзо  $K^{ин}$  лади.

Узбек адабий тилининг лугавий нормаси бирмунча тартибга келтирилган булиб, у имло лугатларида уз ифодасини топтан. Шу туфайли ёзма нутқра суз  $KU^{лла}$  ш бирмунча тургун холатда булиб, нормани бузишлар унчалик сезилмайди. Аммо огзаки нутқра суз куллаш нормасига хрмма вақт ҳам етарли даражада амал  $K^{илиняпн}$  Д<sup>е</sup>б булмади. Уларнинг айримлари куриб утамиз.

Гарчи адабий тилда норма сифатида белгиланган суз мавжуд булса ҳам, айрим хрлатларда бу сузларнинг шева вариантлари кулланилаяпти. Бу кол хртто шоир ва ёзувчиларимиз ижодида  $K^{ам}$  кузга ташланиб колади. Масалан: *Мана, йул уртасида товущон куриб, Помешчикнинг овчиси цувди шу махал (3 улфия).*

Тилда паронимлар деган катлам мавжуд<sup>1</sup>. Улар талаффуз-<sup>1</sup> Маъруфов А. Паронимлар лутати — Тошкент: Укутувчи, 1974.

да бир-бирига якин сузлар булиб, бошкд-бошка тушунчаларни англатади: *арчиш — артиш, утказиш — утказиш, аср — асир, ёрик— ёрур* каби. Уларни фарклагандан к,уллаш нуткра хртоликка олиб келади.

Баъзан сузлар рус тилидан кур-курона калька килинган хрлда к,улланилади. *Бугунги тантананинг айбдорлари, бошлик, узларидами, мен узимда буламан* каби. Бу гапларни *бугунги тантананинг сабабчилари, бошлик^ хонасидами* (ёки кабинетидами), *мен уз кабинетимда* (ёки хонамда буламан) тарзида куллаш макрадга мувофик булар эди. Турри, *мен уз хонамда буламан* дейишдан кура нуткринг содир булишидаги вазият, вақтни тежаш нуктаи назаридан *мен узимдаман* ёки *узимда буламан* дейиш осонрок. Аммо гап факат тежамлилиқ ва тушунарли булишдагина эмас. Агар масалага шундай кррайдиган булсак, бу фикрни маълум вазиятда хатто имо-ишора билан хам тушунтириш мумкин. Бу ерда гап «уз» сузига юклатилган кучма маънонинг тутри ёки нотугрилигида, фикрни шундай ифодалашнинг тилимиз учун нормал ёки нормал эмаслигида боряпти. Вақти келиб у нормага айланиши мумкиндир. Аммо фикрни шу маънода ифодаловчи воситалар тйлимизда булган хрлда, сунъийликка йул куйиш макрадга мувофик эмас.

Нарсанинг узбекча номи була туриб, уни ифодаловчи русча сузнинг таржимаси ноурин к,улланилади. Масалан, *Етти ца-роичи* дейилмасдан *Катта айик*; дейиш.

Узбек тилида *идеология — мафкура, интеллигент — зиёли, автор — муаллиф, редактор — мухаррир, философия — фалсафа* каби лексик дублетлар деб аталувчи сузлар хрм ишлатилиб келинмокра. Атамалар сохрсида хам ана шу каби параллеликка куплаб дуч келамиз: *поэзия — назм, шеърият — проза — наср, традиция — анъана* каби. Кейинги пайтларда бу сузларнинг миллий вариантлари устунлик крлмокра. Баъзи узлашган сузлар лексик мукрбиллик доирасидан чикрб, бир-бирларининг синонимларига айланиб крлганлар. Мисолларни крёсанг: *температура — харорат, градус — даража, пирамида — эхтиром, энциклопедия — комус, университет — дорилфунун, капитан — дарга.*

*Семантик услубий норма.* Маълумки, суз бир ёки бир неча маънода булиши, узининг тилда мавжуд булиши давомида ундаги маъноларнинг узгариб бориши мумкин. Шу маъноларнинг крйси бири хозирги узбек адабий тили учун норма хрсобланади? Ана шу саволга жавоб бериш сузнинг маъно нормасини белгилаш хисобланади. Мисол учун биргина *андоза-андаза* сузини олиб курайлик. Хозирги узбек тилида унинг к,уйидаги маънолари норма сифатида крралади: 1) кийим-бош, пойафзал ёки бошкр бирор нарса бичиш учун короэ ёки картондан ишланган шакл, шаблон; 2) тайёр крлип, намуна; 3) улчов, меъ-

ёр, меъзон<sup>1</sup>. Алишер Навоий эса уни к,уйидаги маъноларда хам к,уллаган.

- 1) солиштириш, ухшатиш  
Темурдин ясаб анда дарвозае,  
Фалак токрдин токи андозае.
- 2) юксаклик, баландлик  
То крлибдурсен кунгул парвозидин,<sup>2</sup>  
Шох крсри томининг *андозасидин*<sup>2</sup>.

Сузларнинг маъно нормаси тилнинг изохла, икки тиллик ва атама лугатларида уз ифодасини топган булади.

Адабий тилнинг услубий нормаси тил бирликларининг нуткда вазият, кузда тутилган максаддан келиб чикрб энг маъкулини к,уллаш заруратидан пайдо булади. Шунинг учун хрм услубият деганда суз (умуман тил бирликларини) к,уллаш махорати хрм тушунилади.

Узбек тилининг услубий нормаларини белгилаш тилшунослигимиз, хусусан узбек услубияти олдидаги энг долзарб масалалардан биридир.

Хуш, услубий нормалар нималарга асосланиши керак? Бу саволга шундай жавоб берса булади: У биринчидан тавсия крлинаётган тил воситалари (шакли, сузи, курилмаси) умум томонидан крбул крлинсин, купчилик тилида куллансин, ягона ва муштарак хамда типик булсин; иккинчидан, куп йиллар ва замонлардан бери баркррор кулланиб келган булсин ва умумтил системасидан жой олиб, она тилининг хрмма сохрлари билан узвий богланган булсин<sup>3</sup>. Бу жавоб крнчалик ишончли булишидан атиъ назар тилнинг услубий нормасини аниқлашда тил бирлиги к,улланилаётган контекстга караб хукм чикриш мухим эканлигини унутмаслик керак. Чунки хрр бир бирлик факртгина нутк жараёнида узининг у ёки бу стилистик имкониятини намоиш килиши мумкин. Тилда эса бундай имкониятлар чексиздир. Масалан, синонимларнинг имкониятларини олайлик. Атокли шоиримиз Максуд Шайхзоданинг ушбу сузларини келтирамыз: «Маънодош сузларни урнида ишлатиш суз санъаткори учун фарз. Масалан, лугатларда «одам», «киши», «инсон» синоним сузлардек талкин крлинади. Аммо жонли тилда шундай эмас. «Беш инсон келди» эмас, балки «беш киши келди» дейилади; «Кишичилик шундай булади» эмас, «Одамгарчилик шундай булади» дейилади. Тилимизнинг шу товланиб туришида шоир учун не-не битмас-туганмас хазина-

<sup>1</sup> Узбек тилининг изохла лугати, I том.— М.: Рус тили. 1981, 46-бет.

<sup>2</sup> Алишер Навоий асарлари тилининг изохла лугати. I том,— Тошкент, Фан, 1983, 95-бет.

<sup>3</sup> Абдурахмонов Р. Стилистик нормалар ,ақлида.— Узбек тили ва алабийети, 1969, 52-бет.



лар бор»<sup>1</sup>. Демак, синоним сузларни кулладан олдин кайси маъно назарда тутиладигани эътиборга олиниши керак. Сузловчи уз объектга салбий муносабат билдиришми ёки ижобий муносабат билдиришми? Синоним катордаги суз уз оттенкасига караб ана шу маънони беришга хизмат қилади. Бир ҳолатда *инсонни* куллаш, иккинчи ҳолатда *кишини*, учинчи бир ҳолатда *одамни* ишлатиш услубий норма саналади. Демак, юқорида айтиб утилганидек, сузнинг, у.муман, тил унсурларининг услубий нормасини уни ишлатишдан қўзда тутилган мақсад ва нутқ амалга оширилган вазият белгилайди.

Бу масаланинг бир томони булса, иккинчидан, сузларни ноурин такрор куллаш, баъзан ноаниқ ишлатиш услубий жиҳатдан нотугрилик, бинобарин, услубий норманинг бузилиши саналади. Масалан, Уйғуннинг «Парвоз» драмасида *турган жойида узок, туриб қолади* деган муаллиф ремаркаси бор<sup>2</sup>. Ёзувчи Абдулла Қўхрр «бир уринда» сузини ноаниқ кулловчи ёзувчиларни каттиқ қўралайди. М. Ҳакимнинг «Рашк» хикоясидаги «*Мен ҳам сизни яхши кураман... Нимага шекилли? Узим ҳам билмайман*», *...жаланглаб турган к.ора кузлари кузимга санчилар эди*» жумлаларни таҳлил қилиб, «Китобхонга бир фикрни аниқлаш ёки бир нарсани тасаввур қилдириш учун кишининг бошини қўриқмайдиган, очик, равор ва содда тил керак»<sup>3</sup> деб уқтиради, шу муаллифнинг «Учрашув» хикоясидаги «Отни жадаллатди» дейиш урнига «Отнинг жиловини силтаб, тезлашни кистади» тарзида ёзиш китобхонни гангитади, деб ҳисоблайди. Абдулла Қўхррнинг тилга булган талабчанлигига унинг ёзган ҳар бир асари гувоҳдир.

Услубият вазифавий услублар нормасини белгилаш ҳам муҳим урин тутди. Дарҳақиқат, вазифавий услублар доирасидаги ҳар бир услубнинг оддий сузлашув, расмий, илмий, публицистик ва бадиий услубларнинг узига ҳослигини белгиловчи мезон ҳам уларнинг ҳар бирининг тил бирликларини кулладан узига ҳос нормага эга булишидадир<sup>4</sup>.

Ҳуллас, норма тилнинг ижтимоий вазифа бажаришининг асосий шартли бўлиб, унга амал қилиш шу тилда сузлашувчи ва ёзувчилар учун мажбурийдир. Ўзбек тилининг ёрнчалик нормага келтирилганлиги ва унга қанчалик амал қилиниши умуммиллий ўзбек маданиятининг таракқий даражасини белгиловчи омиллардан биридир.

<sup>1</sup> Фикр «Совет Ўзбекистон» газетасининг 1965 йил, 7 март сонидан олинди.

<sup>2</sup> Уйғун. Асарлар, V том, Тошкент, 1978, 126-бет.

бет.

<sup>3</sup> Қўхрр А. Ёшлар билан суҳбат.— Тошкент: Ёш гвардия, 1968, 47-бет.

<sup>4</sup> Бу ҳақда туларок маълумот олиш учун қараг: Шоманов А. ва бошқ. Ўзбек тили стилистикаси.— Тошкент: Уқитувчи, 1983; Қўхрр Р., Қаримов С., Қўрбонов Т. Ўзбек тилининг функционал стилилари.— Самарканд: СамДУ нашри, 1984; Мукаррамов М. Ҳозирги ўзбек тилининг илмий стили.— Тошкент; Фан, 1984.

## НУТҚНИНГ АСОСИЙ ХУСУСИЯТЛАРИ

Нутқ, олдинги саҳифаларда таъкидланганидек, сузловчи ёки ёзувчи томонидан шакллантирилган матннинг ташқи қуриниши бўлиб, у факатгина лисоний ҳрдиса саналмасдан, балки ҳам руҳият, ҳам нафосат ҳрдисаси ҳрсобланади. Шунинг учун ҳрм яхши нутқ дейишганда айтилмоқчи булган макраднинг тингловчи ва китобхонга тулик бориб етиши, уларга маълум таъсир утказиши назарда тутилади. Шунга қура нутқ олдинга маълум талаблар қуйилади. Бу талаблар нутқнинг мантик жиҳатдан тугри, аниқ, қиронли, ёркин, мақсадга мувофиқ, булишидир. Бу белгилар нутқнинг асосий сифатлари, хусусиятлари деб қўрилади.

Римликлар қадимги даврлардаёқ яхши, намунавий нутқнинг сифатларини ақс эттирувчи қидаларни ишлаб чиққилар. Масалан, Цицерон фикрича, аниқлик ва тозалик нутқ учун шунчалик зарурки, уларни асослаб утиришнинг ҳрм зарурати йўқ. Аммо нотик, тингловчиларни узига жалб қилиши учун нутқнинг бу сифатларигина етарли эмас. Бунинг учун нутқ жозибадор булиши ҳам керак. Нотик Дионис Галикарнас эса нутқда мақсадга мувофиқликни муҳрм деб ҳисоблаган. Ҳуллас, қадимги рим нотиклик санъати назарийгилари асосий эътиборни нутқнинг ҳар томонлама яхши булишига қўриганлар.

Таъкидлаш керакки, нутқ маълум шарт-шароитларда амалга оширилади. Бунда жой, вақт, мавзу ва алоқа жараёнининг мақсади қаби омиллар ҳам аҳрмиятдир. Шундай қилиб, нутқнинг алоқавий (коммуникатив) сифати деганда қуйидаги ҳолатларни назарда тутиш лозим булади: нутқнинг тугрилиги, тозаллиги, аниқлиги, мантиқийлиги, таъсирчанлиги, образлиги, тушунарлилиги ва мақсадга мувофиқлиги. Қуйидаги нутқнинг ана шу сифатларига алоҳида-алоҳида тухталамиз.

**Нутқнинг тугрилиги.** Нутқнинг тугри булиши — бу унинг бош алоқавий сифати саналади. Нутқнинг тугри тузилган булиши томонларнинг — сузловчи ва тингловчининг, ёзувчи ва уқувчининг бир-бирларини тез ва осон тушунишларини таъминлайди. Агар нутқ тугри булмаса, у аниқ ҳрм, мақсадга мувофиқ ҳрм, мантиқий ҳрм булмайди. «Тугрилик деганда,— деб ёзади В. Г. Костомаров,— нутқ маданиятининг зарур ва биринчи шартли сифатида адабий тилнинг маълум пайтда қабул қилинган нормасига қўриқий ва аниқ мувофиқ, қелишини, унинг талаффуз, имловий лугат ва грамматик нормаларини эгаллашни тушуниш лозим булади»<sup>1</sup>. Демак, нутқнинг тугри булиши, энг аввало, унинг адабий тил нормаларига мувофиқ, қелишидир. И. М. Михайловнинг фикрлари ҳам шу маънодадир: «Норматив грамматика, лексикология ва талаффуз талабларига мое келадиган нутқни тугри нутқ деб аташ мумкин. Тугри нутқда

<sup>1</sup> Костомаров В. Г. Культура речи и стиль — М., 1960, с. 24.

маънога мое равишда кулланган суз адабий талаффузни сак;лаб крлади ва тузилиши (яъни грамматик ва интонацион) тугри булган гап хосил килади»<sup>1</sup>. Хуллас, нуткринг тугрилик унинг тил курилишининг амалда булган тил нормасига мувофик, келишидир.

Нуткринг тугри булиши асосан икки нормага — ургу ва грамматик нормага каттик амал килиши<sup>н</sup>и такрзо килади.

Сузлардаги айрим бугинларнинг зарб билан айтилиши, талаффуз килиниши, яъни ургу хрмма тилларда хрм бир хил хусусиятга эга эмас. Масалан, рус тилида ургу сузлардаги хрр хил бугинларга тушиши, эркин булиши мумкин булгани хрлда<sup>2</sup>, узбек тилида у, асосан, сузнинг охирги бугинига тушади. Сузларга к.ушимчалар кУ<sup>шнл</sup>а бориши билан ургунинг урни Хрм узгариб бораверади. Масалан: мактаб — мактабй — макбимйз — мактабимизда — мактабимиздагй — мактабимиздагилар — мактабимиздагилардан каби. Демак, талаффузда ана шу нормани саклаш лозим булади. Бу масаланинг бир томони булса, иккинчидан сузлардаги ургунинг кучиши билан маънонинг хрм баъзан узгариб кетиши мумкинлигини унутмаслик керак. Узбек тилида шундай хрдисани кузатиш мумкин. Масалан: *олма* сузини олайлик. Бу сузни алохрда ургусиз олиб Караганда унинг кандай маънода кулланаётганини аниклаш кийин. Факат ургу ундаги маънонинг аникланишига кумаклашади, яъни блма тарзида ургу биринчи бугинга тушганда хрракат, олма каби охирги бугинга тушганда эса меванинг бир тури маъноси англашилади. Тилимизда бундай сузлар анчагина. Кртлама — Катлама, хрзир — хрзйр, йигйтча — йигйтча, укувчимиз — укувчимйз, янги — янги сузларининг маъноси хам факатгина ургу ёрдамида ойдинлашади. Уларни, яъни ургуну крерга куйишни фаркласлик суз маъноларининг бузилишига бинобарин, сузлашув нуткрда адабий — норманинг бузилишига олиб келади. Сузлар талаффузидаги бундай нонормал хрлатларга, айнт-ра, маданият ва маориф ходимларининг йул куйишларини асло кечириб булмаиди.

Гапдаги айрим олинган сузга тушадиган ургу, яъни мантикий (логик) ургунинг хрм маънони фаркларда хизматлари катта. Хрмма. тилларда хам кайси маъно алохида назарда тугилаётган булса, шу маънони ифода этаётган суз алохрда ургу билан талаффуз килинади. Масалан, *Мен китоб увидим* гапида ким укиганлиги, нима укиганлиги ёки нима иш крлинганлиги назарга олиниб, бу гапдаги сузларнинг хар учаласидан бирига ургу туша олади. *Мен китоб укрдим, мен китоб укидим, мен китоб увидим* (томоша крлганим йук маъносида). Бундай урин-

<sup>1</sup> Михайлов И. М. Культура русской речи.—Чебоксары: Чебоксар, кн. изд-во, 1966, с. 123.

<sup>2</sup> Головин Б. Н. Основы культуры речи.—М.: Высшая школа, 1980 с. 52.

ларда мантикий ургу маънони таъкидлаш учун керак. Аммо шундай хрлатлар хрм борки, бурин ургусида булгани каби, мантикий ургуну хрм тугри ишлата билиш керак, чунки бунда ха-тога йул куйилса, назарда тугилган маъно англашилмай колиши мумкин. Масалан, *онасиз бола уйнамас* гапини олайлик. Онаси ёнида булмаган бола уйнамайди дейиляптими ёки онаси булмаган бола хркида фикр юритиляптими, тингловчи ёки укувчига коронги булиб к°лади. Бу бахрни сузга берилган ургу хрл килади, холос. У (ургу) факат *онасиз* (сузи) га тушеа, биринчи маъно, *бола* (сузи) га тушеа, иккинчи маъно англашилади. Демак, нуткри тугри ифодалаш учун хрм суз, хам мантикий ургунинг тугри ишлатилишига амал килишимиз зарурдир.

Охрнг тугайли сузларнинг маъно ифодалаш имкониятлари кенгайди. Шунинг учун хрм сузларга кай йухинда ургу берилишига к°раб маъно к°рралари узгариб бориши мумкин. Масалан, *келинг* сузига охрнг ёрдамида хрм самимият, хрм пичинг, хам масхаралаш, хам норозилик к°рраларини бериш мумкин. Шу уринда А. С. Макаренконинг к.уйидаги сузларини эслаш уринли: «Мен «бери кел» сузини 15—20 хил турда гапиришга урганиб олганимдан кейингина хркикий махррат эгаси булиб Колдим... ва ушандан кейин бирор кимсанинг менга якинлаш-маслигидан ёки керакли нарсани сезмай к°лишлигидан чучи-майидиган булдим»<sup>1</sup>.

Грамматик норма тугрисида «Узбек тилининг нормативлиги» деб аталувчи бобда хрм фикр юритилган эди. Грамматика деганда энг аввало нутк КУР<sup>ил</sup>шининг грамматик шакллари-ни, тартибини тугри тузиш ва уларнинг нуткра ишлатилишини уз ичига олувчи, катъий к°Р°Р топган системаси тушунилади. Бу системага адабий тилда гапирувчилар, айник.са, ёзма нутк ва матбуот учун мажбурий саналган грамматик нормалар киради. «Грамматика—нутк окимидаги сузларнинг узгариши ва уларнинг гапдаги бирикувининг хилма-хил кридалари йириндидир. Факат грамматик коидаларга риоя килишг<sup>ин</sup>а нутк.ка Катъий маъноли ва мантикий изчил характер бериш имконини яратади. Чунки суз уз-узича хрмма имкониятларини оча олмайди. У факат бозка сузлар билан бириккандагина, хрр сафар (курганимиздек) янги маъно касб этиб, фикр ва хресиётларнинг нозик кррраларини ифодалаб, тулик ва хар тарафлама яшайди»<sup>2</sup>.

Хуллас, грамматик нормаларга риоя крлиш деганда гап тузиш к°и Даларидан турри фойдаланиш, узак ва кУ<sup>шимча</sup>лар уртасидаги богланишнинг табиийлиги, эга-кесим мослиги, иккинчи даражали булакларнинг уларга богланиш крнуниятлари кабиларни эътиборга олиш лозим булади.

<sup>1</sup> Бу фикр цуйидаги китобдан олинди: Ахмедов А. Тил бойлиги.—Тошкент, 1968, 23-бет.

<sup>2</sup> Блинов И. Я. О культуре речи.—М., 1959, с. 14.

Тилимизда морфологик, синтактик чалкашликлар тез-тез учраб туради. Купчилик хрлатларда келишик кушимчаларк фарк,ланмасдан ишлатилади. Бу эса баъзан мазмунда хатоликка олиб келиши мумкин: *Умрини тоғларда утказган одамниш табиат тилини билмайди, дейиш цийин* («Кпшлок. хркрктри»). *Унинг хаёлини яна директор хотини булди* (Шухрат). Узбек тили бойликларининг мохир билимдони А. Крх.хрр хам караткрч ва тушум келишигининг баъзан фаркрамай ишлатилиши холатидан узининг «Санъаткор» хикоясида асар кахрамонининг саводсизлигини фош этишда усталик билан фойдаланади: Пожарний *«гугуртни ерга ташламанг»* деди, режиссёримиз эса *«гугуртнинг ерга ташламанг»* деди. Придай чиройлик! Купчилик к.ушимчаси-ла/?я» к.уллашда хам чалкашликлар сезилади. Масалан: *Ветеран уқитувчининг юзлаб шогирди хозирги кунда турли сохаларда самарали меҳнат шиб, мураббийга обру-этибор келтирмоқдалар* («Шарк тонги»). К<sup>и</sup>ёс: шогирди... обру-этибор келтирмоқдалар (?.) *Абдулла г\аххор ёзиш у ёкда турсин, бундай холда хатто бировга дастхат хам бермас эдилар. Умуман ёзувчилик улар учун нцоятда муқаддас иш эди* («Узбекистан адабиёти ва санъати»). Синонимик хрлатда булган аффиксларнинг бири урнида иккинчисини к,уллаш к<sup>ам</sup> хрмма вак.т муваффақ<sup>и</sup>ятли чикрвермайди. Масалан, *-дан урнида -ликни* куллаш.

Она тили хазиначидан керакли грамматик шаклларни танлаш ва уларни жой-жойида ишлатиш, яъни нуткринг тугри тузилишига эришиш нутк. маданиятининг асосий талабларидан биридир. Бу хркра Г. О. Винокур ёзади: «Менинг назаримда, лисоний тарбия ва тил маданиятини кутариш ишида биринчи даражада<sup>1</sup> вазифа айнан грамматик услубият зиммасига ташади».

**Нуткринг аник,лиги.** Аникрик хам нуткринг асосий алокавий сифатларидан булиб, яхши нуткринг шаклланиш шартларидан биридир. Агар тугри нуткринг юзага келишида факрт лисоний фактор зарурий белги. сифатида Ирралса, нуткринг аниклиги дейилганда унинг шаклланишига хизмат крлувчи, тилдан ташкррида булган хрлатларни хрм назарда тутиш лозим булади. Бу, энг аввало,-тил ва тафаккур диалектикасидир. Чунки, аниклик дейилганда табиат ва жамиятдаги нарса ва хрдисалар билан уларнинг нуткраги атамаси булган материали уртасидаги мутаносиблик тушунилади. Шундан келиб чикрб Б. Н. Головин ёзади: «Аникликни «нутк. — вокелик»<sup>2</sup> ва «нутк. — тафаккур» муносабати асосида белгилаш мумкин»<sup>3</sup>.

Табиат ва жамиятдаги турли воқеа-хрдисалар, нарсалар, оламнинг журрофий тузилиши, кишиларнинг хрс-туйрулари, хр-

<sup>1</sup> Винокур Г. О. Культура языка. В кн.: «Основы культуры речи: Хрестоматия. М.: Высшая школа, 1984, с. 168.

<sup>2</sup> Головин Б. Н. Основы культуры речи.— М.: Высшая школа, 1980, с. 126.

ракат ва хрлатлари хрр бир тилда узининг лисоний ифодасига эга. Ана шу лисоний ифода ёрдамида бу кодисалар инсон томонидан англанади, тушунилади, идрок килинади ва фикр алмашинади. Шунинг учун кам нутк. олдида у аник булиши керак деб талаб куйилганда лисоний бирлик камда у ифодалаётган табиат ва жамиятдаги нарса ва хрдисалар уртасидаги аник мувофиктук тушунилади: «...Агар инсон тафаккурининг энг юксак ютуклари, энг чукур билимлари сузда аник ва очик-опдин ифодаланмаган булса, улар барибир одамларга номаълум булиб колаверади. Бизнинг вазифамиз айтадиган фикримизнинг бошклар томонидан кабул килинишига эришишдан иборатдир. Кабул килиш эса куп жихртдан бизнинг уз нуткимизни кандай ифода ^илишимизга богликкри»<sup>1</sup>. Ана шу талаблардан келиб чикрладиган булинса, нуткринг аник булиши нутк маданиятининг, нутк масъулиятининг роят зарур шартдир. Алишер Навоий, Абдулла К<sup>ДИР</sup>И<sup>И</sup>, Гафур Гулом, Ойбек, Абдулла Кахрор каби узбек суз усталарининг тилга булган муносабатларини ана шу масъулият самараси деб тушунмок керак. Бу жикатдан ёзувчи Абдулла К<sup>ах</sup>Л<sup>о</sup>Р<sup>нинг</sup> ижоди ва тил мах.орати хркрдаги айрим фикрлари дикратга сазовордир. У ёзувчи Маъруф Хркимнинг «Ках.рамоннинг улими» кикоясини тах,лил килиб, «Ботир белига к<sup>а</sup>тор бешта бомба кистириб...», «Кулида бомба ушлаган хрлда кучага югурди» жумлаларидаги бомба сузининг нотугри кУ<sup>лл</sup>анилганлигини, ёзувчининг бомба ва гранатани фаркласлигини танкид к<sup>и</sup>лла<sup>ди</sup>. А. К<sup>ах</sup>Д<sup>о</sup>Р тах.лилида давом этиб, хркойдан яна мисоллар келтиради: Ботир «Султон аканинг оёкларини силаганда кулига елимга ухшаган бир нарса ёпишганлигини сезди: к<sup>о</sup>ронгида нима эканини билолмай к<sup>о</sup>лди». Шу ернинг узиди: «Женя... йигитнинг кузига узок тикилиб к,олди». Кулга теккан К<sup>о</sup>Н<sup>и</sup> куринмаган К<sup>о</sup>Р<sup>н</sup>ГИДА куз куринадими?—дейди А. К<sup>ах</sup>Р<sup>2</sup>- У<sup>яна</sup> ёзади: «Адабиётда ёлгоннинг катта-кичиги йук Х<sup>аммаси</sup> К<sup>ам</sup> баравар зарардир. «Учрашув» (М. Хрким)да мана бундай ёлгон гап бор: «Ахмад осмонга крради. Хркимртан кукни булут босган. Биронта хрм юлдуз йук эди!» Шундан беш сатр пастда «Ахмад осмонга назар ташлади. Хркрктан узок уфк.дан чикиб келаётган булутларнинг куриниши хунук эди». Узок УФКД<sup>ан</sup> чикиб келаётган булутларни куриш учун з<sup>а</sup>во к<sup>ис</sup>ман<sup>ан</sup> булса хам очик булиши керак. Бу ерда ё «кукни булут босган»и, биронта хрм юлдуз йуклиги ёлгон ёки «узок уфкран чикиб келаётган булутлар» тугрисидаги гап бе.х.уда»<sup>3</sup>.

Демак, аник\_лик — бу сузнинг узи ифодалаётган вокрликка мутлако мое ва мувофик. келишидир. «Аникликни бошкрча ту-

<sup>1</sup> Ахмедов А. Тил бойлиги.— Тошкент: ХзКП МК бирлашган нашриёт, 1968, 8- бет.

<sup>2</sup> Каххор А. Ешлар билан су.хбат.—Тошкент: Еш гвардия, 1УБ8, 46- бет.

<sup>3</sup> К.ахх<sup>о</sup>Р<sup>а</sup>- Е<sup>ш</sup>ла<sup>р</sup> билан сухбат.—Тошкент: ЁШ гвардия, 1968.

шуниш ҳам мумкин,— дейди Б. Н. Головин,— бу суз ва уни<sup>а</sup> купчилик томонидан қабул қилинган маъноси хрмда униш нуткда кулланиши билан мувофик келишидир. Куринадики аниклик нуткнинг хусусияти сифатида энг аввало тил система сидаги лугавий даража билан боғланади<sup>1</sup>. Бошқача қилиб айтганда, нутк аниклиги термини остида воқелик ва унинг тилдаги ифодаси булган лугавий бирлик — суз уртасидаги узаро мослик англашилади.

Нутк жараёнида бу мослик ва мувофиклик хрмма вақт хрм сақланмаётганлигини юқорида к<sup>аи</sup>Д ки<sup>ли0</sup> > У<sup>ни</sup>нг объектив сабаблари курсатилди. Бу номувофикликларнинг содир булишидаги характерли ҳолатлар қайсилар? Қайси лисоний восита яхши нуткнинг яратилишига купрок хизмат қилади?

Энг аввало нуткда синонимларга муносабат масаласини олайлик. Хар бир тилнинг, жумладан, узбек тилининг синонимик имкониятлари жуда кенг<sup>2</sup>. Гап факат унинг маънони ифода этиш нуктаи назаридан энг мақсадга мувофиқини топиб ишлатишда. Адабиётшунос А. Макаров «Эпитет аниклиги» мақоласида шундай бир характерли мисол келтиради. М. Горький номидаги Жаҳрн адабиёти институтида поэтик маҳрратга бағишлаб утказилаётган семинар дареларининг бирида доскага А. Фетнинг «К.алдиргоч» шеъри ёзиб қуйилади. Шеърда поэтик аникловчилар — эпитетлар туширилиб к<sup>л</sup>дирилган булиб, уларни топиб уз урнига қуйиш вазифаси тингловчиларга топширилади. Аммо кеч ким лозим эпитетни топиб<sup>3</sup>, уз урнига қуйиб А. Фет айтмоқчи булган фикрни бера олмайди<sup>3</sup>. Чунки синонимик қатордаги эпитетлардан талабалар узлари тушунганларича фойдаланган эдилар.

Синонимии қатордаги сузларни фарклармасдан ишлатиш каби ҳрлатларга айрим мисоллар келтирамиз: *салкин* ва *совиц* сузлари фаркланмайди: *Ошхона* ва *кондитер маҳсулотлари, яримфабрикатлар, шарбат* ва *турли хил салкин ичимликлар* ишлаб чиқиришни янада кенгайтириш чоралари қурилди («Узбекистон адабиёти ва санъати»); *кейинги, охирги, сунги* сузларини фарклармаслик: *Охирги йилларда бу масалага янада жиддийроқ эътибор бермок<sup>а</sup>дамиз* (радиодан) ва хоказо. *Охирги, сунги* лексикалари, *охирги суз, сунги суз* бирикмаларида бир-бирларида синоним булса ҳам *охирги йилларда* бирикмасида у *сунги* сузига синоним була олмайди.

Эътиборингизни қрратишимиз лозим булган иккинчи масала бир к<sup>а</sup>Р<sup>аган</sup> Да гуё бир-бирига яқиндай қуринган, аммо маънода фаркланадиган суз ва бирикмаларни нотугри куллашдир.

<sup>1</sup> Головин Б. Н. Основы культуры речи.—М.: Высшая школа 1980 с. 126.

<sup>2</sup> Туркий тил билимдони улур Алишер Навоий ҳам буни \з даврида яхши пайкаб, «Мухокаматул луратайн» асарида алоҳида таъкидлаган эди Макаров А. Точность эпитета.—Вопросы литературы,—М., 1960, № 1.

Масалан, *катта* ва *узун, қадам қуймок.* ва *қадам ташламок.* жуфтларни олайлик: *Буйи мендан каттароқ,* *узи сап-сарик.* (У. Хршимов). Узун-қискалик ва катта-қичиклик икки хил улчовдир. Бирида икки нукта орасидаги масофа; иккинчисида хажм улчанади. Шунинг учун буйни катта деб булмайди. Балки баланд ёки паст дейиш маъкул. Яна: *Мустак<sup>ул</sup> хаётга қадам ташлаётган* ёшларимиз ЗАГСдан утгандан кейин колхоз марказидаги Улур Ватан уруши қаҳрамонларининг хотираси адабийлаштирилган ёдгорлик пойига хурмат-эҳтиром билан гулчамбарлар қуйдилар («Шарк тонги»). Уқиганда маънодаги нозиклик гуё сезилмаётгандек туюлса х.<sup>ам</sup> > бу уринда *қадам шймоқ.* иборасини куллаш мақсадга мувофик булар эди. Чунки к\_адам қуймоқда х.<sup>а</sup>Р<sup>ака</sup> тни энди бошлаш маъноси мавжуд, к\_адам ташламок. эса х.<sup>а</sup>Р<sup>а</sup> катдаги бу чегарани курсата олмайди. Мана бу: *Мени янги ишга йургаклаган халқишлок<sup>ларим,</sup> шунингдек, устоз Маърифат Рафиевалар фойдали маслаҳат ва амалий ёрдамларини мендан аямай, каебни улаштириб олгунимча мадақкор булиб турдилар.* Мисолдаги *йургакламок.* сузи умуман нотугри кулланилган. У *ургатмоқ, жалб қилмок.* маъноларини ҳам бера олмайди, *ишга йургакламок.* деб ибора тузиб хрм булмайди.

Учинчидан, сузларнинг куп маънолилик имкониятларидан кенг фойдаланиб, турли уринларда улардан турли маъно оттенкаларини беришга буйсундириш хрм нуткда аникликка хизмат қилади. Зулфия ижодидан мисол келтирамиз. Шоира *симоб* сузининг маъно нозикликларини фарклар, қуйидагича фойдаланган: а) ялтироклик маъносида: *Симоб тулқинлари тутиб осмонни,* Муттасил ёмғирлар зериктирса ҳам; б) тоза, мусаффо маъносида: *Қуйни тинглаб симобдай чашма,* Жилвирланиб Қилди қарашма; в) белги қучайтирилади: *Оқ симоб ранг булутдай силжиб,* Биз томонга келар қуйлар галаси.

Сузлардаги куп маъноли кирраларини пайкамаслик фикрнинг ноаниқ, баъзан нотугри ифодаланишига олиб келиши мумкин. *Шахар* билан *щиллок.* уртасидаги *тафовут тобора щекараёттир* («Гулистон», ж.) мйсолида *цисқараёттир* сузи мақсадни аник ифодалай олмайди. Чунки бу суз одатда узунлик, микдор ва хажмнинг конкрет улчовига алоқадордир. Тафовут эса абстракт тушунча булиб, унга нисбатан *камаймок.* сузини куллаш маъқ.улдир.

Тилнинг алоқавий имконияти аникликни маълум маънода нисбий тушунишни ҳам такозо к<sup>ил</sup> ади. Бунинг сабаби шундаки, тил халқ ижтимоий фаолиятининг ҳамма соҳаларида кенг равишда амал қилади. Купчилик сузларнинг куп маъноли булиши туфайли табиий равишда ижтимоий хаётнинг маълум соҳреида маълум маънони аник ифодалаган суз боиша соҳрда ноаниқ маънога эга булиши, тушунарли булмаслиги ва, хртто, баъзан нотугри маънога олиб келиши мумкин. Масалан: *Берилди ушбуни Аҳмедов Нарзуллога шу ҳақ.даким, мазкур Паст-*

дарром район «Улус» совхозининг Л<sup>Г</sup>. 2 фермасида тугилган в» хозир хам шу фермада яшайди (Абитуриентга берилган маълумотномадан).

Аникликни вазилавий услублар доирасида тушуниш хам| узига хос. У сузлашув услубида вазиятга боглик. булади. Расмий иш коғозлари стилида эса аниклик тилдаги тайёр, крлипсуз ва иборалардан фойдаланишни таъозо крлади. Илмий услубда атама ва унинг ифодаланиш аниклиги асосий уринда туради. Публицистик ва бадиий нутк. услубида эса суз ва иборалар факртгина бадиий-эстетик вазифани бажаришдан ташкари ёзувчининг маслаги ва гоъвий максадига мое келишн ва шунга хизмат грлиши керак.

Ана шу сабабларга кура суз куллаш аникригининг чегарасини белгилаш нихрятда мураккаб иш булиб, у аввало узбек тилини яхши, мукамал билишни ва унинг ижтимоий вокрликдаги к.улланиш доирасини яхши урганишни такрзо килади.

*Нуткнинг манткийлиги.* Нуткнинг манткирйлиги унинг асосий сифатлари — тугрилик ва аниклик билан чамбарчас боглангандир. Чунки грамматик жих.атдан тугри тузилмаган нутк. хам, фикрни ифодалаш учун муваффақиятсиз танланган лугавий бирлик хам мантик.нинг бузилишига олиб келиши табиийдир. Мантилий изчилликнинг бузилиши тингловчи ва ук.увчига ифодаланаётган фикрнинг тулик бориб етмаслигига, баъзан умуман англашилмаслигига олиб келиши мумкин. Нуткрй тузишдаги эътиборсизлик натижасида баъзан хатто манткиризлик юз беради. Куйидаги мисолга эътибор килинг: «Ферма жонкуярлари олти ойлик давлатга сут сотиш планларини муддатдан олдин бажардилар (газетадан). Гапда сузларнинг тартиби тугри булмаганлиги, «олти ойлик» бирикмасининг «сотиш» сузидан кейин келмаганлиги туфайли манткира путур етяпти, хатто хато фикр ифодаланяпти.

Нуткнинг мантилий булиши, энг аввало сузловчи ва ёзувчининг тафаккур уруви, к.обилияти билан боглик. Шунинг учун манткийлик факртгина лисоний хрдиса саналмасдан, балки нолисоний хрдиса сифатида хам намоён булади, яъни бунда нотикран факртгина тилни яхши билишгина эмас, узи мулохрза юритаётган мавзу атрофида кенг билимга эга булиши хам талаб крлинади. Шу уринда А. Г. Чернишевскийнинг «Нимани ноаник. тасаввур килсанг, шуни ноаник. ифода этасан, ноаниклик ва ифодани чалкаштириш фикрлар чигаллигидан далолатдир»<sup>1</sup> деган фикрини келтириш уринлидир.

Мантилий тафаккур проблемаси материалистик манткиринг марказий тушунчаларидан булиб, бу хркра олий мактабларда талабаларга етарли даражада билим берилади. Уларнинг ана шу билимларига таянган хрлда бу уринда талабаларнинг асо-

сий дикрртйни нуткринг манткирйлигидаги лисоний жихртларга крратишга хрракат килайлик.

«Нутк. маданияти асослари» укув кулланмасининг муаллифи Б. Н. Головин манткирйликни икки гурукга булиб, нарса ва тушунча манткийлиги тарзида урганишни тавсия этади. Нарса манткийлиги нуткдаги тил унсурлари билан реал вокеликдаги нарса ва к<sup>о</sup>Д<sup>иса</sup>ларнинг мазмуний алокреи хрмда муносабатидир. Тушунча манткийлиги эса нуткда манткирй тафаккур курилишини ва унинг тил унсурлари маънавий алокрдорлигида манткий ривожланишнинг акс этишидир, дейди у<sup>1</sup>. Куринадики, сузарнинг узи ифодаланаётган нарса-кодисаларга мое равишда фикрни аник ифодалаш нарса манткийлиги булса, суз бирикмаларининг гапларнинг, бошланмалар (абзац)ларнинг, К<sup>атто</sup> бутун-бутун матнларнинг бир-бирига мослиги, фикрни изчил давом эттиришга буйсундирилиши тушунча манткийлигидир.

Тушунча манткийлиги к<sup>а</sup>К<sup>и</sup>Д<sup>а</sup> айтилган фикрдан хулоса Килинадиган булса, нутк манткирйлигининг асосий лингвистик шarti — бу лексик-семантик ва синтактик нормага амал к<sup>\*\*</sup>лишдир.

Услубий нормага амал килиш, биринчи навбатда, бирикмалар уртасидаги грамматик алокани тугри шакллантиришдир. Куйидаги мисолга эътибор беринг: *Энди куй ва ракслар тинглаб дам олинг* («Телевидение»дан). Куй тинглаш мумкин, аммо раксни тинглаб буладими? Куй ва раке сузарининг диктор томонидан автоматик тарзда уйгушлаштирилиши манткирйликнинг бузилишига олиб келган. *Аммомда катик ва шиша идишлар истеъмол килиш ман этилади* («Муштум» ж.) мисоли хак.ида кам шу гапни айтиш мумкин.

Баъзан эса сузлар тушириб крлдирилади. Масалан: 22-саккиз йиллик мактаб буфетчиси *Тожи Иброхимов бир китобга 5 тийиндан куйиб сотмокда* («Муштум»). Китобгами ёки китобнинг нархигами? Сузларни бундай ташлаб кетишлар айрим хрлатларда КУ<sup>ПОЛ</sup> хатоликларга олиб келиши хрм мумкин: *Ойпош холага горчечник куйиб булиб, кетмокчи эди, Даврон уни цуярда-цуймай чойга утказди* (М. Жалолиддинова).

Гапдаги сузлар, бирикмалар тартибининг нутк. манткийлигида ахрмияти катта. Бу к<sup>а</sup>К<sup>д</sup>а «Адабий тилнинг нормативлиги», мавзуида батафеил тухталганмиз. Яна бир мисолга эътибор берайлик: *Суратга олинган акула куруцликдаги сут эмизувчиларга ухшаб, тухум куймайди, балки тирик бола туради* («Фан ва турмуш»). Шу хрлатда гапдан кУРУ<sup>^</sup>ликдаги сут эмизувчилар улик бола тугар экан деган хулоса чикаришимиз мумкин. Муаллиф эса асло бундай демокчи эмас. Шундай экан, гап «Суратга олинган акула тухум куймайди», балки курук

<sup>1</sup> Розенталь Д. Э. Культура рьчи.— М. Изд-во МГУ, 1960, с. 4.

<sup>1</sup> Головин Б. Н. Основы культуры речи.—М.: Высшая школа, 1980, с. 145.

ликдаги сут эмизувчиларга ухшаб тирик бола туради» тарзи тузилганда мақсадга мувофиқ. Булар эди. «Ташаббускор райе мехнаткашлари... ички резервларни ишлаб чиқариш кучларин ривожлантиришга сафарбар этмок.далар» (Газетадан.) мисол да ҳам суз тартибининг нотуррилиги оқибатида мантик<sup>а</sup> Х; лал етган. Ташаббускорлик мехнаткашларга тегишли булиш керак эди.

Кур-курона килинган таржималар ҳам қулгили хрлатн юзага келтиради: Эркак пайпоқлар нархи 30 фоиз арзонлашди («Муштум»). Пайпоқнинг эркак-уррочиси булмаслигини ҳам ма билади. Буни факат нуткдаги этиборсизлик деб тушунмо керак. Ўшундаги мисол ҳам бу фикрни тасдиқлайди: Бузу Тошкентда ноль даража иссиқ булади. («Муштум»).

Нутрий мантик талабига мувофиқ гаплар уртасида ҳам изчиллик булиши, уларнинг бирида баён этилган фикр иккинчи сида давом эттирилиши керак. Бу хрлат маълум бир фикрнинг тугашига к<sup>а</sup> дар давом этиши лозим. Гаплар уртасида фикрнинг изчиллик йукрилиши билан мантикрийликка путур етади. Айрим мисоллар келтирамиз: Редакцияга келган шеърларни ушб, бу ниси яхши, буниси ёмок дейишга тилимиз бормайди. Улард\* авторларнинг нимадир демошчи булишайтгани сезилиб туради («Ўзбекистон адабиёти ва санъати»). Висолинга этишни азал дан жазм этардим. Жозоба яраимши сизга шунчалар. (П. Мунин.) Ёзувчи Абдулла г\акК<sup>о</sup>Р<sup>нинг</sup> «Адабиёт муаллими» хикоя сидаги к.ах.рамон «нафис адабиёт муаллими» Бокржон Бакоевнинг нутки мантиксиз нутк. учун характерли мисолдир Этибор беринг: «Чеховми? Химм... буржуазия реализми тур рисида сузлаганда энг аввал унинг объектига диктат килиш керак. Буржуазия реалистлари тушунган, улар акс эттирган объектив воқеликни англаш лозим булади. Турган гапки, Чеховнинг ижоди бошдан-оёк. бутун мохияти билан илк бур жуазия реализми, яъни... химм. Мукаррам, товук<sup>3</sup> мойк куй дингми? г\У<sup>иш</sup> керак, булмаса дайди булиб кетади... Тавба товукдан ах.мок жонивор йук — мойк куйсанг туради! Ним учун мойк куйсанг туради? Хуроз нима учун сахарда кичкира ди? Ажойиб психология! Биология ук.ийсизларми?».

Ёзувчи ана шундай нутк ёрдамида бадий характер ярат ган. Шу уринда А. К.ах.К<sup>о</sup>Р<sup>нинг</sup> «Паларда гаплар» мақоласида айтилган фикрни эслаш кам мақсадга мувофиқ булади: «Услубни бузадиган нарсалардан бири муболарани ишлата бил масликдир, муболара килишда жиддий асарларда канча эхти ёт керак булса, х.ажвда ҳам шундай булиши керак. Би нарсани англатишда булганидан бир оз орттириб курсатиш муболага булади. Бирок муболарани к<sup>о</sup>ЛИП<sup>Д</sup> Дан чиқариб юбориш х.ар кандай асарни совук к<sup>и</sup>л<sup>и</sup>б юборади. «Крийгули кечалар да: ...«Кукда кизарган булутни кургач, бу менинг кузимдан ошан цоннинг аксидир», «Икки огайнимни цултища цистириб йургалаб крдим» (жуда тез юрдим демокчи булса керак'

«Новвойдан бир к.адок. нон олсам ичидан бир курак мих билан иккита олти газлик арцон чик^ди...» Мана булар жуда шалбеиз муболагалар<sup>1</sup>. Ёзувчи бундай муболагаларни «калбеиз муболагалар» деганида х.аК ЭД<sup>И</sup> - Чунки улар мантиксиз гапларнинг узгинасидир.

Юк<sup>0</sup>Р<sup>и</sup>Д<sup>а</sup> таъкидлаб утганимиздек, матндаги бошланмалар уртасида х.ам мантикий борланиш булиши керак. Одатда маълум бир фикр тугаб, иккинчиси бошланган жойда улар бошланма билан ажратилади. Бу ерда фикр тугаллиги деганда яхлит фикр назарда тутилади ва у умумий матн мазмунининг бир қисми саналади. Тилда бошланмаларни бир-бирига борлайдиган куринадики, демак, хулоса килганимизда, шуни алохида таъкидлаш керакки, юқоридагиларга асосланиб айтиш м-умкинки каби суз ва бирикмалар мавжуд. Худди ана шу суз ва бирикмалар бир бошланма ичиде ҳам фикрларни бир-бирига боғлашга, изчилликка хизмат к<sup>и</sup>лиши мумкин.

Ташунча мантикийлиги алохида олинган матнда фикрий кетма-кетлик, мантикий изчиллик булишини такозо к<sup>и</sup>ли ади. Аммо бу талабни нуткий жараённинг ҳамма куринишларида ҳам уртага куйиб булмайди. Масалан, вазилавийлик услубларда, хусусан илмий ва бадий нутк услубларида бу талабга кандай амал килинишини олиб курайлик. Илмий услубда ёзилган асарлар яхлит бир тузилишга эга. Унда кириш, асосий Кием ва хулоса мавжуд булиб, улар ягона бир х.алкага бирлашади. Матнда баён килинаётган фикрлар к.атъий изчилликда баён килинади. Бадий нутк тузилиши эса бир оз бошқача. Айтайлик, фикрлар бир маромда баён этиб келинди-ю, бирданга узилиш юз беради ва энди бошқа воқеалар хикоя к<sup>и</sup>линиб кетилади. Бу нарса гуё мантикий изчилликка путур етказгандай куринаса-да, аслида ундай эмас. Бадий асарларда, хусусан касса, роман каби жанрлардаги кенг планлилик тасвир КУ'рилишини ана шундай тузишни такозо к<sup>и</sup>ла<sup>Д</sup>и - Мантикка путур етмаганлиги бундай асарларнинг охирида маълум булади.

Яна шу нарсани ҳам таъкидлаш керакки, бадий асарларнинг тузилишидагина эмас, алохида олинган сузлар уртасидаги мантикий грамматик муносабатда к<sup>ам</sup> изчиллик бузилгандай булиши мумкин. Масалан, А. К.аК<sup>о</sup>Р<sup>п</sup> пьесаларидан бирининг номини «Тобутдан товуш» деб атаган. Тобут ва ундан чиқадиган товуш уртасида мантикий карама-каршилиқ мавжуд. Л- Олимжон ёзади: «Билсинларким, йулдошим булмас («Кузда ёши билан кулганлар»). Тиллари бор, узлари к<sup>а</sup>ёт, (Лекин юрак багри улганлар. Бу ерда куздаги ёш кувонч ёши эмас, шунинг учун унинг мазмуни қулгига зид. Аммо бадий ижодда бундай мазмуний к<sup>а</sup>Р<sup>ам</sup>а-К<sup>а</sup>Р<sup>ши</sup> ликка йул куйилади. Ана шу

<sup>1</sup> К.ах.к<sup>о</sup>Р А. Паларда гаплар.—Ўзбекистон адабиёти ва санъати, 1984, декабрь.

«кррама-кпрриликлар» ёрдамида шоир ва езувчилар сузлар фавкулдада мажозий туе беради, фикрлар, гоёлар куриниши 5'ртага ташлайди ва шу асосда бадиий образлар, характерл яратади, асарнинг эстетик кимматини оширади.

Хулоса крлганимизда, нуткнинг мантикийлиги деганда лит бир система асосида тузилган, фикрлар ривожи изчил буган, хар бир суз, ибора аник, мақсадга мувофик. равишда и латиладиган нуткрй тушунализ.

**Нуткринг тозалиги.** Нуткринг тозалиги деганда энг аввал унинг адабий тилнинг лисоний нормасига мувофик. келнш-ке маслиги тушунилади. Дархрк.икрт, яхши, идеал нутк, хозир узбек адабий тили талабларига мое хрлда тузилган булиш турли тил, гайриадабий тил унсурларидан холи булиши кера Бу масаланинг лисоний томони булиб, нуткий тозаликнинг н< лингвистик жихатлари хам ундан кам булмаган ахамиятг эга.

Хуш, нуткимизнинг тоза булишига халакит бераётган лис< ний унсурлар кайсилар? Булар асосан диалектизмлар ва ва] варизмлардир. Тугри, улар тилимизда ишлатилиши керак, б; сиз булмайд. Чунки бадиий адабиёт тилида *диалектизм* **I варваризмлар** билан маълум бадиий-эстетик вазифани бажариши, муаллифнинг маълум роясини, ниятини амалга оширицга хизмат крлиши мумкин. Айтайлик, муаллиф миллий калеритни бермокри ёки асар крхрамонининг каерлик эканлигиг ишора килишида диалектизм ва варваризмларга мурожаат к> лиш хатто зарурдир. Масалан: *Ёшулли санинг кизинг бунс гатирилмаган. Ова, ёшулли. Сан, манглайи кара бадкирдор, н сабадан мундок ёмон сузларни элга таркатдинг.* (Мирму син.) Ушбу мисолда диалектизмлар территориал колоритни берешга хизмат краётгани каби куйидаги мисолда варвариз\лар — чет сузлар характер яратишда ёзувчига кумаклашга! Дубора яна борди бир ишга шул, (Сукиб — *нет*,— деди, келм дуррак, *пошул!* (Мукимий.) **ЁКИ** Х. Х. Ниёзийнинг «Бой ил хизматчи» драмасидаги крзининг нуткини олайлик. Узннин билимсиз киши эканлигини яшириш учун атайлаб арабчг форсча сузларни ишлатишга интилади: *Крзи, Айни хикмат су; лайсиз!* (Рофирга.) Хозирги *инодинг* айни *хамокат!*

Лах.жавий сузларнинг бадиий адабиётда урни билан ишла тилиши факртгина мақсадга мувофик булиб крлмасдан, адаби тилимизнинг бойиб боришига, умумхалк, тилидаги айрим ун сурларнинг сакланиб крлишига хизмат килиши хрм мумкин Мисол: Сури ричирлади. Кудрат бобо *дамсар урди.* Юзини силаб куйиб, телпагини ечди... Яна:— Кудрат бобо кеча кечкун *кайтиш килдилар.* Бугун тушдан кейин чикрраамиз! (Н. К<sup>0</sup> бул.) Аммо бу уринда нутк.нинг тозалиги ва унинг диалектизм варваризм каби лугавий унсурларга муносабати хақида гапирилаётганда уларни куллашдаги мақсадга мувофиклик асоси эътиборга олинапти. Агар шу нарсага бадиий адабиётда эхти

ёж сезилар экан, уларни урни билан, масалан персонажлар нуткида ишлатиш мумкин. Бу унсурларга нуткнинг тоза булишига халал берувчи унсурлар сифатида каралаётганда эса уларнинг ноурин кулланиши назарда тутуляпти. Айрим кишилар гапириш жараёнида уз нуткини мутлако назорат крлмайдилар. Эътиборсизлик, масъулиятсизлик натижасида адабий тпл нормаси бузилади, шевачиликка йул куйилади. Бу, айник,-са, огзаки нуткра якрол сезилади. Худди ана шу эътиборсизлик туфайли айрим уртоклар тилида асоссиз ва уринсиз равишда аслида араб, форс ва бошка тилларга тегишли сузлар ишлатилади. Агар мазкур тушунчани ифодалайдиган суз узбек тилида булмаса бошкр гап эди. К<sup>ола</sup>верса, умуман дейиш урнига *вообще, хуш* урнига *так* дейиш сузловчига кандай енгиллик беради?

Идоравий атамалар (канцеляризмлар) хам нуткнинг тозалнига доимо хавф солиб туради. Тугри, улардан фойдаланиш зарур. Улар расмий иш кргозлари услубида фикрни ифодалаш учун жуда кулай. Илмий услубда хам тайёр жумлалар, шаблон иборалардан фойдаланилади. Аммо бу каби суз ва ибораларни сузлашув ва бадиий нуткра цуллаш нутц^а путур етказишдан бош^а нарса эмас. Бу хакра ёзувчи А. К<sup>ахх</sup>.°Р «Куюшк.он» асарида куйидагиларни ёзади: «..Дозирги вак,тда, тилимизнинг бойлигини, унинг 1рчиршутарини урганишга эринган, суз санъатига х.унар деб эмас, касб деб кррайдиган, бисотидаги бир хрвуч сузни йиллар давомида айлантириб кун куриб юрган бир туркум к,алам ахрининг «фаолияти», чала мулла баъзи олимларнинг «илмий хулоса»лари натижасида ажиб бир тил бунёдга келган. Бу тилда хрч ким гапирмайди, зотан, гапириш мумкин хрм эмас, факрт ёзиб у^иб бериш мумкин. Бу тилда ёзилган нарсани бир крёмда укрмасдан хам илож йук.. Бу тилнинг хрч крерга ёзилмаган, лекин амалда жорий булган темнр крнунига кура «яхши ов^ат едим!» деб ёзиб булмайд, албатта «сифатли овкртландим» деб ёзиш шарт. «Папирос чекадиган киши гугуртни олиб юришн керак» деб ёзиш тугри эмас, «Папирос чекиш одатига эга булган киши узини тегишли гугурт билан таъминлаб юриши керак» деб ёзилса тугри булади. Бу тилда лагифа айтиб булмайд, ёзиб булмайд! Бу тилда хрзилга, макрлга, маталга, ажойиб халк. ибораларига урин йук. Бу тил **хрр** крнакр жонли фикрга кафан кийгизади, Хар к.анакр уйнокр мазмунни тахтага тортади, хрр крнак,а лекторни гурбатнинг уясига, хрр к.анакр аудиторияни улик чик,Кан хрвлига айлантиради.

...бир талай журналистлар, редакторлар, нотиклар, лекторлар, агитаторлар сингари бу одам хам мазкур тилни расмий, крредадир тасдиқланган тил деб билар, бу тилда сузланадиган улик нуткрр жон киргизгани к.илинадиган хрр бир хрракатни «Куюшкрндан ташкрри чик.иш» деб хреоблар экан.

«крма-крршиликлар» ёрдамида шоир ва ёзувчилар сузлар фавкулодда мажозий тус беради, фикрлар, гоёлар куриниши уртага ташлайди ва шу асосда бадиий образлар, характерл яратади, асарнинг эстетик кимматини оширади.

Хулоса килганимизда, нуткнинг мантикийлиги деганда лит бир система асосида тузилган, фикрлар ривожидан изчил бу ган, хар бир суз, ибора аник максадга мувофик равишда и латиладиган нуткни тушунамиз.

**Нуткнинг тозалиги.** Нуткнинг тозалиги деганда энг аввал унинг адабий тилнинг лисоний нормасига мувофик келиш-ке маслиги тушунилади. Дархрикрт, яхши, идеал нутк хрзир узбек адабий тили талабларига мое холда тузилган булиш турли тил, гайриадабий тил унсурларидан холи булиши кера **Бу** масаланинг лисоний томони булиб, **нуткий** тозаликнинг н лингвистик жихртлари хрм ундан кам булмаган ахрмият эга.

Хуш, нуткимизнинг тоза булишига халакит бераётган лис ний унсурлар крйсилар? Булар асосан диалектизмлар ва ва варизмлардир. Тугри, улар тилимизда ишлатилиши керак, сиз булмади. Чунки бадиий адабиёт тилида *диалектизм варваризмлар* билан маълум бадиий-эстетик вазифани баж риши, муаллифнинг маълум гоёсини, ниятини амалга ошири га хизмат килиши мумкин. Айтайлик, муаллиф миллий кал ритни бермокчи ёки асар кахрамонининг К<sup>ае</sup>Р<sup>лик</sup> эканлигиг] ишора килишида диалектизм ва варваризмларга мурожаат к лиш хртто зарурдир. Масалан: *Ёшулли санинг лизинг бун гатирилмаган. Ова, ёшулли. Сан, манглайи кара бадкирдор, сабадан мундок ёмон сузларни элга таркатдинг.* (Мирму син.) Ушбу мисолда диалектизмлар территориал колоритни б ришга хизмат килаётгани каби куйидаги мисолда варвариз лар—чет сузлар характер яратишда ёзувчига кумақлашга Дубора яна борди бир ишга шул, (Сукиб — нет,— деди, келм дуррак, пошул! (Мукимий.) **ЁКИ** Х. Х. Ниёзийнинг «Бой ил хизматчи» драмасидаги крзининг нуткини олайлик. Узининг] билимсиз киши эканлигини яшириш учун атайлаб арабч форсча сузларни ишлатишга интилади: *«Ози, Айни хркмат су лайсиз!»* (Рофирга.) Хрзирги *инодинг* айна *хамоват!*

Лахжавий сузларнинг бадиий адабиётда урни билан ишла тилиши факатгина максадга мувофик булиб крлмасдан, адаби тилимизнинг бойиб боришига, умумхалк тилидаги айрим **ун** сурларнинг сакланиб қолишига хизмат к<sup>илиши</sup> К<sup>ам</sup> мумки Мисол: Сури гичирлади. *И\удрат бобо дамсар урди.* Юзини ей лаб куйиб, телпагини ечди... **Яна:**— **Кудрат** бобо кеча кечкд **рун** к<sup>айтиш</sup> килдилар. Бугун тушдан кейин чикарэмиз! (Н. Кр бул.) Аммо **бу** уринда нуткнинг тозалиги **ва** унинг диалектизм варваризм **каби** лугавий унсурларга муносабати хркрда **гани** рилаётганда уларни куллашдаги макрадга мувофиклик асоси эътиборга олиняпти. Агар **шу нарсага бадиий** адабиётда эhti

ёж сезилар экан, уларни урни билан, масалан персонажлар нуткида ишлатиш мумкин. Бу унсурларга нуткнинг тоза булишига халал берувчи унсурлар сифатида каралаётганда эса уларнинг ноурин кулланиши назарда тутиляптн. Айрим киши- "тар гапириш жараёнида уз нуткини мутлакр назорат килмай- дилар. Эътпборсизлик, масъулиятсизлик натижасида адабий тил нормаси бузилади, шевачиликка йул куйилади. Бу, айник- са, огзаки нуткда яккрл сезилади. Худди ана шу эътпборсизлик туфайли айрим уртоклар тилида асоссиз ва уринсиз равишда аслида араб, форс ва бошкр тилларга тегишли сузлар ишлати- лади. Агар мазкур тушунчани ифодалайдиган суз узбек тилида булмаса бошк<sup>а</sup> гап эди. Крлаверса, умуман дейиш урнига **вообще, хуш** урнига *так* дейиш сузловчига кандай енгиллик беради?

Идоравий атамалар (канцеляризмлар) хрм нуткнинг тоза- лигига доимо хавф солиб туради. Тугри, улардан фойдаланиш зарур. Улар расмий иш кррозлари услубида фикрни ифодалаш уч\ш жуда ку<sup>ла</sup>й. Илмий услубда хрм тайёр жумлалар, шаб- лон иборалардан фойдаланилади. Аммо бу каби суз ва ибо- раларни сузлашув ва бадиий нуткда куллаш нуткда патур етказишдан бопн-р нарса эмас. Бу хркда ёзувчи А. Крххрр «Куюшкон» асарида куйидагиларни ёзади: «...Хрзирги вақтда, тилимизнинг бойлигини, унинг к<sup>чирикларини</sup> урганишга эрин- ган, суз санъатига х.унар деб эмас, касб деб карайдиган, бисо- тидаги бир ковуч сузни йиллар давомида айлангириб кун ку- риб юрган бир туркум к<sup>ла</sup>м ахлининг «фаолияти», чала мулла баъзи олимларнинг «илмий хулоса»лари натижасида ажиб бир тил бунёдга келган. Бу тилда хр<sup>ч</sup> ким гапирмайди, зотан, га- пириш мумкин хрм эмас, факат ёзиб \крб бериш мумкин. Бу тилда ёзилган нарсани бир киёмда укимадан к<sup>ам</sup> илож йук- Бу тилнинг ҳеч кзерга ёзилмаган, лекин амалда жорий булган темнр цонунига кура «яхши овкат едим!» деб ёзиб булмади, албатта «сифатли овкртландим» деб ёзиш шарт. «Папирос че- каднган киши гугуртни олиб юришн керак» деб ёзиш тугри эмас, «Папирос чекиш одатига эга булган киши узини тегишли гугурт билан таъминлаб юриши керак» деб ёзилса тугри бу- лади. Бу тилда латифа айтиб булмади, ёзиб булмади! Бу тилда хрзилга, макрлга, маталга, ажойиб **халк** ибораларига хрр канака уйнбк.и мазмунни тахтага тортади, хрр канака лек- тории гурбатнинг уясига, хрр канака аудиторияни улик чиккан Ковлига айлантиради.

...бир талай журналистлар, редакторлар, нотикрар, лектор- ла р, агитаторлар сингари бу одам к<sup>ам</sup> мазкур тилни расмий, крредадир тасдиқланган тил деб билар, бу тилда сузланадиган улик нут<sup>кр</sup> жон киргизгани к<sup>илин</sup>адиган хар бир хрракати «Куюшкрдан ташкрри чикрш» деб кисоблар экан.



Лектории, агитаторни гурбатнинг уясига, нуткни орир юк айлантирадиган бу «цуюшсон»ни канча тезрок уло^тириб та^ласак, шунча яхширокЪ

Демак, расмий сийка (шаблон) суз ва ибораларнинг ноур( ишлатилиши нуткнинг нотабийлигига, ишончсиз чикрши) олиб келади. Газетадан олинган куйидаги мисолга эътибор ринг:— Пахтакорларимиз фашизм устидан к^озонилган Буи Ралабанинг 40 йиллик байрамини барча майдонлардаги гуза! дастлабки культивациядан чикариш билан кутиб олмоцлар,— дейди совхоз директори А. Тураев. (Газетадан.) Газе| хабарининг расмий характерда булишига хеч ким эътирс билдирмайди. Германия фашизми устидан крзонилган Рал| ба хам кишиларимизнинг ёдидан хеч кдчон чик.маслиги ан« факт. Аммо шу байрам арафасида амалга оширилган х.ар 61 фаолиятни **факат шу галаба билан** боглаш, уни газеталаИ да берилиб борилаётган минглаб хабарларда кайта-кайта тИ| га олиш таргибот ва ташвикртнинг табиийлигига, ишонтириИ кучига, сал булса-да, салбий таъсир курсатишини кам уйл куриш керак булади.

Нуткнинг тозалиги, унинг кераксиз суз ва иборалардан х. ли булиши сузловчи ва тингловчи учун хрм, ёзувчи ва укув' учун ^ам сув ва хрводек зарурдир. Тил воситалари вазият I шароитга крраб ишлатилган, зрч крндай сийка суз ва ибор ларсиз хрсил к,илинган нутк<sup>ина</sup> табиий ва самимий булад тингловчи ва уцувчининг ррлбига бориб етади. Улкан суз уст си Абдулла Крхрррининг юкррида айтган фикрлари батамо мукаммал булиб, уни бошкрча килиб узгартишга хржат йу дир. Ёзувчи тилдан фойдаланишдаги табиийлик шартлариг жуда чукур англайди. Унинг «Нутк» хркойсида табиийлик I самимиятдан хрли булган нуткнинг бадиий образ яратиш вое тасига айлангирилиши бунинг исботидир: «Урто^ рафика! Ижозат берасиз, хушчакчац к^этимизни шараф билан даво эттириб, оилавий бурчимизни намунали бажариб келаётган мизга бир йил тулган кунда сизни бевосита табрик крлишга Эътибор беринг: сух.батда унлаб, ёки юзлаб киши эмас, икк киши — эр ва хотин иштирок эътапти. Аввал хотин бу гапларн Казил деб уйлайди, «крйкрриб чапак чалади». Аммо ноти жиддий к<sup>и</sup>ёфада сузида давом этади. «Биринчидан», «икки чидан» деб оилада бир йил давомида юз берган ютук.-камч ликларни расмий равишда санаб утади ва нуткини ёуидагич якунлайди: «Лекин бу камчиликларга карамай, турмушимизн аъло даражада олиб бораётганлигимизга хрч крндай шуб.х. булиши мумкин эмас деб хреоблаш мумкин.^ Шу билан киек\* ча сузимни тамом крлиб, оиламиз бундан кейин кам шарафла билан к<sup>о</sup>планажагига т<sup>у</sup>ла ишонч билдиришга ижозат б ринг!

Нотик. нуткини тугатгандан кейин яна аслига крйтади. Хс тини унинг хрр бир сузидан завкланади. кулади. Нима учу

нотик бир вазиятда узини икки хил тутяпти? Шунинг учунки, гарчи узини «кенг эшитувчилар оммасига мулжалланган нотик» Д<sup>е</sup>б хрсобласа хам, кайси хрлатда, вазиятда крндай га-пириш кераклигини билмайди. Тилнинг амал крлиш к^онуният-ларини нихрятда саёз тушунади. Шунинг учун хам унинг нутки нотабийи ва кулгилидир.

Паразит сузлар деб аталувчи лугавий бирликлар хам тил маданияти учун ётдир. Улар асосан сузлашув нуткрда куп иш-латилиб, нотикринг уз нуткини кузатиб бормаслиги, эътибор-сизлиги натижасида пайдо булади ва бора-бора одатга айланиб крлади. Масалан, айрим кишилар узлари сезмаган хрлда *де-мак, хуш* каби сузларни крйтараверишга урганиб крлганлар. «Бир докладчининг бир соатлик нуткрда,— деб ёзади А. Ахме-дов.—«уртокрар» сузи 101 марта, «яъни» сузи 73 марта, «де-И<sup>к</sup> ; I<sup>а</sup> 60<sup>а</sup> такрорланганлигининг гувоҳи 'булганмиз 'бир соатлик нуткда 234 та ортикча, «бекорчи» суз иш-<sup>и</sup>пгян,яг<sup>л</sup> латилган-а»!

К,упол (вульгар) сузларнинг ишлатилиши кам нуткимиз то-залигига салбий таъсир к<sup>и</sup>ЛА ДИ. Огзаки нуткда баъзан учраб Коладиган сукиниш, К<sup>а</sup>1\°Р<sup>ат</sup> сузлэри жамиятнинг ахлоқ нор-маларига мутлаър тугри келмайдиган кодисадир. Аммо бадиий адабиётда персонажларнинг кучли каяжонини, газабланганли-гини ифода этиш макрадида дагал сузлардан фойдаланилади. Масалан: Крргиш учун суз тополмади, / Газабини хеч босолма-ди, / Уйнаш» сузини к<sup>а</sup>Деб ^ижжалаб, / Охир деди «Фохрша...». (Х. Олимжон). Имкон борица бадиий адабиётда хрм дагал суз-ларни ишлатишдан К<sup>о</sup>чиш керак. Чунки, бадиий адабиёт ки-шиларга эстетик таъсир утказиш воситаси булиши билан бирга тарбия манбаи эканлигини кам унутмаслик лозим.

Хуллас, «тилнинг тозалиги, маъно аниклиги ва уткирлиги учун кураш маданият куроли учун курашишдир. Бу курул к<sup>ан</sup>-чалик уткир, крнчалик аник, йуналтирилган булса, у шунчалик голиб булади»<sup>2</sup>. Нотик. уз устида тинимсиз ишлаши билан бир-га, нутк. жараёнида доимо уни назорат килиб борсагина, тилга асъулият билан ёндошегина нуткнинг тозалигига эриша олади.

**Нуткнинг таъсирчанлиги.** Маълумки, нуткнинг юзага чики-шида ани^ бир макрад — тингловчи ва укувчи онгига таъсир этиш вазифа ^акв ^йилади Шунинг учун хрм таъсирчанлик нуткнинг асосий сифатларидан бири саналади ва к<sup>о</sup>лаве рса, тугрилик ва аниклик хам, мантикрйлик ва тозалик кам тинг-ловчига таъсир этишга к<sup>а</sup>ратилган булади Бу санаб утилган сифатларда лисоний факторлар биринчи планда турса улар-

<sup>1</sup> Ахмедов А. Тил бойлиги.— Тошкент, 1968, 27- бет.

<sup>2</sup> Горький М. Собр. соч., в 30 т., с. 27 — М.: Гослитиздат, 1953,

нинг хаммасидан фойдаланган колда таъсирчанлик кенг дойра да нолингвистик омилларни ҳам камраб олади.

Бу нолингвистик шарт-шароитлар қайсилар? Энг аввал; нотикнинг мавзу атрофида етарли билимга эга булиши. Ма|зуни яхши билмаган нотикнинг таъсирли нутк сузлаши хаки гап ҳам булиши мумкин эмас.

Нуткнинг таъсирчанлиги деганда, асосан, огзаки нутк ж раёни назарда тугилади ва шунинг учун унинг тингловчи т монидан қабул қилинишдаги ру.хрй вазиятни эътиборга оли Кам мухимдир. Яъни, нотик тингловчиларни хисобга олиш кишиларнинг билим даражасидан тортиб, хртто ёшигача, ну ижро этилаётган пайтдаги кайфиятигача кузатиб туриши, нуткнинг тингловчилар томонидан қандай қабул қилинаётг нини назорат қилиши лозим булади. Профессинал билимй эга булган кишилар олдида жун, содда тилда гапириш ма садга мувофик булмагани каби, оддий, етарли даражада! маълумотга эга булмаган тингловчилар олдида кам илмий в-расмий тилда гапиришга харакат қилиш керак эмас. Хулла нотикдан вазиятга қараб иш тутиш талаб қилинади ва ифод ламокчи булган фикрни туласича тингловчиларга етказиш харакат қилиш вазифа қилиб қуйилади.

Хуш, таъсирчан нутк деганда қандай нуткни тушунмок к рак? Унга Б. Н. Головин шундай таъриф беради: «Таъсирча: нутк Д<sup>б</sup> нутк КУР<sup>илиш</sup>ининг тингловчи ва укувчи эътибори й| кизик, ишиний к<sup>озона</sup> Диган хусусиятларига айтилади, уз навб тида шу хусусиятларга эга булган нутк таъсирчан сан лади».

Омма тушуна оладиган тилда гапириш, уларни ишонтир олиш нотиклар олдида қуйиладиган асосий шартлардан кисо ланади. Бунинг учун эса, юкорида айтилганидек, мавзунини ях билишдан ташқари, уни баён этишнинг аниқ, белгиланган р= жаси булиши керак. Нуткдаги фикрларни биринчи ва иккинчи даражали тарзда тузиб, уларни узаро боғлаб, тингловчиларг аввал нутк режасини таништириб, гапни бошлаш лозим. Вақ ни хисобга олиш нотиклик фазилатларидандир. Чунки сузла муддати олдин эълон қилиниб, шунга риоя қилинса, агар ил жи булса, сал " олдинрок тугатилса, тингловчилар зери майди.

Сузловчининг уз нуткига муносабати к<sup>ам</sup> мухимдир, чунк шундай булгандагина КУРУ<sup>л</sup> расмиятчиликдан қочиш мумки булади. Сузловчи ва тингловчи уртасидаги алоқа яхши булад Нотик фикрларини узи ёки тингловчилар қаётидан олинга мисоллар асосида исботлашга хрракат қилса, мавзуга дои субъектив фикр мулоказаларини билдирса, нутк я<sup>н</sup>а к<sup>ам</sup> иш нарли ва таъсирли чиқади.

Тингловчига киссий таъсир утказишга эришиш нотик.К<sup>а</sup> м териални уларга тулик етказишга кумаклашади. Машкур р нотиги, проф. В. О. Ключковский бу қакда шундай деган эд

«Жамоат орасида гапирганимизда тингловчиларнинг кулогига, аклига муурожаат к<sup>илманг</sup>» шундок гапирингки, улар сизни тинглаб туриб, сузларингизни эшитсин, нарсаларни сиз билан куриб, сизнинг хрлатингизга киришсин. Тингловчилар сизнинг тасвирингизсиз к<sup>ам</sup> акли, юраги, фикри билан шу нарсани ях-широк, кузатади.

Нуткдз фикрни ривожлантира бориб, дастлаб унинг тузи-лишини тингловчининг аклига етказиш, кейин унинг тасавву-рига якк<sup>ол</sup> такк<sup>осл</sup> арни такдим этиш керак, ниҳоят, чиройлик лирик тасвирлар билан э.хтиёткорона уни тингловчининг юра-гига жо килинг, ушанда тингловчи — асирингиз қочиб кетмай-ди, катто сиз уни эркин қуйиб юборсангиз к<sup>ам</sup> сизнинг абадий итоатгуй мижозингиз булиб қрлади<sup>1</sup>.

Нуткнинг таъсирчанлиги, ифодалилиги хркидаги гап маъ-лум маънода нутк сифатлари к<sup>а</sup>К<sup>и</sup>Д<sup>а</sup> айтилган гапларга яқун ясашидир. Чунки, яхши нуткринг фазилатларини курсатиб утиш, нуткда учрайдиган айрим типик хатоларни тахлил қ<sup>ил</sup>иш пи-ровард натижада таъсирчан бир нуткни шакллантиришга хиз-мат қилади. Нуткдаги фикрларнинг тингловчиларга ёки укувчиларга туларок етказишнинг хилма-хил йуллари ва во-ситалари мавжуд. Уларни ёрдамчи воситалар деб кам аташ мумкин. Масалан, юморни олайлик. Нуткдаги узлуксиз илмий «оммабоп фикр оқими, унинг бир маромда баён қ<sup>ил</sup>иниши тингловчини хрм, китобхонни кам зериктириб қуйиши мумкин. Шундай пайтда юмор нотикка жуда кул келади. Юморнинг нутк мазмунига мое колда келтирилиши яна хрм яхшидир. Шундай қилинса тингловчи хрм дам олади, кам фикрни осон-гина укиб олади.

Аммо, бу гаплардан нуткда юмор албатта зарур экан, де-ган хулоса қелиб чиқмаслиги керак. У нуткнинг таъсирчан бу-лиши учун ёрдамчи восита эканлигини унутмаслигимиз керак. Унинг ноурин ишлатилиши зурма-зуракиликни келтириб чи-Кариши мумкин. Мисол тарикреида Инна Гамазкованинг «Уз-бекистон адабиёти ва санъати» рузномасида босилган «Юм-шок магнитофон» қажвиясини тулик келтирамиз:

— «Яхши киз, нонингиз иссиқми?»

Хр, хрзир келди,— деди табассум билан сотувчи киз.

Синглим, нонингиз иссиқми?»

— Иссиқ. Хрзиргина келди,— деди яна ним табассум билан.

— Яхши киз, нон иссиқми?»

— Иссиқ.

— Яхши киз, нон иссиқми?»

— Иссиқ!!

~~ ^ „ „ га Куиоллик қиласиз, яхши киз? Мен факат нон ис-сик.ми, иуқми, шуни сураяпман.

Лектп? ИКРлар ^уйидаги маъбадан олинди: Разумова Л., Шаров В \*''Р нуткнинг таъсирчанлиги.—Тошкент: Ўзбекистон, 1973, 21-бет.

— Мен хрм сизга жавоб бераяпман. Ис-си.ц!!!  
«Уф-ф, бунакрда асабларим тамом буладн-ку. Топдим деди-да катта-катта харфлар билан «Иссик. нон» деб ёз купли.

— яхши киз, нон иссик.ми?

— Курмаяпсизми?—деб ёзиб куйган к.огозига ишора кил ди у.

— Нонингиз иссикми-а?

Яна уша к.огозга ишора килди.

— Мен сиздан сураяпман, иссик.ми-йук.ми?

Тушлик пайтида у югуриб бориб уйдан магнитофон ол келди. «Придай яхши-я, уйларди киз, энди факрт савдо кил ман, пул оламан, чек бераман. Пул оламан, чек бераман».

Магнитофондан булса «Иссик нон... Юмшок. нон... Исс нон... Янги...» деган овоз эшитилиб турибди.

— Яхши киз, бу нима, магнитофонми?

— Бу гапираётган магнитофонми, яхши крз?

— Яхши киз, магнитофонингиз крерники?

— Хр, магнитофон... Магнитофон узимники... Магнитоф хрзир келди... Магнитофон иссик... Магнитофон юмшок,...»

Нуткра мавзу доирасида баъзи фикр келтириш хрм макрад га мувофикр. Бундай фикрлар нотик. фикрининг тугрилиги ни, хакроний эканлигини исботлаш учун керак, факрт ула дан фойдаланишни суистеъмол крлмаслик лозим. Бадиий ад| биёт намуналаридан, халк, макрллари, маталлари, хикматл сузларидан, тилдаги ифода — тасвир виситаларидан *нушц* урни билан фойдаланиш хам фойдадан хрли булмаиди.

Нуткринг тингловчиларга крндай таъсир крлишида в уларда крндай таассурот колдиришида нотикринг нуткий ж раён давомида узини крндай тута билиши, имо-ишораларц хатто кийиниши каби омилларнинг хам роли бор. Самимийли хушмуомалали, одоблилик, тингловчиларга хурмат билан кр раш каби фазилатлар нуткринг кишилар томонидан эътиба билан тингланишига сабаб булади.

Юкррида намунавий нуткринг асосий талабларига крскрчш тухталиб утилни. Улардан хулоса килиб айтиш мумкинки, яхши нутк. сузловчи ва ёзувчидан катта мехрат талаб крладига! мураккаб жараёндир. «Нуткринг уткирлиги, ёкрнлиги ва ори! гиналлиги тингловчи ва укувчида х.ис-туйгу ва крзикрш уйго! тиш, унинг эътиборини к.аратиш, айтилаётган нарсанинг маЯ мунини яхшилаб етказиш учун зарурдир. Нуткдаги бир хи4 шакл, бир охрнглилик (монотонлик), нуткрй виситаларний! крйтарилиши нуткрй фаол булишидан махрум к.илади, китоф!<sub>1</sub> хонни хатто айтилаётган фикрга хрм фаркриз крлиб куйди!»<sub>1</sub>

Демак, нутк. аник, ва равон булиши, грамматик жихртдан! тугри тузилган булиши, адабий талаффуз кридаларига буй!

Костомаров В. Г. Культура речи и стиль.—М., 1960, с. 64.

иши бошдан-оёк. изчил баён килиниши лозим. Ана шундай чіткгина тингловчи ва уцувчи калбига бориб етади. Шундай «уткгина маданий нутк талабларига жавоб беради. Бунинг учун эса ёзувчидан ва омма олдида нутк; сузловчи кишидан тинимсиз изланиш ва уз устида ишлаш, филологии билим ва муттасил нуткий машк. талаб килинади.

#### НУТК МАДАНИЯТИ ВА УСЛУБИЯТ

Нутк. маданияти тушунчасининг мохрятини, илмий йуналиш сифатида бу сохрнинг максад ва вазифаларини аниклаш куп жи^атдан нутц билан нуткий услублар, нутк маданияти соха- си билан услубият фани орасидаги муносабатни тугри белги- лашга богликрир Х.озирга кэдар бу икки хрдиса ва тушунча орасидаги умумий х.амда фаркли томонлар етарли равишда урганилган эмас. Илмий адабиётларда нут^ маданияти х.ак,ида гап борганда куп хрлда бу соха билан услубият биргаликда талкин килинаётганини курамиз. Бу хрл нутк. маданиятига оид муаммоларга кУ<sup>ирилган</sup> сарлавхрларда хам аник кузга ташланади<sup>1</sup>.

«Нутк маданияти асослари» программаларида нутк. мада- нияти билан услубият орасидаги муносабатни ёритишга ало- хида урин берилган<sup>2</sup>.

Бу икки сохр орасидаги муносабатни белгилашда фанда 4 хил нуктаи назар олдинга сурилади:

1. Нутк маданияти — бу услубиятнинг узидир;

2. Нутк маданияти — бу амалий услубиятдир;

3. Нутк маданияти билан услубият узаро зич боглик булган сохрлардир;

4. Нутк маданияти ва услубият узаро зич ало^адор, аммо хрр крйси узича мустакрл илмий сохрлардир.

Келтирилган кррашларни тасдиклайдиган баъзи фикрлар- ни крскрча тах,лил килиб курайлик.

В. В. Виноградовнинг нутк. маданияти муаммосига багиш- ланган мак.олаларида «тил маданияти» ва «нутк. маданияти» атамалари баравар ку<sup>лланилад</sup>— Унинг фикрича, тил мада- нияти ёки нутк маданияти деб юритилувчи фан назарий хрмда амалий сокадир<sup>3</sup>. Бу соха, унинг фикрича, адабий тил услу- биятидан тил услубияти билан нутк услубияти оралигида ту- рувчи бир фан эканлиги билан фаркранади: «Тил маданияти ва нутк маданияти хркрдаги фан тил услубияти ва нутк. услу-

<sup>1</sup> Бегматов Э. А., Тожиев ё. Нутк. маданияти ва стилистика асос- лари.—Тошкент, 1987.

<sup>2</sup> Головин Б. Н. Основы культуры речи — М.: Изд-во МГУ, 1979; Кунруров Р. «Нутк. маданияти асослари» курсининг программаси, Са- марқанд, 1983, 8—9- бетлар.

<sup>3</sup> Виноградов В. В. Проблемы культуры речи и некоторые задачи русского языкознания. Вопросы языкознания, 1964, № 3, с. 3—18.

бияти билан чегарадош булиб назарий ва амалий соҳа (ёки тадқиқот доираси)дир. У тилнинг кейинги давр ривожига **жон-в**ли ва жадал таъсир этиш макседида адабий тилнинг асосий эстетик нормаларини шакл ва анъаналарини бадиий адабиёт услублари усуйи билан боглик, хрлда умумлаштиради ва хулосалайди»<sup>1</sup>.

В. В. Виноградов услубиятнинг узини «тил услубияти» ва «нутк услубияти», «бадиий адабиёт услубияти»га булади<sup>2</sup> Унинг фикрича, услубиятнинг нутк маданияти муаммолари билан боглик тури нутк услубиятидир. Нутк услубиятининг асосий вазифаси ва илмий йуналиши хркида у шундай ёзади «Нутк. услубияти хрзирги давр озгаки ва ёзма нуткидаги ижтимоий муносабатлар ва жанрий хусусиятлар билан боглик, энг нозик маъно, экспрессив — услубий турларни ажратиши ва урганмоги керак. Чунончи, озгаки нуткнинг мунозаравий нутклар, лекция, маслакати, матбуот конференцияси, маъруза, турли тингловчилар билан сукбат сингари тузилма шакллари бири иккинчисига утиб турувчи алокадор кодисалардир»<sup>3</sup>.

Тилшуносликда нутк маданияти соҳасининг вазифаси амалий услубиятнинг вазифаси билан бир хилдир дейувчи нуктаи назар к<sup>ам</sup> мавжуд. Ушбу к<sup>а</sup>Р<sup>ашга</sup> «УР<sup>а</sup>, нутк маданияти соҳасининг текшириш объекти амалий услубият вазифаларидан фарк к<sup>илма</sup>йди.

Кейинги пайтларда амалий услубият билан нутк маданияти соҳаси орасидаги алокадор томонлар, шунингдек, фаркларга маълум аникликлар киритилди. Булар асосан куйидагилардан иборат:

- услубият ва нутк маданияти тилшуносликнинг бир-бирига алокадор, аммо алокида мураккаб соҳраларидир;
- услубият соҳаси айникса амалий услубият нутк маданиятини кутаришга ёрдам берадиган омиллардан биридир;

— нутк маданияти соҳаси нуткни ва умумий тил к<sup>д</sup>исаларини услубий планда, тилнинг барча услубий куринишларини хисобга олган колда урганиши лозим.

Кейинги икки фикрни аниклаш академик В. В. Виноградовнинг хизматларидан булди. У адабий тил услубияти билан нутк. маданияти соҳрасининг узаро фаркини шундай белгилайди: «Тил маданияти муаммоси... адабий нутк услубиятининг вазифаси ва принциплари билан бутунлай мое келади, деб уйлаш нотугридир. Масаланинг асосий мокияти шундаки, нутк маданиятининг текшириш доираси муайян даврда адабий

<sup>1</sup> Виноградов В. В. Проблемы культуры речи и некоторые задачи русского языкознания. Вопросы языкознания, 1964, № 3. с. 3—18.

<sup>2</sup> Виноградов В. В. Русская речь, ее изучение и вопросы речевой культуры. Вопросы языкознания, 1961, № 4, с. 12.

<sup>3</sup> Виноградов В. В. Русская речь, ее изучение и вопросы речевой культуры, с. 13.

с ва адабий тил системаси доирасига кирмаган ижтимоий-ллубий нуткий доираларни к<sup>ам</sup> узиди к<sup>ам</sup>Р<sup>а</sup>йди»<sup>1</sup>.

Демак, тил услубияти билан нутк маданияти соҳрасининг бганиш объекти айнан бир хил эмас. Улар фаркланади. Аммо нутк маданияти тадқиқотлари «Услубий асосларга» таяниши

И. Г. Костомаров) нутк маданияти бобида «Услубий йуналишнинг «V-... поль уйнаши» (В. Г. Костомаров ва С Шварцкопф) шубкасида.

Мавжуд адабиётларда нутк маданияти билан амалий услубиятнинг максад ва вазифаларини деярли барабарлаштирган олда тушуниш учрайди. М. М. Михайловнинг ёзишича, услубиятнинг тил услубияти ва нутк услубияти деб иккига ажратишда катта маъно бор. У аввало тил услубиятининг асосий азифаларини шундай белгилайди:

«Тил услубияти, тилнинг услубий тузилишини, яъни унинг слубий системасини даврий (синхроник) хрлда тарихий планга урганади»<sup>2</sup>.

Кейин у нутк маданияти масалаларини ишлаш билан боглик булган услубият соҳаси к<sup>а</sup>К<sup>и</sup>Д<sup>а</sup> шундай ёзади:

«Амалий услубият нутк услублари доирасидаги хрдисадир. нутций маданиятининг усувша л,- шс.1 асосий максидидир. Амалий услубият шароитга, мазмун ва максадга к<sup>а</sup>м<sup>у</sup>л<sup>а</sup>т<sup>и</sup>н<sup>и</sup> услубиятга тилшуносликларини урганади.

дан Д<sup>а</sup>м<sup>у</sup>л<sup>а</sup>т<sup>и</sup>н<sup>и</sup> услубиятнинг хрлдисадир. нуткий маданиятининг усувша л,- шс.1 асосий максидидир. Амалий услубият шароитга, мазмун ва максадга к<sup>а</sup>м<sup>у</sup>л<sup>а</sup>т<sup>и</sup>н<sup>и</sup> услубиятга тилшуносликларини урганади.

дан Д<sup>а</sup>м<sup>у</sup>л<sup>а</sup>т<sup>и</sup>н<sup>и</sup> услубиятнинг хрлдисадир. нуткий маданиятининг усувша л,- шс.1 асосий максидидир. Амалий услубият шароитга, мазмун ва максадга к<sup>а</sup>м<sup>у</sup>л<sup>а</sup>т<sup>и</sup>н<sup>и</sup> услубиятга тилшуносликларини урганади.

У нуткда нима Ш<sup>а</sup>х<sup>и</sup>р<sup>а</sup>к<sup>и</sup>м<sup>и</sup> нутк маданияти соҳасининг услубият, Ш<sup>у</sup>ни айтиш<sup>а</sup>т<sup>и</sup> ёки амалий тилшунослик сингари номлар амалий услубий тилшуносликдаги янги к<sup>д</sup> эмас. Аоп<sup>бу</sup>н<sup>да</sup> билан юритиш тилшу<sup>а</sup> фикр ва мулохазалар тилшуносликда 1920—1930 йиллардан мавжуд. Чунончи, Г. О. Винокур «Тил маданияти» асарида ушбу тушунчани ифодалаш учун «амалий тилшунослик», услубият («стилистика») атамаларидан фойдаланган ва унинг тил маданиятига алокадорлигини таъкидлаган.

Шундай қилиб, услубият ёки амалий услубияш к<sup>ам</sup> янги даниятини урганувчи ва ургатувчи соҳа деб билиятнинг нутк фикр эмас. Аммо кейинги вақтда фанда услубиятнинг нутк маданияти билан боглик муаммолари ва вазифаларини белгилашга интилиш к<sup>а</sup>Р<sup>акати</sup> анча кучайди. Масалан, баъзи тилшунослар фикрича, кишиларда гапира олиш малакасани, махрратини тарбиялаш услубиятнинг вазифасидир.

Шундай қилиб, услубият ёки амалий услубияш к<sup>ам</sup> янги даниятини урганувчи ва ургатувчи соҳа деб билиятнинг нутк фикр эмас. Аммо кейинги вақтда фанда услубиятнинг нутк маданияти билан боглик муаммолари ва вазифаларини белгилашга интилиш к<sup>а</sup>Р<sup>акати</sup> анча кучайди. Масалан, баъзи тилшунослар фикрича, кишиларда гапира олиш малакасани, махрратини тарбиялаш услубиятнинг вазифасидир.

Шундай қилиб, услубият ёки амалий услубияш к<sup>ам</sup> янги даниятини урганувчи ва ургатувчи соҳа деб билиятнинг нутк фикр эмас. Аммо кейинги вақтда фанда услубиятнинг нутк маданияти билан боглик муаммолари ва вазифаларини белгилашга интилиш к<sup>а</sup>Р<sup>акати</sup> анча кучайди. Масалан, баъзи тилшунослар фикрича, кишиларда гапира олиш малакасани, махрратини тарбиялаш услубиятнинг вазифасидир.

Шундай қилиб, услубият ёки амалий услубияш к<sup>ам</sup> янги даниятини урганувчи ва ургатувчи соҳа деб билиятнинг нутк фикр эмас. Аммо кейинги вақтда фанда услубиятнинг нутк маданияти билан боглик муаммолари ва вазифаларини белгилашга интилиш к<sup>а</sup>Р<sup>акати</sup> анча кучайди. Масалан, баъзи тилшунослар фикрича, кишиларда гапира олиш малакасани, махрратини тарбиялаш услубиятнинг вазифасидир.

Шундай қилиб, услубият ёки амалий услубияш к<sup>ам</sup> янги даниятини урганувчи ва ургатувчи соҳа деб билиятнинг нутк фикр эмас. Аммо кейинги вақтда фанда услубиятнинг нутк маданияти билан боглик муаммолари ва вазифаларини белгилашга интилиш к<sup>а</sup>Р<sup>акати</sup> анча кучайди. Масалан, баъзи тилшунослар фикрича, кишиларда гапира олиш малакасани, махрратини тарбиялаш услубиятнинг вазифасидир.

Шундай қилиб, услубият ёки амалий услубияш к<sup>ам</sup> янги даниятини урганувчи ва ургатувчи соҳа деб билиятнинг нутк фикр эмас. Аммо кейинги вақтда фанда услубиятнинг нутк маданияти билан боглик муаммолари ва вазифаларини белгилашга интилиш к<sup>а</sup>Р<sup>акати</sup> анча кучайди. Масалан, баъзи тилшунослар фикрича, кишиларда гапира олиш малакасани, махрратини тарбиялаш услубиятнинг вазифасидир.

Шундай қилиб, услубият ёки амалий услубияш к<sup>ам</sup> янги даниятини урганувчи ва ургатувчи соҳа деб билиятнинг нутк фикр эмас. Аммо кейинги вақтда фанда услубиятнинг нутк маданияти билан боглик муаммолари ва вазифаларини белгилашга интилиш к<sup>а</sup>Р<sup>акати</sup> анча кучайди. Масалан, баъзи тилшунослар фикрича, кишиларда гапира олиш малакасани, махрратини тарбиялаш услубиятнинг вазифасидир.

Шундай қилиб, услубият ёки амалий услубияш к<sup>ам</sup> янги даниятини урганувчи ва ургатувчи соҳа деб билиятнинг нутк фикр эмас. Аммо кейинги вақтда фанда услубиятнинг нутк маданияти билан боглик муаммолари ва вазифаларини белгилашга интилиш к<sup>а</sup>Р<sup>акати</sup> анча кучайди. Масалан, баъзи тилшунослар фикрича, кишиларда гапира олиш малакасани, махрратини тарбиялаш услубиятнинг вазифасидир.

Услубият фани отзаки ва ёзма нутк маданияти билан шуруланар экан, кишиларни суз санъатига, нутк. воситалари устида ишлай олиш йулларига хр<sup>м</sup> урганмоги керак»<sup>1</sup>.

Нутк. маданиятини кутаришнинг усул ва воситаларини услублар сохрсидан ахтариш, буни бирдан-бир омил деб билиф бошкр бир кр<sup>то</sup>Р тилшуносларнинг ишларида ҳам учрайди. Чунончи, тилшунос А. В. Степановнинг фикрича: талабалаИнинг нутк. маданиятини кутариш ва тарбиялашнинг асосий воситаси амалий услубиятни укртишдир. Амалий услубият, А. В. Степановнинг алохида укриришича, факат филология факультетларидагина эмас, балки техникавий факультетларда<sup>2</sup> тибийёт факультетларида хрм укртилиши зарур. У амалий услубият курсининг номи вазифаси хркрда крзикррли мулохазалар баён крлади. Чунончи у бу курснинг номланиши хакида ёзади:

«... амалий («практическая») атамаси турри эмас. У ортикча, чунки маънисиз. Тушунарлики, гап сузни эрмак килици устида эмас, балки унинг мохратини, гузаллигини тушунипк бундан уз амалий нуткрда, услубида фойдаланиш хркрда бор! япти. Услубият бу она тилининг назарияси ва амалиётидир. Шу сабабли бу соха номини «Хозирги рус тилининг услубияти ва маданияти» деб юритиш лозим, бу ҳам илмий, шунингдек Хрм амалий нуктаи назардан тугри булар эди»<sup>2</sup>.

А. В. Степанов фикрича, услубиятнинг асосий вазифаси бундай:

«Услубият укртилувчи фан сифатида рус тилининг барча ижтимоий кулланиш доирасини, унинг барча: илмий, расми» газета-журналларга хос публицистик ва ш. к. услубларин крмрамоги керак. Энг асосийси, у талабани уз нуткрни илми. крлиб ёза олиш, туза олиш ва тушуна олишга ургатмоги керак»<sup>3</sup>.

А. В. Степановнинг юкррида келтириб утилган мулохазалари уз вақтида Ленинград Давлат университетининг филология факультетида мухркама килинган. Бу хакра журна редакцияси томонидан берилган хабарда шундай характерли сатрлар бор:

«Услубият курсини барча факультетларга киритиш хркрдаги А. В. Степановнинг таклифи шубхрларга ва норозиликларга сабаб булди. Бундай курс турли факультетларнинг укупланлари билан к.андай боғланади? Умуман у крндай укртилади? Ахир, уни идрок этиш учун крндайдир база керак»<sup>4</sup>.

Хуллас, нутк. маданияти сохрси билан услубият, аникроги «амалий услубият» орасидаги муносабат хрли етарли ойдин-

<sup>1</sup> Ефимов А. И. О культуре публичной речи.— И.: Знание, 1956, с. 3.

<sup>2</sup> Степанов А. В. О культуре речи и практической стилистике. Вестник высшей школы, 1963, № 6, с. 46.

<sup>3</sup> Степанов А. Уша мак.ола, уша бет.

<sup>4</sup> Вестник высшей школы, 1963, № 6, с. 47.

лашган эмас. Ушбу фикрни узбек тилшунослиги борасида ҳам айтиш мумкин. Узбек тилшунослигидаги нутк. маданиятига дойр адабиётларда, бир томондан услубларнинг нутк. маданиятидаги роли таъкидланмокда. Иккинчи томондан эса «уз номи билан амалий курс» булган амалий услубиятнинг нутк. маданияти билан боғликлик томонлари курсатилмокда.

Юк.оридаги тахлиллардан маълум буладики, купчилик тилшунослар нутк. маданиятини амалий услубият билан боғлашади. Амалий услубиятга оид дарслик ва кулланмаларга мурожат к.иладиган булсак, уларда, асосан, функционал услублар хакида *шишачи* маълумотлар берилди х.ар бир услубни характерлайдиган лугавий морфологик, синтактик, фонетик хусусиятлар тушунтирилади ва ушбу хусусиятларни мустахкамлашга хизмат к.илувчи машк.лар тавсия этилади<sup>2</sup>. Мана шундай хрл Э. Крличевнинг «Узбек тилининг практик стилистикаси» кулланмасида<sup>3</sup> ҳам ёкрн куринади.

У ёки бу услубга хос тил нормаларини эгаллаш ва мустахкамлашда услубий машк.ларнинг мух.им роль уйнаши шубх.асиз.

Нутк. маданияти билан услубият нутк.ий услубларга ёндошиши ва уларни объект сифатида камрашига кура хрм фарк, ланади. Услубият тил ва нуткринг барча услубий курунишларини батамом ва тула хрсобга олади ва урганайди. Унинг учун илмий услуб хрм, сузлашув услуби >^ам, унинг адабий сузлашув услуби хрм, содда (жун) сузлашув услуби хрм (тил материалдан катъи назар) бу сохрнинг тадкркрт объектидир. Бундан фарк,ли равишда нутк. маданияти тушунчаси ва сохаси учун эса купрок, адабий тил доирасидаги, адабий тилга мансуб булган услублар ахрмиятлидир. Чунки нутк. маданияти сохасини кишиларнинг адабий тил услубларини эгаллаши кизиктиради. Нутк. маданияти сохрси услубларга адабий тил нормалари, ахлокрй эстетик талаблар нуктаи назаридан ёндашади. Мана шу маънода нутк. маданияти адабий тил учун нормал хрсобланадиган лах.жавий унсурларни, этикавий нормаларга жавоб бермайдиган тил воситаларини (жаргонлао, вульгаризмлар, варваризмлар) инкор крлади, уларни нутк. маданиятини бузадиган хрдисалар деб бахрлайди. Нутк. маданияти сузларнинг ёзилиш ва айтилишига кура нотулик., бузилган вариантларини салбий бахрлайди, аксинча нуткрй безайдиган унинг чиройли, таъсирчан булишини таъминлайдиган тил воситаларини куллаб-кувватлайди. Услубият тилнинг келтирилган воситаларини услубий вазифасига кура урганайди

<sup>1</sup> Жуманиёзов Р. У^увчиларнинг нутк. маданияти з^аида.—Тошкент,<sup>2</sup> 1957, 5- бет.

<sup>2</sup> Розенталь Д. Э. Практическая стилистика русского языка.— М.: Высшая школа, 1976; Розенталь Д., Теленкова М. Практическая стилистика русского языка.— М., Русский язык, 1976.

<sup>3</sup> Киличев Э. Узбек тилининг практик стилистикаси.— Тошкент, Укитувчи, 1985.

ва бах.олайди. Бунинг устига услубият тил нормаларини урганишни ва ургатишни кузда тутайди, аммо уларни маданий нуткий фаолият нуктаи назаридан нормалашни, онгли равишда бошқаришни кузда тутмайди. Масалан, услубиятни узбек алфавитини, орфографиясини, шунингдек адабий талаффузини нормалаш ва янада такомиллаштириш иши кизиктирмайди. Услубият учун жорий харфлар, имловий нормалар ва талаффуз шаклларининг услубий вазифалари аҳамиятлидир. Нутк маданияти уз мақсад ва вазифалари доирасига кура анча кенг соқадир. Услубият эса унга нисбатан олинганда анчагина тор/жузъий соқадир.

Хар бир вазифавий услубнинг узига хос тил хусусиятлари-] ни билиш, уни онгли узлаштириш, эгаллаш нутк маданиятини кутариш учун аҳамиятли экани шубҳасиздир. Масалан, баъзи муаллифларнинг уз ишларини илмий тил ва услуб талаблари] даражасида ёза олмаслиги, уларнинг илмий-публицистик, ил-] мий оммабоп услубни том маънодаги академик илмий услуб-; дан фарқлай олмасликлари, шунингдек, баъзи бадиий асарларни эса газета тилига, илмий-публицистик услубга яқин бир тилда ёзилаётгани ёки узбек тилида ёзилаётган расмий-идоравий кужжатлар тилининг расмий услуб нормаларига жавоб бера олмаслиги, улар тилининг пишк.-пухта эмаслиги ва бошқалар аслида илмий услуб, илмий-публицистик услуб,, илмий-оммабоп услуб, бадиий услуб, расмий услуб нормалари' ва улардан фойдаланиш мезонини билмаслик натижасидир. Мана шу маънода нутк маданиятини кутариш, аслида к<sup>а</sup>Р<sup>а</sup> бир аниқ нуткий услубнинг узига хос тил маданиятини кутариш к<sup>ам</sup>дир. Вазифавий услублар уларнинг к<sup>а</sup>Р бирига хосланган тил воситалари ва бу воситаларни танлаш ва куллаш мезонини билмасдан туриб услубларнинг тил маданиятини кутариш мумкин эмас. Демак, адабий тилни нормалаш буйича I нутк маданияти соқасида олиб бориладиган ишлар ва бу ишнинг натижалари к<sup>а</sup>Р бир нуткий услуб доирасида узига хос гавдаланади. Адабий тилни нормалаш буйича амалга ошириладиган ишлар бу тилда мавжуд булган вазифавий услубнинг хусусиятларини к<sup>ис</sup>обга олган х<sup>о</sup>л<sup>о</sup>л<sup>а</sup> эмалга оширилади. Шу сабабли ҳам адабий тилнинг ягона, умуммажбурий нормаларида синонимияга, лугавий, морфологик ва синтактик вариантларга, фикрни параллел равишда икки хил ифодалаш усулларига, суз ясаши, суз ишлатилишида муайян эркинликка йул куйилади. Бунда ушбу нуткий воситаларнинг турли услубларда аниқ бир услубий эҳтиёжга кура танланиши ва Кулланиши кузда тутилади. Мана шу маънода нуткий услублар адабий тил (маданий тил) тургун нормаларининг маълум даражада вариантдор, купкирралаи ва куп вазифали булишини ҳам талаб к<sup>ила</sup>Д<sup>и</sup>- Лекин нутк маданияти (маданий нутк) учун биринчи навбатда адабий тил доирасида шаклландуви услублар — илмий услуб, илмий-оммабоп услуб, расмий услуб,!,

илмий-публицистик услуб, адабий-сузлашув услуби, шунингдек бадиий услуб ва улар таянувчи нормалар муҳимдир.

Тилшунос Д. Э. Розенталнинг мана бу гапларида жон бор: «Амалий услубиятнинг норматив булиши, уни филологиянинг кенг соҳаси булмиш нутк маданияти билан яқинлаштиради»<sup>1</sup>.

Нутк маданияти билан услубиятнинг узаро муносабати ха-Кида гап борганда тил кодисаси булган нутк маданиятини, нуткий услубларни илмий соҳа булган нутк маданияти ва услубиятдан фарқлаш лозим булади. Буларнинг биринчиси табиий ҳолда, реал мавжуд булган тил ҳодисаларини аңлатса, иккинчиси уша к<sup>о</sup>Дисаларни урганувчи фан тармоқларини аңлатади.

Шундай қилиб, нутк маданияти билан нуткий услублар тенг ҳрдиса булмаганидек, тилшуносликнинг нутк маданияти, услубият деб юритилаётган соқалари к<sup>ам</sup> батамом тенг к<sup>о</sup>Д<sup>и</sup>-салар эмас. Аммо улар бири иккинчисини тулдирувча, узаро алоқадор булган лисоний муаммолардир.

#### УЗБЕК ТИЛИНИНГ ВАЗИФАВИЙ УСЛУБЛАРИ ВА НУТК. МАДАНИЯТИ

Кишиларнинг тил бирликларидан, яъни фонетик, грамматик лугавий ва фразеологик воситалардан фойдаланишида доимо узига хослик мавжуд булиб, бу нарса сузловчининг узига хос услубини келтириб чиқаради. Шунинг учун К<sup>ам</sup> «услуб — бу инсондир» деган афоризм маълум маънода хақиқатга жуда яқиндир.

*Стиль*, яъни *услуб* термини<sup>2</sup> жуда қадим замонлардан буён ишлатилиб келинаётган булиб у турли—даврларда турли соҳалама турлича тушунилди ва изокланди. Аслида *стиль* грекча επιτοζ сузидан олинган булиб, ёзиш учун ишлатиладиган учи уткирлаштирилган таёкчани билдирган. К<sup>а</sup>димги римликлар, грецияликлар услубга кишиларни ишонтириш санъати сифатида қарзганлар. Хиндлар уни нуткни безаш воситаси деб билган булсалар, араблар бу суз билан узларининг диний эътиқод ва к<sup>о</sup>иД<sup>ала</sup>Р<sup>ига</sup> тугри келадиган қиймларини ҳам атаган эдилар. «Стиль» сузининг филологик термин сифатида ишлатилиши кейинги асрлардангина бошланди<sup>3</sup>.

Куплаб адабиётшунос ва тилшунос олимлар мазкур тушунчага таъриф беришга к<sup>а</sup>Р<sup>ақат</sup> К<sup>илганла</sup>р. Бу таърифларда бир-бирига к<sup>а</sup>Р<sup>ама</sup>К<sup>а</sup>Р<sup>ши</sup> фикрлар, масалага турлича ёндошишлар ҳам йук эмас. Тилшунос олимларнинг купчилиги кейинги йилларда тан олганларидек, В. В. Виноградов томо-

<sup>1</sup> Розенталь Д. Э. Практическая стилистика русского языка.— М.: Высшая школа, 1977, с. 9.

<sup>2</sup> Узбек тилшунослигида «стиль» ва «услуб» терминлари бир хил маънода ишлатилгани учун, бошқа тилшуносликларда ҳам кенг тарқалганлигини Хисобга олиб, биз бу уринда асосан услуб (стиль) терминини куллаймиз.

<sup>3</sup> Соболевский А. О стиле — ж. Мирный труд. Харьков, 1909, с. 9.

нидан берилган таъриф бу хрдисанинг табиатини анча дуруст ва турри очиб беради: «Услуг — бу жамоатчилик томонидан англаб етилган, вазифавий жихртдан келишилган (шартлашилган), кулланиш воситаларининг ички уюшган (бирлашган) услуб йириндиси, нуткрй муомала воситаларининг у ёки бу умумхалк, умуммиллий тил доирасида, ифоданинг ижтимоий нутк амалиётида худди шундай бошқа бир вазифани бажарадиган, маълум макрадга хизмат к<sup>ила</sup>Диган воситаларга нисбатан танланиши ва уйгунланишидир»<sup>1</sup>.

Ўзбек тилшунослигида услубиятнинг назарий масалалари га багишланган асарлар бармоқ билан санарлидир. Бу асарларнинг баъзиларида услуб деганда маълум бир ёзувчининг-вокра-хрдисани бадийий тасвирлаш тарзи, тил фактларига мушоаат қилишдаги узиға хос хусусиятй назарда тутилса, иккинчи бир хилларида сузлар, грамматик шакллар ва синтактик Курилмаларнинг кучма маъноларида ишлатилиши услубий хрдиса сифатида талкин қилинади.

Рус ва ўзбек тилшунослигида айтилган фикрларга асосланиб *услуг (стиль)* тушунчасига шундай таъриф бериш мумкин. *Услуг* тилнинг жамият ижтимоий фаолиятининг маълум томони билан боғланган узиға хос лугати, фразеологик бирикмалари, грамматик курилмалари билан нуткринг худди шундай бошкр турларидан уз ички хусусиятлари билан тафовут крлиб турувчи *кенжа системаси* (подсистема)дир<sup>2</sup>.

Демак к<sup>а</sup>Р бир услуб *кенжа система* булиб, бошкр услубдан — кенжа системалардан узиға хос лугавий катлами, тургун бирикмалари, морфологик хрмда синтактик тузилиши билан фаркланиб туради. Аммо, бу услублар узиға хос хусусиятлари билан бир-бирларидан тамоман фарк қилади, деган гап эмас, албатта.

Дар бир тилдаги услуб қуринишлари учун умумий булган шу тилнинг умумий лугат жамгармаси шакллар ва синтактик Курилмалари, эркин ва тургун бирикмалари булади. Бу эса услуб турларининг хрммасини бир миллий-адабий тил доирасига бирлаштиради.

Лисоний услублар тугрисида бахс юритилганда, асосан вазифавий услублар назарда тутилади. Хуш, вазифавий услуб нима, ўзбек тилида унинг қандай турлари мавжуд?

Вазифавий услублар, уларнинг таснифи масаласида «тил кишиларнинг энг мухрм алокр воситасидир» деган фикрдан келиб чикрш керак. Тил пайдо булганданок кишилар учун худди шу вазифани бажара бошлади. Жамият таракриёти билан тилнинг ижтимоий вазифаси хрм таракрий этиб, ривожланиб

<sup>1</sup> Виноградов В. В. Итоги обсуждения вопросов стилистики — Вопросы языкознания, 1955, № 1, с. 73.

<sup>2</sup> *Эгаранг*: Виноградов В. В. Итоги обсуждения вопросов стилистики — Вопросы языкознания. — М., 1955, № 1.

борди. Шунинг учун хрм, вазифавий услубларни хрсил крлувчи асосий омиллар кишиларнинг ижтимоий фаолияти ва бунинг доиралари хисобланади.

Хуш, ижтимоий фаолият сохрсига нималар қиради? Масалан, суд жараёнини ёки қурилиш, табобат сохрларини олайлик. Уларда тил бирикларининг узиға хос кулланилиши алохида услуб қосил қилиш хусусиятига эгами?

Ижтимоий фаолият сохрси маълум тил эгалари фаолиятининг шундай қуринишики, уни ижтимоий онгнинг маълум сохраси билан боғлаш мумкин. Масалан, илмий фаолият хрм кишилар ижтимоий фаолиятининг бир қуриниши к<sup>ис</sup>бланади. Чунки у объектив борликри билишнинг маълум бир шакли саналади. Огзаки сузлашув, публицистик ва бошкр услублар тугрисида к<sup>ам</sup> худди шу мазмунда гапириш мумкин. Лекин юкррида айтганимиздек қурилиш, тиббиёт ёки одил судлов сохрсиде бундай деб булмади. Чунки уларда услуб хрсил крлувчи узиға хослик огзаки сузлашув, илмий ёки публицистик услубдагидек ёкрн эмас.

Вазифавий услублар деганда тилдан фарк қрладиган қрндайдир алоқида нарса тушунилмайди, балки шу аниқ адабий тил системасининг ичида к<sup>а</sup>Р<sup>а</sup>ладиган, узиға хос хусусиятлари, хизмат қилиш доираси билан бир-бирларидан фарк қилиб турадиган ёрдамчи система тушунилади.

Бой адабий аънаналарга эга булган миллий тилларда вазифавий услублар к<sup>атъи</sup>йлашган булади хрмда у кузатувчи қузи олдида диалектик бирик сифатида гавдаланади. Шундай қилиб, тил услублари адабий тилнинг вазифавий-услубий табакрланиши (каватланиши, катламланиши)нинг асосий қуриниши хисобланади.

Тилнинг хрр бир вазифавий услуби хусусий ифода системасига эга булиши билан бирга уз навбатида хрр бир услуб умумхалк. тилининг ягона умумий системасига қиради.

Тил услубларининг қаракатда олиниши, аниқ амалга ошиши *нутк, услуби* деб юритилади. Сузловчи ёки ёзувчи нуткринг характери нуткринг қрндай мухртда, қрндай макрадда бажарилаётганлигиға боғлиқдир. Демак, маълум сохр, шароит, мақсад ва вазифалар билан боғлиқ. равишда сузловчи тилнинг аниқ, воситаларини ишлатади. Бу воситаларнинг алокрнинг айрим олинган бир соаренда доимий равишда ишлатилиши, бошкрча қрлиб айтганда, тилнинг бу воситалари услубий тармоқраниши натижасида вазифавий услублар шаклланади.

Илмий адабиётларда, дареликларда вазифавий услубларга нисбатан «тил стиллари», «нутк, стиллари», «функционал нутк стили», «тилнинг стили», «нуткринг стили» каби терминлар ншлатилади. Тил ва нутк, услублари, уларнинг таркиби, бу услубларнинг фарклари, мезонлари, огзаки сузлашув нуткр, бадий адабиёт тилининг услубий мак.оми масалаларида хрм олимлар бир фикрга қелишган эмас. Купгина асарларда «тил-



нинг функционал стиллари», «нуткнинг функционал стилларн» тушунчалари бир хил х.одиса сифатида тушуниладн ва тушунтирилади. Аслида эса улар бир-бирларидан фарк к<sup>нла</sup>Д<sup>и</sup>- Масалан, Р. А. Будаговнинг фикрича, тил услублари «умумхалк тилининг тарихий шаклланган ва х.аммага маълум белгилар<sup>1</sup>нинг йигиндиси билан характерланувчи куринишларидпр». Нутк. услублари эса тил услублари фониди куринади.

Баъзи бир тилшунослар уларни биргаликда олиб, бир хрди-са сифатида карайдилар<sup>2</sup>.

Турли хил изох.лар бериб утиришдан кура, услублар хакида гапирганда, бизнингча, *тил услублари* терминидан фойдалана бериш лозим. *Нутк. услублари* деганимизда, юкорида эслатганимиздек, тил услубларининг алока жараёнида к<sup>У</sup>л<sup>ланиши</sup> <sup>1</sup>У<sup>и</sup> шунилади. Бундай вақтда тил фактларида булган жамгарма имкониятлар майдонга чиқади. Бошқача к<sup>ил</sup>иб айтганда, нутк услублари тил услубларининг к<sup>а</sup>Р<sup>акат</sup>Д<sup>аги</sup> формасидир.

Хозирги вақтда тилшуносликда тил услублари таснифида вазилавий услублар (*функционал стиллар*) тан олинади. Дар бир алокида олинган услуб (функционал стиль) узининг услубий буёги билан бошқа услублар учун хос булган тил бирликларидан фарк к<sup>ила</sup>Диган, У ёки бу даражада улар билан услубий ракобат к<sup>сил</sup> киладиган маълум бир системага эга булади. Академик В. В. Виноградов айтганидек, тилнинг уч хил энИ муким ижтимоий вазиласи мавжуд: *алок.а, хабар, таъсир этиш*. Ана шу уч вазиласи бажаришда тарихий жихатдан тилнинг хар бири узига хос лугавий фразеологик ва грамматик воситаларига эга булган кенжа системалари шаклланади. Ана шулар тилнинг вазилавий услубларидир. В. В. Виноградовнинг бу умумий таснифи асосида тил услублари шундай турларга ажратилади: 1) сузлашув нутки услуби (тилнинг алока-аралашув функцияси), 2) илмий услуб, 3) расмий иш когозлари услуби (тилнинг хабар, ахборот бериш функцияси), 4) публицистик услуб, 5) адабий-бадий нутк услуби (тилнинг таъсир ки-лиш, таргибот, ташвикот функцияси).

Маълум матннинг к<sup>аи</sup>си услубга тегишли эканлигини услубият тугрисида маълумотга эга булмаган киши к<sup>ам</sup> У<sup>3</sup> сезгисига асосланган к<sup>ол</sup>Д<sup>а</sup> аниклаб олиши мумкин. Чунки, хар Кандай аниқ нутк У ёки бу вазилавий услубнинг нормаларига мое равишда майдонга келади. Унда бошқа айрим услублар белгилари к<sup>ам</sup> булишидан К<sup>атъи</sup> назар, узининг к<sup>ай</sup>си услубга тегишли эканлигини курсатиб туради.

<sup>1</sup> Будагов Р. А. Литературные языки и языковые стили — И 1967 с. 68.

<sup>2</sup> Морен М. К., Тетеррвникова Н. Н. Стилистика современного французского языка.—М.: Изд-во литературы на иностранных языках. 1960, с. 17; Хованская З. И. Стилистика французского языка.—М., 1984, с. 189; Чижик — Полейко А. И. Стилистика русского языка, часть 1 — Воронеж: изд-во Воронежского ун-та, 1962, с. 114.

Яна бир масалага эътиборни каратиш лозим булади. Баъзи илмий ишларда алохида мустакил вазилавий услуб сифатида рузнома услуби, нотиклик, мактубий, техникавий услуб тарзидаги гуруклашлар к<sup>ам</sup> учрайди. Бизнингча, уларни мустакил услублар сифатида эмас, балки бошқа услублар ичида, уларнинг якинлигини хисобга олиб к<sup>а</sup>Р<sup>алса</sup> мақсадга мувофик булар. Масалан, мактубий услубнинг жанрлари озгаки сузлашув услуби билан боғланган булса (дустига, уртогига ёзилган хатлар), иккинчи бир хиллари иш когозлари услубига алокадор (ташкilotлар уртасидаги ёзишмалари), учинчи бир хиллар, публицистик услуб билан як.инлашади (масалан, редакцияга ёзилган очик хатлар). Шунинг учун мактубий услубий расмий услуб ичида кенжа услуб сифатида караш ва унинг бошқа услубларга муносабатини аниқ курсатиш мумкин.

Хуллас, тил услубларини аниклаш, уларнинг сон жих,атидан таснифини беришда х.амда хар бир вазилавий услубнинг ички булинишларини белгилашда, тил услублари ва нутк услублари масаласида олимлар фикри хозирча бир нуктага бирлашган эмас. Хар калай, В. В. Виноградов к<sup>а</sup>рашларига асосланган таснифга таяниб (унда хам айрим нокисликлар бор)<sup>1</sup> вазилавий услубларни узбек тилшунослигида урганиш мақсадга мувофик булади. К,уйида услуб турларига к<sup>нс</sup>К<sup>ача</sup> тухталамиз.

**Сузлашув** услуби. Сузлашув услуби кишиларнинг кундалик норасмий, эркин муомалалари доирасида тил бирликларининг узига хос амал килувидир.

Нуткда тил унсурларининг иштирок этишига кура китобий услуб сифатида к<sup>а</sup>Р<sup>ал</sup>У<sup>вчи</sup> илмий, расмий иш к<sup>орозла</sup>Ри ва публицистик услубларга сузлашув услуби к<sup>а</sup>Р<sup>ши</sup> туради дейиш мумкин. Сузловчи ва тингловчи уртасида нуткий алоканинг бевосита амалга ошуви, нуткий жараённинг олдиндан тайёрлаб куйилмаганлиги, нуткий муносабатда булаётган кишилар уртасида расмий муомаланинг булмаслиги сузлашув услубини бошқа вазилавий услублардан кескин чегаралайди. Шунинг учун хам сузловчилар уртасида расмий муомала булганда уларнинг нутки *хам* китобий услубнинг реаллашишига ухшаб Колади.

Сузлашув услубининг яна бир фарки шундаки, унда лисоний ва нолисоний омилларнинг муносабати бошқа вазилавий услублардагига кура мустах.камдир. Шу сабабли мазкур услубнинг узига хос хусусиятлари хакида гапирганда бу икки фактории узвий алокадорликда олиб к<sup>а</sup>Р<sup>аш</sup> керак булади. Хуш, сузлашув услуби к<sup>ан</sup>дай узига хосликларга эга?

Биринчидан, бундай нутк купинча эллиптик характерга эга булади. Сузлашув жараёнидаги вазилятга кура баёнотнинг маъ-

<sup>1</sup> К<sup>аране</sup>: Кожина М. Н. Стилистика русского языка.—М.: Просвещение, 1977, с. 37—38.



лум крсми нуткда к<sup>ол</sup> Дирилик кетилавериши мумкин. Албатта бундай хрлатда ҳам тингловчиларга фикр тушунарли булади. Чунки у олдин айтилган фикрларнинг мантикрий давоми булади. Масалан, *форамми? кукми?* типдаги бир пайтда биргаликда бериладиган саволни икки шароитда олиб курайлик. Агар биз уни уй бекаси тилидан эшитсак, *кора чой дамлайми?* ёки *кук чой дамлайми?* деган маънода тушунишимиз мумкин. Худди шу саволларни биргаликда магазин сотувчиси тилидан эшитсак, *кора чой оласизми? ёки кук чой сотиб олмакчимисиз?* маъносида тушунишимиз ҳам мумкин.

Иккинчидан, сузлашув нуткрда тил бирликлари узининг экспрессивлик имкониятларини кенг намоёйиш крлади. Масалан, *у-леур Мишимиз-яеишид.ан* кура *улгуриб бумиз, улурмоц каёкда, улгуриб ҳам булдик* каби жавоб кайтариш бирмунча табиий ва экспрессиврок. Булиб чикрди.

Учинчидан, бу услубда охангнинг ахамияти нихрятда каттадир. Нуткрй оханг огзаки нуткринг амалга ошувида тил бирликларидан кейинги мухрм, хрл килувчи восита булиб, нуткринг тезлиги пауза, тон, мелодия, товуш тембри, мантикрий ургу ва суз ургуси каби интонациянинг курунишлари маънони фаркращда, унинг кррраларини ажратиб курсатишда, хаяжонни кучайтиришда катта хизмат крлади.

Сузлашув услуби фонетик, лексик, грамматик узига хосликларга хрм эга.

\*\\_Нуткда товушларнинг уйгунлашуви (ассимиляция), бир товуш урнида иккинчисининг талаффуз крлиниши (диссимилиация), товушларнинг урни алмашиши (метатеза), товушларнинг орттирилиши (протеза, эпентеза, эпитеза) ёки туширилиб крлдирилиши (прокопа, синкопа, апакопа, редукция) каби фонетик хрдисалар энг аввало сузлашув усулида намоён булади. Уларга айрим мисоллар келтириш билан чегараланамиз: ассимиляция — *кетти, оттан, йигичча*; ассимиляция — *зарил, биронта*; метатеза — *турпоц, айналмок*; протеза — *урамол, ураза*; эпентеза — *фикир, дакалад*; эпитеза — *киоска, отпуска, банка*; прокопа — *агач, ирик*; синкопа — *директир, тирактир*; апакопа — *газет, редукция — бурни, эгни* кабилар.

Барча вазифавий услублар учун умумий булган адабий холис лугавий кртлам сузлашув нуткр учун хрм хосдир. Шу билан бирга, сузлашув услуби лугавий кртламига дикрат крлинса, унда икки кртлам, айникра, кузга ташланиб туради. Биринчи кртлам—бу кундалик турмуш муомаласида фаол Кулланиладиган, уй-рузгор буюмлари билан боғлиқ. сузлар. Бундан ташкрри «... сиёсат, санъат, маданият, спорт ва сузловчининг касб-хунарга мансуб хилма-хил нарса ва хрдисаларни ифодаловчи умумадабий лексика куплаб ишлатилади».

<sup>1</sup> Ш о м а ц с у д о в А. ва бошк.. *Ўзбек тили стилистикаси.*— Тошкент: Укиувчи, 1983, 15- бет.

Аммо *пижама, халат, калтача, мастава, к^ирги, рапида, миз-гиб олмок, цати^ламок* каби суз ва иборалар хрм борки, уларда огзаки нутккр хос буёк, сезилиб туради. Бу буёк контекстуал шартланган услубий буёккрир. Иккинчи кртлам экспрессив буёкра эга булган огзаки сузлашувга хос сузлардир. Улар нейтрал крматдаги сузлар билан синонимик муносабатга кириша олади: *кичкина* (болагина) *йшкилди* (кулади), *бузоц* (иш билмас, галварс), *оғзи очи§* (йиглокр) каби.

Бу услуб узига хос фразеологизмлар, идеоматизмларга хрм бой: *бурнини кутармок, бурнининг тағидаги нарсани курмаслик, кузини ёғ босмок, кули калталиқ килмок* крби.

Сузлашув услубининг яна бир хусусиятй шундаки, унда икки ёки уч суздан ташкил топган номлар биргина суз билан, хртто баъзан биргина бугин билан алмаштирилади, айрим хрлатларда кушимчалар туширилиб крлдирилади. Масалан: *Абдурахмон — Рахмон* ёки *Абди, Алибек — Бек*, зачет книж-каси — *зачетка, Зулайхо — Зули, Тамара — Тамар* каби.

Сузларни метонимик куллаш ва бу стилда кенг таркрлган: *аудиториядаги одамлар кулди* дейиш урнига *аудитория кулди, бугун бизда илмий кенгаининг йигилиши булади* дейиш урнига *бугун бизда кенгаш* дейилади. Нуткрй шароит унинг тушунилмаслигига йул куймайди. Умуман, сузлашув услубида нуткрй шароитнинг ахамияти катта. Чунки фикр маълум шароитдагина сузловчи ва тингловчи томонидан бир хил тушунилиши мумкин.

Айрим морфологик категория ва шакллар факрт маълум бир услуб учун хос булиб, шу услубга хос услубий буёкра эга булса, бошкр бир хиллари маълум бир услубда сон жихртдан куп ишлатилганлиги учунгина у услубга хосликни курсатувчи белги хрсобланади. Уларда махсус услубий **буёк** булмайди. Улар факат шу услубда купрок ишлатилади, холос. Сузлашув услуб учун эса бу икки хусусият к<sup>ам</sup> характерлидир. Масалан, субъектив бахр формалари, сузлашув ва бадий нутк стили учун хос *салом, алайкум, хайр, ха, йук\_, албатта, аха, ана* каби релятивлар деб аталувчи махсус сузлар гурухр гарчи услубий буёғи булмаса к<sup>ам</sup> улар сузлашув услубида куп ишлатилади.

Сузлашув нуткрининг синтактиқ хусусиятлари узбек тилшунослигида анча дуруст ишланган<sup>1</sup>. Бу услубнинг синтактиқ хусусиятй хркнда гапирганда, факрт индивидуал нутк. учун характерли булмай, балки умуман тил учун тегишли булган тургун колиплар асосида курилган курилмаларни хрм хисобга олиш керак. Сузлашув нуткр услубига хос гапларнинг типларига келсак, бу нуткринг узига хос эканлиги янада очикойдин куруниб қолади: бунда гапнинг хрмма тузилмалари бор,

<sup>1</sup> Бу ҳақда туларок. маълумот олиш учун курант: *Урин боев Б. Ўзбек тили сузлашув нутки синтаксиси масалалари*—Тошкент: Фан, 1975.

улар турли йуллар билан реаллашади. Бошка баъзи услубларда эса, жумладан, ёзма нуткринг китобий шаклида кУРилмаларини бу хил фойдаланиш хрлати йук.. Бир неча гапларни олиб кррайлик: *асал, барморингни тишлаб оласан; иш, фицт тугмачани боссанг бас; кечадай кеча, боладай бола* каби.

Китобий нутк учун богловчисиз КУ<sup>ШМЗ</sup> гаплар одатда хос эмас, огзаки сузлашув нутки учун эса, аксинча, у характерлидир. Сузлашув нуткидаги содда гаплар купинча феъл билан ифодаланган кесимнинг йуклиги билан характерланади. Хртто баъзан шундай к<sup>олатла</sup>Р К<sup>ам</sup> буладики, бундай гапларга феъл-кесимни куйиб к<sup>ам</sup> булмайди. Масалан, *биз сизникига, б из магазинга; мен, одатда, ишга автобусда, ишдан пиеда* каби.

**Расмий иш когозлари услуби.** Расмий иш когозлари услуби хозирги узбек адабий тилининг маъмурий ва юридик ишларда амал к<sup>ила</sup>Д<sup>иган</sup> бир куринишидир. Крнунлар матнлари, фармонлар, буйрук ва кулланмалар, шартномалар, ижозатномалар, актлар, хрр хил расмий кУ<sup>жж</sup>атла<sup>Р</sup>, ташкилотлар уртасидаги ёзишмалар, судлардаги чикршлар, юридик характердаги огзаки ахборотлар, маълумотномалар расмий иш когозлари услубида ёзилади ва гапирилади.

Мазкур услубнинг асосий хусусиятлари нималардан иборат? Бу энг аввало фикрни аник ифода к<sup>или</sup>иши<sup>и</sup> ва ифоданинг бир хил крлипда баён этилишида куринади.

Фикрнинг содда, к<sup>ис</sup>К<sup>а</sup> зник ифода этилиши расмий иш Когозлари услубининг асосий талабидир. Куйидаги мисолга эътибор беринг: Олий ва урта махсус укув юртларига кириш имтихнлари топширишга рухсат олган ишчи ва хизматчиларга иш к<sup>а</sup>К<sup>ла</sup>Р<sup>и</sup> сак<sup>ла</sup>нмаган колда отпуска берилади. Олий укув юртларига (шу жумладан завод — олий техника укув юртларига) кириш имтихнлари топширишга рухсат олганларга 15 календарь куни давомида, урта махсус укув юртларига кирувчиларга эса 10 календарь куни давомида отпуска берилади: укув юрти жойлашган ерга келиш ва крйтиб кетиш вакти бу хисобга кирмайди. (Узбекистон Мехрат к<sup>он</sup>У<sup>нла</sup>Р<sup>и</sup> кодекси, 223- модда).

Расмий иш к<sup>орозла</sup>Р<sup>и</sup> услуби вазифавий услублар доирасидаги бошка услублардан лугавий ва грамматик хусусиятлари жихртдан фаркланади.

Ушбу услуб лексикаси асосан китобий ва холис (нейтрал) сузлардан иборат булиши билан бирга шу услуб буюгига эга булган *юкорида курсатилганлар, куйидаги имзо чекувчилар, йулланади, к.абул щлиб олувчи, мазкур* каби суз ва тургун бирикмаларни хрм уз ичига олади.

Расмий иш к<sup>орозла</sup>Р<sup>и</sup> услуби лексикасининг яна бир хусусияти унда профессионал (юридик, дипломатик, маъмурий ва бошкалар) терминологиянинг мавжудлигидир: *акт, гувохнома, К\_арор, хал к^илув царори, кидириш, айбни орирлаштирадиган*

*хато ахдлашувчи, олий томонлар, элчи, элчихона, мухтор элчи, викил, нота > и Ртнома, баёнон, декларация, визит, хилк.ар<sup>0</sup> вазият ва хрказо.* Мазкур услубдан куплаб маъмурий ва адлия сохрларда кУ<sup>лла</sup> нилгани учун у куп жанрли услуб саналади.

Бу услубда жаргонлар, огзаки сузлашув услубига хос сузлар, диалектизмлар, эмоционал-экспрессив буюкка эга булган сузлар деярли ишлатилмайди. Бу нарса танланган сузларнинг ва хртто гап кУР<sup>или</sup> шининг расмий муносабатни ифодалашга буйсундирилганлиги билан изохланади.

Расмий иш к<sup>орозла</sup>Р<sup>и</sup> услубида эскирган суз ва иборалар урни билан ишлатилиши мумкин. Масалан: *жаноб, хазрат^л олийлари, жаноби олийлари, юк^ори мартабали мехмон, шох, шахзода, малика* каби. Бу каби суз ва ибораларни ишлатиш хрзирги узбек адабий тили учун хос булмаса хрм уларни КУ<sup>лл</sup> лашда мурожаат килинаётган томоннинг (адресатнинг) ва ^олаверса халкаро муносабат хусусиятлари эътиборга олинади.

Ушбу услубнинг грамматик узига хосликлари куйидагиларда куринади.

1. Тилга олинаётган кишилар уз номи билан аталмасдан, бунинг урнига уларнинг белгиси ёки бирор >рракати, бир нарсага муносабатини ифодаловчи отлар ишлатилади: *ижрочи, уйни ижарага олувчи, угил килиб олувчи, гувох, даъвогар, жавобгар* ва бошкалар.

2. Ноаникликка йул куймаслик максадида, одатда, отлар олмош билан алмаштирилмайди. Мисол: *Корхоналар, муассасалар, ташкилотларнинг маъмурияти ишчи ва хизматчиларнинг* ишлаб чикаришни бошкаришда кр<sup>тна</sup>ши<sup>и</sup> шини таъминлайдиган шарт-шароитлар яратиб бермоклари зарур (Узбекистон Мехрат КОунлари кодекси, 272-модда). Худди шу гапнинг давомида: *Корхоналар, муассасалар, ташкилотларнинг мансабдор шахслари ишчи ва хизматчилар* киритган танкидий мулоказа ва таклифларни уз вактида к<sup>а</sup>Р<sup>аб</sup> чш-рб, курилган чоралар хркида уларга маълум килишлари шарт.

3. Феълнинг ишлатилиши бошка стиллардагига крраганда, айникса, фаркланиб туради. *Олдини олиш, чора куриш, айбни очиш, хукм чик\_ариш* каби инфинтив форманинг, *курилади, борилади, бажарилади* деган мажхул нисбат формаси шарт, *берилсин, бушатилсин, тайинлансин* сингари буйрук майли формаларининг фаол кУ<sup>лла</sup> ниши фикримизнинг далилидир.

4. Бу стилда уюшик булакли содда гаплар кенг кУ<sup>лла</sup> нилиб, айрим уринларда булаклар сони 8—10 тага етиши мумкин.

5. КУ<sup>шма</sup> гаплардан, хусусан, шарт эргаш гапли кУ<sup>шма</sup> гаплардан кенг фойдаланилади ва бу билан гап кУ<sup>лла</sup> ш тартиби илмий стилга ушаб кетади. Масалан: *Агар кассацион шикоят — протест беришда шу Кодекснинг 313-моддаси ва 314-моддасининг талаблари бузилган булса ёки давлат пошилиноси*

тулашдан озод цилинмаган шахе пошинани тулаган булса, кассацион шикоят ёки протест харакатсиз колдирилади... (Ўзбекистон ГПК, 315-модда).

6. Суз тартиби хам илмий стилдаги каби булади, хозирги узбек адабий тили учун норма хисобланган одатдаги тартибга риоя қилинади.

**Илмий услуб.** Илмий услуб<sup>1</sup> фан, техника ва ишлаб чиқариш билан боғлиқ. булган вазилавий услубдир. У уз ичида яна илмий-техникавий, илмий-хужжат, илмий-оммавий, укув-илмий, публицистик каби бир неча соф илмий турларга булинади.

Илмий-техникавий услуб ифодада кртъий илмий-академизм услуби билан характерланади. Бу турнинг типик жанрлари макрла, монография ва илмий маъруза кабилардир. Бу услуб ичида яна унинг уцув-илмий услуби деб аталувчи турини ажратиш мумкин.

Илмий-хужжатий услубга эса ихтиро учун олинадиган хужжат (патент)нинг ёки шу патентга тегишли адабиётларнинг тасвирланиши, баён қилиниши асосдир. Бу услубнинг асосий вазилави — илмий ахборот тугрисида маълумот бериш ва уни хукуқий жиҳатдан химожа қилишдир.

Илмий-оммабов услуб илмий маълумотни, ахборотни оммабов қилиб тушунтиришдир. Бунда купрок. маълум соха тугрисида гапирилганда бу соха буйича мутахассис булмаган кишилар назарда тутилади.

Хар бир ёрдамчи илмий услуб уз ичида тил хусусиятлари, нутқий воситалар таркиби, ифодалаш, баён қилиш усули билан бир-бирларидан фаркланиб туради. Масалан, илмий-техникавий услубда баён қилинадиган физика, кимё, тарих, математика каби фанларнинг тили бир хил эмас. Чунки, уларнинг Хар бири узига хос атамалари, лугавий ва фразеологик воситаларга эга. Лекин бу фарклар уларнинг хар бирини алохида услуб сифатида ажратишга имкон бермайди. Бу фарклар, энг аввало, фанларнинг мундарижаси, урганиш объекти билан боғланган булиб, илмий ифода услуби улар учун умумий хисобланади.

Илмий услубнинг хрзирги замон таракриёти билан боғлиқ, равишда қуйидаги умумий хусусиятларини курсатиш мумкин: а) ахборотнинг объективлиги, аниқлиги; б) нутқнинг маълумотларга бойлиги; в) фикрнинг кискр, лунда ифодаланиши.

Илмий услубнинг узига хос хусусиятларидан яна бири шундаки, унда муаллиф холисона интилиши натижасида муаллиф индивидуаллиги сезилмас даражага келади. Субъектив — эмоционаллик, образлилик, оғзаки нутқ. унсурлари, умуман гайри-услубий унсурлар кам ишлатилади. Муаллиф иложи борича

Бу борада узбек тилшунослигида монографик тадқиқотлар олиб борилган. *Каранг:* Мукаррамов М. Хозирги узбек адабий тилининг илмий стили.—Тошкент: Фан, 1984.

фикрни бир хил нормада ифдолашга интилади. Аммо илмий фикр юритилаётган манба, мавзу билан, муаллифнинг шахсий услуби билан боғлиқ. равишда баъзан илмий услубда хам образли ифодалардан фойдаланишлар кузга ташланади. Масалан: Дифференциал тенгламаларнинг хусусий хреилалари физикага *чури булиб ишга кирди*, кейин у *чуридан бекага айланиб кетди.* (Р. Бекжонов.)

Фикрни аниқ, қриб беришга интилиш бу нуткра атамаларни, :рр хил чизма, рамз ва жадвалларни куп ишлатишга олиб келади. Матнда маълумотни купрок. беришга интилиш сикр синтактик курилмаларни танлаш, ортикра сузларни ишлатмасликни такрзо қрлади. Бинобарин, гапларнинг ана шундай тuzилиши илмий услубнинг талабларидан биридир.

Илмий нукрнинг китобий услубга тегишлилиги унда айтиладиган фикрнинг олдиндан уйлаб қуйилишида, унинг монологик характерга эга булишида, мантиқрийлик, фикр баёнотининг кртъий тартибида, адабий тил нормаларига кртъий амал қрилишида, услубий бир хиллик характерига эга эканлигида қурилади.

Фаннинг у ёки бу сохреига тегишли тушунчаларни ифодаловчи атамаларга бойлиги илмий услубнинг энг асосий хусусиятларидан биридир. Масалан: *теорема, аксиома, синус, косинус* каби. Атамалар илмий услубнинг узига хослигини курсатувчи асосий лугавий хусусият хисобланади. Илмий услубда атамавий характерга эга булмаган сузлар, асосан мавХум маънони ифодаловчи сузлардан ташкил топади. Бу эса объектив борлиқраги нарса ва хрдисаларни умумлаштириб акс эттирадиган тушунчани шакллантирувчи илмий тафаккурнинг характерни билан изохлади.

Илмий услуб лексикаси учун купрок, китобий, нейтрал сузларни тугри (номинатив) маъносида куллаш характерлидир. Бу услуб учун бегона унсурларни (жумладан, оддий сузлашув нутқ унсурлари, лахжавий сузлар, жаргонлар), тилнинг образли воситаларини куллаш, одатда, характерли эмас. Илмий услубда ишлатиладиган фразеологизмлар хам нейтрал характерда булади ва унда таркибли атамалар (масалан, *қайнаш нуктаси, ижтимоий-иктисодий формация, қушма гап* каби), типиклашган нутқий оборотлар (масалан, *ана шулардан маълум буладики, шундай қилиб, хулоса қилиб шуни айтиш мумкин* каби) куп булади. Бундан ташқри илмий услуб китобий буёқкр эга булган тасвирий оборотларга (масалан, *эксперимент утказмок, таъсир курсатмок, реакцияга кирмок*, каби) бой булади. Умуман, илмий нутқ, фразеологияси услубий бир хиллик билан характерланади. Китобий буёкра эга булиб, унда эмоционал-экспрессив оборотлар одатда булмайди.

Илмий услуб узининг қуйидаги морфологик хусусиятлари билан хам ажралиб туради: а) турли хил тушунчаларни ифодаловчи отларнинг куп ишлатилиши; б) адабий тилда одатда

бирлик шаклда кулланувчи санаш мумкин булмаган нарсаларни «нав», «тур» маъносида куплик аффикси билан ишлатиш (масалан, *сувлар, мойлар, тупро^лар* тарзида); в) отларни, асосан, бирлукда ишлатиш каби. Бу услубнинг синтактик узига хослиги шундаки, купрок ахборот стказиш ва мураккаб далилларни ифодалаш учун кушма ва мураккаб гапларга тез-тез муурожаат цилинади. Илмий услубда кушма гаплардан *шу сабабли, шундай булса, бундай вақтда, шунга шрамасдан* каби воситалар ёрдамида боғланувчи эргаш гапли кушма гаплар купрок ишлатилади. Чунки бундай гаплар сабаб ва натижа хамда бошка муносабатларни аник ифодалай олади. Боғловчпсиз кушма гаплар бу услубда камрок ишлатилади.

Илмий матн курилишининг мантилий изчил булиши унда бошланмалар, гап кисмларини боғлаш учун *шундай цилиб, шу сабабли, бундан кейин, куринадики, шунга кура, шу билан бирга, айтилганларга кура* каби суз ва суз бирикмаларининг цулланишини шартлаб куяди. Куп кулланадиган *биринчидан, бир томондан, иккинчи томондан, хуллас, демак* типигади кириш булаклар хам юкоригади макрадларга буйсундирилган булади. Бу услубнинг аник китобий (ёзув) к<sup>ам</sup>Д<sup>а</sup>К<sup>атъий</sup> норматив характерда булиши эллиптик (огзаки нутк У<sup>ЧУН</sup> хос) гапларга нисбатан тулик гапларнинг, инверсияга нисбатан тугри тартибнинг булишини такозо килади.

Илмий нуткда фикрнинг аник бир шахе томонидан баён к<sup>и</sup>-линаётгани сезилмайди. Унда купрок феълнинг мажхул нисбатидан фойдаланиб, *материаллар фойдаланилади, фактлар келтирилган, тажриба утказилади* типигади кУР<sup>илмала</sup>Р<sup>КУП</sup> ишлатилади.

Юкорига санаб утганларимиз илмий услубнинг узига хос лисоний белгилари булиб, бу белгилар уни вазифавий услублар доирасигади бош^а услублардан фаркларш имконини беради.

**Публицистик услуб.** Публицистик асарларнинг (масалан, хабар, репортаж, корреспонденция, макола, очерк, фельетон, памфлет, бош макола ва бошкаларнинг) услубий чегараланиши уларнинг, энг аввало, алох.ида лисоний белгиларга эга эканлигида куринади. Ана шу лисоний белгилар узбек тилининг публицистик асарларда амал килишида маълум маънода ёпик система мавжуд эканлигига далилдир. Бу ёпик система, яъни чегараланиш публицистик асарлар тилининг услубий узига хослиги булиб, узбек тили вазифавий услублари доирасигади публицистик услуб номи билан юритилади.

Хуш, тил бирликларини куллашда узига хос системанн ташкил этувчи публицистик услуб к<sup>ан</sup>дай алох.ида лисоний белгиларга эга ва унинг бошка вазифавий услубларга алокадорлиги нимада?

^Э\_нг аввало бу услубнинг бошка вазифавий услубларга алокадорлигини куриб утайлик| У тил бирликларининг образ-

лиликни, эмоционал-экспрессивликни юзага келтиришга хизмат Килишига кура бадий нутк услубига, ифоданинг лунда ва аниклиги камда атамаларнинг фаол кулланилиши билан эса илмий услубга якин туради.)Ижтимоий-сиёсий масалаларни кутариб чикиши, тахлил усули, мантикий давомлиги, китобхонни ишонтириш кучи, ижтимоий масалаларни хал этншга ундашнинг кучлиги, узига хос атамаларнинг кулланиши сингари хусусиятлар публицистик ва илмий услубнинг характерли ухшаш томонларидир^

Публицистик ва бадий услубнинг к<sup>ам</sup> ухшаш томонлари бор. Хар иккала услубда хам эмоционаллик, экспрессивлик, образли ифодалар, тасвирий воситалар, бадий тил имкониятларидан фойдаланишга интилиш кучли.

Суз ва атама сиёсий маъносининг бадий услуб унсурлари билан крр<sup>ишган</sup>, уйгушлашган к<sup>лда</sup> ифодаланиши публицистик нуткни янада кучайтиради ва унинг таъсирчанлигини оширишга хизмат к<sup>лада</sup>ди. Шу билан бирга, публицистик услуб бошк.э услублардан жиддий фаркларга к<sup>ам</sup> эгаки, бу фарклар унинг узига х<sup>ос</sup> лисоний белгиларидир. Адабий тилимизнинг бойишида публицистик услубнинг роли катта. Чунки ижтимоий-сиёсий хаётимизда руй берадиган вокеа-хрдисалар одатда, биринчи навбатда публицистик асарларда уз аксини топади.

Публицистик услуб ижтимоий-сиёсий билимларни таргиб Килиш ва кенг халк оmmasига етказувчи восита сифатида бу услуб тилининг ранг-баранглиги оркали кишилар онгига купрок таъсир этади.

Бу услубнинг яна бир хусусияти шундаки, унда кискалик (лаконизм) марказий уринлардан бирини эгаллайди, яъни Кискр, лунда, тушунарли, ёркин, ихчам тилда ёзиш асосий талабтардан хисобланади.

Публицистик услубда газета тили алох.ида урин эгаллайди. Чунки газета ва публицистика бир-бири билан чамбарчас боглик. Шу билан бирга, газета услуби публицистик услубнинг бир тармоги хисобланади.

Публицистик услубнинг узига хос белгиларидан яна бири шундаки, унда баъзи грамматик воситалар, равишдош, сифатдрш оборотлар. феълнинг шарт майли шаклларининг алмашилиб ишлатилиши, риторик муурожаат, ундов, бир составли гап. Тарнинг кулланиш даражзсп оошка вазифавий услубларга нисбатан устунрок (буларнинг кулланилиши лисоний воситаларнинг частотаси оркали белгиланади). Тилнинг бу воситалари публицистик услубда узининг услубий имкониятларини кенгайтиради.

Публицистик услуб ижтимоий-сиёсий атамаларни узида му-жассам этиши (хабар, маърузалар, турли чикишлар, рапортлар, табрикномалар, к<sup>а</sup>Р<sup>о</sup>Р<sup>ла</sup>Р, КУ<sup>КУ</sup>М<sup>мат</sup> ноталари) билан расмий иш-кргозлари услубига якинлашгандек булади. Расмий иш когозлари услубига хос суз ва атамалар публицистик услубда

^ам учраб туради, баъзплари эса фаол кулланиши хрм мумкин. Масалан, умумистеъмолдаги «овоз» сузи кейинги пайтларда расмий иш кргозлари услуби учун характерли булиб долган сузлардандир: *очик овоз, ёпик овоз, хал килувчи овоз, маслахат овози, овоз бермок* (голосовать), *овозга куймок, к^арши овоз* ва бошкрлар. Ана шу «овоз» сузи публицистик услубда энди узига хос вазифани бажаради, яъни семантик стилистик доираси кенгайди: Хрмид Олимжон узбек адабиётида узига хос публицистик *овозга* эга; Бу эшитилаётган овозлар **кртор** пиллардан бери уз хрк,-хукукр учун курашаётган ватанпарварлар **овозидир**. (*Газетадан*.)

Публицистик услубда тил воситаларидан фойдаланишда муаллифнинг индивидуал услуби деярли ажралиб ёки сезилиб туради. Айникра, бу хрлат очерк, памфлект, фельетон, бадий публицистик макрлада тез кузга ташланади. Бадий услубда хам бу холат мавжуд. Лекин расмий иш кргозлари услубида эса бундай хусусият йук.

Публицистик услубнинг характерли белгиларидан бири нуткнинг купинча I шахе номидан ифодаланишидир. Маълумки, бадий услубда (хрkoa, повесть, роман ва бошк..) хрkoa ёки баён крлиш одатда III шахе томонидан бажарилади (I шахе номидан баён этиш кам). Яъни баённинг III шахе томонидан ифодаланиши муаллифнинг позицион имкониятини анча кенгайтиради. Шунингдек, роман, кисса ёки хикоядаги муаллиф нуткр, одатда, муаллифнинг «шахей» нуткр эмас. Бундай пайтда муаллиф у ёки бу даражада персонаж тили унсурларини куллаши мумкин. Публицистик услубда хрм ах.ён-ахёнда, урни билан баён III шахе томонидан ифодаланади. Лекин бундаги баённинг мохряти, мазмуни ва вазифаси бошкрча булади. Публицистик услубдаги «мен» бу муаллиф никрби ёки услубий макрад эмас, балки ифодаланаётган, берилаётган ахборот, хабарнинг кишиларга, укувчиларга очик. етказиш имкониятига эга булган хркркрий муаллиф «мен»идир. Масалан: Кулимда Ватан уруши давридан хотира сифатида бир сурат сакланмокра. Хаёл мени беихтиёр 1943 йил августидаги Москвага стаклайди. Аксариятимизнинг эгнимизда охори тукилмаган форма — эндигина янги погонни такранмиз... (М. Мухрмедов. «Бир сурат тарихи».)

Баъзи хрлларда «мен» урнида «биз» формаси хрм кулланилади.

Публицистик услубда, одатда, факрт биргина муаллифнинг нутк.ий баёни мавжуд булади. Агар баъзи хрлларда кучирма гап кулланилса-да (интервью ва репортажларда), у муаллиф нуткр билан аралаштирилмайди. Узиники булмаган кучирма гап (нутк.) унсурлари публицистик услубда жуда кам кулланилади. Шундай крлиб, соф лисоний омиллар муаллиф нуткр назарини тугрп ва очик. ойдин ифодалашга имконият яратади.

\* Крйд крлиш лозимки, крлипланган тил бирликлари бошкр вазифавий услубларда хрм мавжуд. Масалан, илмий ва расмий иш кргозлари услубидаги тургун тил бирликлари ва воситаларига назар ташланг. Хрр бир услуб узига хос тургун тил бирликларига эга. Публицистик услубда куйидаги тургун воситалар куп кузга Ташланади: конлы *тунтариш, вазиятни кес-ъинлаштириш, илтор анъаналарга содиклик, сиёсий эгдимни нор.маллаштириш, илгор тажрибаларни кенг жорий цилиш, ресурелардан самарали фойдаланиш, интенсив ривожланиш йули, ишлаб чикариш потенциали, рационализаторлик харакати, ик\_тисодий тежамкорлик* ва бошкрлар.

Публицистик услубнинг белгиларидан яна бири унда бахолаш маъноли сузлар ва доимий эпитетларнинг кенг кулланишидир: *муносиб* (улуш), *тарихий* (узгаришлар, вокралар), *хар томонлама* (муносабат, таракриёт), *огишмай* (амалга ошириш), *дустона* (сух.бат, учрашув), *фидокорона* (мехрат), *улкан, буюк* (иншоот, ишлар).

Публицистик нуткринг турли жанрларида бадий нуткра хос тантанавор сузлар ёки суз бирикмалари ишлатилади: *ижодкор ёшлар, мухташам, улугвор, зафар шучмок, букилмас, иродали, баркамоллик, шижоаткорлик*. Шунингдек, публицистик нуткринг узигагина хосланган салбий маъно оттенкали бирликлар хам мавжуд: *жиноятчилар тудаси, талон-тароаж, угирик, кртилик, текинхурлик, эскилик саркитлари, сурбетлик* ва бошкрлар.

Публицистик услуб морфологик ва синтактик хусусиятлари билан хам бошкр услублардан ажралиб туради. Морфологик хусусиятларидан бири суз ясалишида кузга ташланади. Бу услубда суз ясалиши, асосан икки йул билан: а) рус тилидан кабул крлинган сузлар таркибидаги кушимчалар узбек тилидаги кушимчалар билан алмаштирилиши ёки мослаштириб олиниши (самоса+чи, сандино+чи, сепарат+чи, монополия+чи, пропаганда+чи, милитарист+ларча, рейган+ча); ички имконият ёрдамида, яъни янги суз ясалиши (давлат+хона, пахта+чи, курултой+чи, дил+дош, кул+дош, пахта+шунос, омилкор+лик) туфайли хрсил булмокда.

Ясовчи кушимчалар оркрли публицистик услубда кучма маъно хам хрсил крлинади: *давлатхона* — хукумат уйи, *рузномахона*—рузнома мухррририяти, *бахтхона*—бахт уйи, *давватнома*—хукумат нотаси, *мусибатнома* — аянчли утмишимизни акс эттирувчи тарихий асар, *баракахона* — тугрукхона, *сандиночилар* — уз озодлиги йулида курашган Никарагуа партизанлари, *зиёкорлар* — ук,итувчилар, *шахарсозлар* — курувчилар ва хрказо.

Янги ясалган фавкулудда (окказионал) маъноли шеърий сузларнинг публицистик услубда кулланиши натижасида баён этилаётган фикрга экспрессивлик, эмоционаллик багишланганлиги ва унинг таъсир кучи ошганлигини кураимиз: *аердои, дил-*

дош, к.улдош, жахоний, фанний, азмор, хиссадор, урушбоз, чарогбон ва хрказо.

Публицистик услуб мавхрм маъноли от ясовчи -лик кушим-часи оркали ясалган сузлар анчагинаки, улар купинча ушбу услубнинг бош макола жанрида сиёсий публицистик макрларларда куп кулланилади: илгорлик, пешчадамлик, омилкорлик, — ^бунёдкорлик, ташаббускорлик, унумдорлик, ишчанлик, тийран-/г лик, ватанпарварлик, фаоллик, хамкорлик, к.упорувчилик, му-росасизлик, собитк.адамлик, махаллийчилик, огмачилик ва хрказо.

Публицистик услубда огзаки-сузлашув услубига хос булган эллиптик гаплар, КУР<sup>илмаала</sup>Р куп кулланилади. Мусоба-крга кенг йул!, Мехрат зафарларимиз — шонли юбилейга!, Табиат бойликлари — эл хизматида!, К<sup>ишлоқ</sup>ниқлаР — шаҳарликларга!, Янги муваффақиятлар сари! ва коказо.

Публицистик услубнинг синтактик хусусиятлари яна КУ<sup>ии</sup> — лаги хрлларда яқкол куринади.

^} 1. Сурок гаплар куп ишлатилади. Бунда услубий максад ^кузда тугилади. Масалан: *Мен унинг е^йни~жШШттр^~ту~проИни олтин дедим. Хуш, бизнинг шу мухаббатимизга, ихлос ва садоқтимизга бу ер нима билан жавоб берди? Уйларимизни хароб, дилларимизни хуноб этгани биланми? Бу — сен, умринг буйи мехр к.уйган, хизмат калган севгилинг кутмаган махалинга да к.айрилиб сенга бир тарсаки туширишга ухшамайдими? Х.а, албатта, ухшайди.* (М. Шайхзода.)

Купинча публицистик услубда сурок гаплар мурожаат ва диалог формасида булади, яъни савол берувчи к<sup>а</sup>м> жавоб берувчи хрм муаллифнинг узи булади: *Шу шарафли, сурурбахш айёмда хар биримизнинг шлбимиз крнуний гурурга тулмаслиги мумкинми? Шонли мехнатимиз ва сурункасига давом этиб келаётган захматимиз шу даражада шавкатли якунларга олиб келганини курган хар куз янада равшанлашиб кетмаслиги мумкинми?*

Диалогнинг бу шакли асосан публицистик услубга хос булиб, бундай пайтда у публицист томонидан маълум бир вази-фани бажаришга, масалан, укувчи дикк<sup>атини</sup> ифода этилаётган фикрга янада жалб к<sup>ил</sup>ишга хизмат к<sup>ила</sup>ди. Бу услуб КУ<sup>лла</sup> нилган савол-жавоб шаклидаги гаплар купинча занжирли тарзда булади ва жавобнинг деярли купчилиги *ха, йук*, сузлари билан бошланади. Бу билан публицист ифода этилаётган во-кра-ходисага укувчининг эътибори ёки салбий муносабатини оширишга к<sup>амла</sup> вокеликнинг хркк<sup>онилигини</sup> таъминлашга эришади. Баъзи хрлларда публицист берилган саволга жавоб аник чиқиши учун таъкид юкламалари иштирок этган гаплардан фойдаланади. У бир неча гапта кетма-кет ифодаланади. Масалан: *Бизнинг дустлигимизнинг кучи нимада? Бизни бир-биримизга махкам борлаган, бирлаштирган нарса нима? Бизнинг дустлигимизни бузилмас \илган нарса нимадир? Бу дуст-*

*лик натижасида эришган озодлигимиздирки, бизнинг ундан ажралгимиз ва хеч кимга бой бергимиз келмайди. Бу бизнинг узок, йиллик мехнат билан топан бахтимиздирки, биз уни йук.о-тишни истамаймиз. Бу бизга дунёни танитган ва болаларимиз тарбия топаётган мактаблардирки, биз уларни беркитмокчи зчасмиз...* (Д. Олимжон.)

— ^Х2. Уюшик булакли гаплар кенг КУ<sup>лланилади</sup> — Бундай пайт- /да публицист томонидан бир гап булагига хос булган сузлар-нинг уюшган хрлда ишлатилиши маълум макрад касб этади, яъни укувчи дикк<sup>ат</sup>~<sup>эъти</sup>б<sup>ори</sup> шу ифодаланаётган вокеа-коди-сага купрок ж<sup>ал</sup>б этилади. Шу билан бирга, публицист ифо-даланаётган хрдисага антипатия ёки симпатия билан К<sup>а</sup>Р<sup>аш</sup> учун шу сузларни айнан уюшган колда КУ<sup>лла</sup> ди. Маълум нук-таи назар билдиради. Айрим эпитетлар кетма-кет уюшган кол-да КУ<sup>лланиши</sup> воситасида ифодаланаётган фикр бурттириб курсатилади, публицистик рух. багишланади. Масалан: *Усади-ган ёш авлоднинг билимдон, тарбияли, одобли, интизомли, про-дали, ахлоцли, садоқатли, олижаноб булиб тарбияланишига саркорлик к.илиш — маориф-маданият ходимларининг, фан ва санъат арбобларининг шарафли бурчи!* (М. Шайхзода.)

3. Ундов гаплар куп ишлатилади. Публицистик услубда кулланилган ундов гаплар кипшларни келажак сари ундайли, -янгиликлар яратишга, жамиятни янада ривожлантиришга, мех-—Яаткашларни янги мехрат зафарларига эришишга чакиради. Бундай гаплар купинча публицистик маколаларнинг, бош макрларларнинг охирида КУ<sup>лла</sup> илади. Х.укуматимизнинг чакирикларининг деярли барчаси ундов, мурожаат гаплардан иборат булиб, халкни руклантирувчи публицистик куч уларда балкиб туради. Публицистик услубда КУ<sup>лланилган</sup> ундов гапларнинг айримларида буйрук маъно аник сезилиб туради. Шунингдек, ^прожаат маъносида кзм булади.

•—р) 4. Кириш булакли, кириш курилмали гаплар кенг КУ<sup>лла</sup> г<sup>ни</sup>лади. Айрим публицистик маколаларда иштирок этган гапларнинг деяли купчилиги кириш булак билан бошланади. Фикрни тасдиқловчи ва ижро этувчи *ха, йук*. сузлари, *албатта, модомики, мана, масалан, эхтимол, биринчидан, чунончи, ку-ринадики, сингари* курсатиш олмошлари, модал сузлар кириш булак сифатида келиб, ифодаланаётган фикрни реаллаштириш-да хизмат килади. Масалан: *Х.а, биз уз пахтамиз билан фахр-ланишга, бундан зиёда эса пахтакорларимиз билан ифтихор к.и-лашга сазовормиз.* (М. Шайхзода.) *Афсуски, бизнинг планета-мизда унда яшашга хащ булмаганлар хам бор.* (В. Зоҳидов.) *Хуллас, эрк деса улим юбордилар, шифо деса захар тутдилар, нон деса ш уздилар, одамийлик ва адолат, мактаб ва маъри-Фа-Т деганда ер к.аърига улуктирдилар.* (В. Зокидов.)

~^Т"5. Шаҳси умумлашган гаплар куп ишлатилади. Бунда ку-^тонча публицист иккинчи шахсга мурожаат килгандек туюла-Ди. Аслида эса II шахе оркали у бутун оммага мурожаат

дош, к.улдош, жахоний, фанний, азмор, хиссадор, урушбоз, чарогбон ва хрказо.

Публицистик услуб мавхум маъноли от ясовчи -лик кушим-часи оркали ясалган сузлар анчагинаки, улар купинча ушбу услубнинг бош макола жанрида сиёсий публицистик макрларда куп кулланилади: *илгорлик, пешк.адамлик, омилкорлик, 7тунёдкорлик, ташаббускорлик, унумдорлик, ишчанлик, тийран-лик, ватанпарварлик, фаоллик, хамкорлик, цупорувчилик, муросасизлик, собиткадамлик, махаллийчилик, огмачилик* ва ко-казо.

Публицистик услубда огзаки-сузлашув услубига хос булган эллиптик гаплар, кУР<sup>илмал</sup> ар куп кулланилади. Мусоба-Кага кенг йул!, Мекнат зафарларимиз—шонли юбилейга!, Табиаат бойликлари—эл хизматида.', г\ишлоқликлар—ша.хррликларга!, Янги муваффақиятлар сари! ва коказо.

Публицистик услубнинг синтактик хусусиятлари яна куйидаги хрлларда яккол куринади.

7 1. Сурок гаплар куп ишлатилади. Бунда услубий мақсад к\кузда тугилади. Масалан: *Мен унинг е\йни-ж7ШОуртр^у-прогнни олтин дедим. Хуш, бизнинг шу мухаббатимизга, ихлос ва садоқтимизга бу ер нима билан жавоб берди? \$йларимизни хароб, дилларимизни хуноб этгани биланми? Бу — сен, умринг буйи меҳр к,уйган, хизмат килган севгилинг кутмаган махалингда к,айрилиб сенга бир тарсаки туширишга ухшамайдими? Х,а, албатта, ухшайди.* (М. Шайхзода.)

Купинча публицистик услубда сурок гаплар мурожаат ва диалог формасида булади, яъни савол берувчи кзм, жавоб берувчи хам муаллифнинг узи булади: *Шу шарафли, сурурбахш айёмда хар биримизнинг илбимиз к,онуний гуругга тулмаслиги мумкинми? Шонли меҳнатимиз ва сурункасига давом этиб келаятган захматимиз шу даражада шавкатли якунларга олиб келганини курган хар куз янада равшанлашиб кетмаслиги мумкинми?*

Диалогнинг бу шакли асосан публицистик услубга хос булиб, бундай пайтда у публицист томонидан маълум бир вази-фани бажаришга, масалан, укувчи дикратини ифода этилаётган фикрга янада жалб килишга хизмат крлади. Бу услуб к,улла-нилган савол-жавоб шаклидаги гаплар купинча занжирли тарзда булади ва жавобнинг деярли купчилиги *ха, йук*, сузлари билан бошланади. Бу билан публицист ифода этилаётган во-кеа-ходисага укувчининг эътибори ёки салбий муносабатини оширишга хрмда вокеликнинг хркк<sup>онии</sup> лигини таъминлашга эришади. Баъзи хрлларда публицист берилган саволга жавоб аник чиқиши учун таъкид юкламалари иштирок этган гаплардан фойдаланади. У бир неча гапта кетма-кет ифодаланади. Масалан: *Бизнинг дустлигимизнинг кучи нимада? Бизни бир-биримизга махкам боғлаган, бирлаштирган нарса нима? Бизнинг дустлигимизни бузилмас килган нарса нимадир? Бу дуст-*

*лик натижасида эришган озодлигимиздирки, бизнинг ундан ажралгимиз ва х,еч кимга бой бергимиз келмайди. Бу бизнинг узок, йиллик меҳнат билан топган бахтимиздирки, биз уни йшо-тишини истамаймиз. Бу бизга дунёни танитган ва болаларимиз тарбия топаётган мактаблардирки, биз уларни беркитмокчи щасмиз...* (Х.. Олимжон.)

\* — ^ 2. Уюшик булакли гаплар кенг кулланилади. Бундай пайт-да публицист томонидан бир гап булагига хос булган сузлар-нинг уюшган хрлда ишлатилиши маълум мақсад касб этади, яъни укувчи дикк<sup>ат-эътиб.ри</sup>и Шу ифодаланаётган вокеа-коди-сага купрок жалб этилади. Шу билан бирга, публицист ифо-ш даланаётган хрдисага антипатия ёки симпатия билан К Р учун шу сузларни айнан уюшган колда кУ<sup>лла</sup>йди. Маълум нук-таи назар билдиради. Айрим эпитетлар кетма-кет уюшган хр-да кУ<sup>лланиши</sup> воситасида ифодаланаётган фикр бурттириб курсатилади, публицистик рух. багишланади. Масалан: *Усади-ган ёш авлоднинг билимдон, тарбияли, одобли, интизомли, иро-дали, ахлоқли, садок.атли, олижаноб булиб тарбияланишига саркорлик к,илиш — маориф-маданият ходимларининг, фан ва санъат арбобларининг шарафли бурчи!* (М. Шайхзода.)

3. Ундов гаплар куп ишлатилади. Публицистик услубда кулланилган ундов гаплар кипшларни келажак сари ундайли. -янгиликлар яратишга, жамиятни янада ривожлантиришга, меҳ,- —Тгаткашларни янги меҳрат зафарларига эришишга чакиради. Бундай гаплар купинча публицистик маколаларнинг, бош ма-Колаларнинг охирида кулланилади. Хукуматимизнинг чакррик-ларининг деярли барчаси ундов, мурожаат гаплардан иборат булиб, халкни руклантирувчи публицистик куч уларда балкиб туради. Публицистик услубда кУ<sup>лланилган</sup> ундов гапларнинг айримларида буйрук маъно аник сезилиб туради. Шунингдек, урожаат маъносида хрм булади.

4. Кириш булакли, кириш курилмали гаплар кенг кУ<sup>лла</sup>-нилади. Айрим публицистик маколаларда иштирок этган гап-ларнинг деяли купчилиги кириш булак билан бошланади. Фикрни тасдиқловчи ва ижро этувчи *ха, йук*, сузлари, *албатта, модомики, мана, масалан, эҳтимол, биринчидан, чунончи, ку-ринадики, сингари* курсатиш олмошлари, модал сузлар кириш булак сифатида келиб, ифодаланаётган фикрни реаллаштириш-да хизмат килади. Масалан: *Х,а, биз уз пахтаимиз билан фахр-ланишга, бундан зиёда эса пахтакорларимиз билан ифтихор и-лашга сазовормиз.* (М. Шайхзода.) *Афеуски, бизнинг планета-мизда унда яшашга хащ булмаганлар хам бор.* (В. Зоҳидов.) *Хуллас, эрк деса улим юбордилар, шифо деса захар тутдилар, нон деса ук, уздилар, одамийлик ва адолат, мактаб ва маъри-фат деганда ер щърига улуктирдилар.* (В. Зоҳидов.)

5. Шаҳси умумлашган гаплар куп ишлатилади. Бунда ку-нча публицист иккинчи шахсга мурожаат крлгандек туюла-Ди. Аслида эса II шахе оркали у бутун оммага мурожаат

крлади. Айрим публицистик макрлар деярли шахсн умумлашган гаплардан иборат булади! Бунга мисол тарикрсида Хрмид Олимжоннинг «Мен узбек халки номидан сузлайман» публицистик макрласини келтиришимиз мумкин: *Ватан учун жангда жон олиб, жон бераётган узбек йигити, бизни эшит! Сенинг Ватанинг букун Амударё билан Сирдарё орасидагина эмас... Ватан урушининг куз илгамас фронтларида букун сенинг кадаминг тегмаган ер йук... Сенинг киндигининг кони томган ер мукаддас. У ерларни душман харом килибди экан, сен уни улдир. Сен уни улдир — бунинг учун сен хеч ким олдида жавобгар булмайсан... Сенинг халкинг тогдай булиб орканда турибди... (Х. Олимжон).*

Келтирилган бу мисолда публицист гуё иккинчи шахе — узбек жангчисига мурожаат крлгандек туюлади. Ана шу иккинчи шахе оркрили у бутун жангчиларга, солдатларга, шу билан бирга, халккр мурожаат килмокра.

Бадиий нутк. стили. Вазилавий услублар тизимида крраладиган бадиий нутк. услуби<sup>1</sup> хам юкррида куриб утганимиз услубларда булгани каби узининг алох.ида лисоний белгиларига эгадир. Тил материални крмраб олиш имкониятининг кенглиги, умумхалк тилида мавжуд булган барча лугавий бирликларнинг хрмда бошкр вазилавий услуб унсурларининг иштирок этавериши ва уларнинг мухим бир вазилафага — эстетик вазилафани бажаришга хизмат килишини бадиий нутк. услубининг узига хос хусусият деб крраш керак булади. Чунки ана шундай имконият бошкр вазилавий услубларда чегаралангандир.

Бадиий адабиёт тили адабий тил билан бирга умумхалк. тили бойликларини хрм крмраб олади. Яъни, асаркинг жанр ва мавзу талаби билан, ёзувчининг индивидуал услубига боглик. хрлда бадиий нуткра умумхалк. тилидаги барча лугавий кртламлар иштирок этаверади. Худди шу маънода, бошкрча айтганда, тил материални крмраб олиш имкониятига кура бадиий. адабиёт тили адабий тил доирасидан чикрб кетади ва умумхалк, тили бойлигининг деярли барча хусусиятларини узига акс эттиради. Масалан, адабий тилда диалектизмлар, жаргонлардан, варваризмлардан, дагал сузлардан, эскирган сузлардан, оддий-сузлашув тили элементларидан фойдаланиш макрадга мувофик. булмагани хрлда уларни бадиий нуткр'а урни билан куллаш мумкин. Масалан, эскирган сузлар: *Х^акорат, газаб, алам билан айтилган узук-юлук. гаплардан бу галаён.*

<sup>1</sup> Илмий адабиётларда «бадиий адабиёт тили», «адабий-бадиий стиль», «адабий-беллетристик стиль», «бадиий нутк.» каби терминлар учрайди. Бу терминларнинг барчаси бадиий нутк.да тил воситаларидан у ёки бу даражада, маълум мақсадни кузда тутиб фойдаланиш маъносини ифодалгани учун улар синоним сифатида қ.аралади. Биз купчилик олимлар томонидан маъкулланган-^а асосий лингвистик адабиётларда ишлатилиб келинаётган термин.г-"бадиий нутк. стили» терминидан фойдаланишни маъкул деб хисоблаймиз.

*нинг асли сабабини укиб ола билди: подшоҳ ва бир куп вазирлар Хиротни тарк этиши билан, закот ишларини идора килувчи Хйжа Абдулло, Хужа ғ'утбиддин, Низомиддин Бахтиёр ва хоказо маъмурлар уз билганларича халща яна солиқ. солдилар. (Ойбек.)*

Бадиий адабиёт тилининг узига хос хусусиятларидан яна бири шуки, суз санъаткорлари факртгина умумхалк. тилида мавжуд булган суз ва иборалардангина фойдаланиб крлмасдан, уларни крйта ишлаб, янги-янги маъноларда куллайдилар, маъноларини 'кенгайтирадилар, бойитадилар. Тилимизнинг ички имкониятларидан фойдаланган хрлда янги суз ва иборалар яратадилар<sup>1</sup>. Мисол: *Сезаман укиган ва ушан онимда, Нур йулдай дилпараст шеърлардан шоирнинг кузини. (Зулфия.)*

Демак, бадиий нутк. услуби крнуиятлари тилимизнинг таркррёт крнунлари билан хрмохрндир.

Адабий тилнинг нуткрй имкониятлари тулалигича бадиий нутк. услубида намоён булади дейиш мумкин. Вазилавий услубларнинг хрч бирида, бадиий нутк. услубидагичалик, тил узининг тузилиш жихртлари, лугат таркиби, яъни сузнинг маъно бойлиги ва ранг-баранглигини, тугри ва кучма маъноларини намоёиш кила олмайди, грамматик курилиши, яъни гапларнинг барча типлари билан иштирок этолмайди. Тил воситаларининг кулланишида ана шундай кенг планлилик булиши билан бирга, бадиий нутк. услуби доирасида уларни куллашнинг маълум крида-крнунлари хрм амал крлинадики, ана шу крида-крнунлар уни бошкр услублардан чегаралашга, фарк.лашга, имкон беради. Бу, энг аввало, бадиий нутк, услубининг фонетик лугавий ва грамматик хусусиятларида кузга ташланади.

Бадиий нутк. услубининг лугавий узига хослиги уни илмий услуб билан такрослаб урганганда якрол намоён булади. Илмий услубда лугавий бирликларнинг кулланиши бирмунча чегараланган булиб, сузлар асосан бир маънода ишлатилади, матнда тез-тез такрорланади. Матндаги асосий сузларни атамалар ва тургун бирикмалар ташкил крлади. Бадиий нутк. услубида эса умумистеъмолда булган барча лугавий бирликлар эркин ишлатилаверади ва уларни уз ва кучма маъноларда бемалол куллаш мумкин булади. Масалан, *нон, сув, ут, ер, осмон, куёш, ой, юлдуз, урмон, дала, ишламок, юрмок, турмок; утирмок* каби «ноль» буёкра эга булган нейтраль лексиканинг илмий услубда кулланиши бирмунча тор доирада булса, бадиий нутк, услубида узининг лугавий маъносини англаганидан ташкрри урни билан хрм бадиий-эстетик функцияни бажаради, хрм кучма маъноларда кулланилади. Масалан: *Юлдузларга кеча-кундузлар, (Ракеталар учди басма-бас). Эй одамлар —*

<sup>1</sup> Бу хакда царанг: К, У<sup>ч</sup> К. ° Р ° с в И. Бадиий нутк, стилистикаси. Тошкент: ТошДУ, 1975, 62—75- беглар.



*юксак юлдузлар*, Сизга учиб етсам, мента бас. (Р. Гамзатов.) Умуман, сузларни кучма маъноларда куллаш бадий нутк Услубининг узига хос хусусиятидир. Бадий матнда, суз маъносининг узгариши, кенгайиши, куп куринишли булиши ва х,атто лугатларда кайд этилмаган маънолар касб этиши мазкур нутк услуби учун крнуният саналади.

Бадий нутк услуби лексикасидаги узига хосликлар синоним сузларга булган муносабатда янада очик кузга ташланади. Илмий услубда синонимик катордаги сузларнинг нисбатан нейтрал буёкка ва аник бир маънога эга булган варианти ишлатилади. Бадий нутк услубида эса урни билан уларнинг хаммаси, асосан хиссий экспрессив буёги булган шакли куп ишлатилади. Демак, бу услубда синонимларни танлаб ишлатиш имконияти бирмунча кенг булади. Бу фикрнинг қ,анчалик тугрилигини аниклаш учун хисоб-китобга мурожаат киламиз. Зулфия ижодидаги бир неча синонимик каторларни киёс килганда уларнинг кулланиш даражаси куйидагича булади: а) *нур-186, шуъла-24, зиё-11, ёгду-3*; б) *кайнок.-19, жушцин-ХА, цизгин-8*; в) *фацт-Б1, танхо-25, ёлгиз-22, х о л о с г ) кукрак-22, кукс-62, багир-43, сийна-Б, туш-2, умров-1*; д) *кулги-22, табассум-24*, Мисоллардаги биринчи сузлар услубий жихатдан нейтраль сузлар булиб, иккинчилари хиссий экспрессив маънога эга, крлганларида хам у ёки бу даражада услубий буёк, сезилиб туради.

Синоним сузларнинг бундай услубий хусусиятларидан куйидаги хулосага келишимиз мумкин булади: бадий нутк услубида нейтраль лексиканинг ишлатилиши фаолдир. Бу нарса тилнинг, кайси уринда булмасин, энг аввало, хабар беришлик характерда эканлигини тасдиқлайди. Хиссий экспрессив буёги купрок булган сузлар—китобий лексиканинг махрулдор ишлатилиши эса бадий нутк услубининг узига хос хусусиятидир.

Лугавий бирликлардан ташқ,ари фразеологик бирликларнинг фаол ва кенг равишда ишлатилиши кам бадий нутк услубининг асосий белгиларидан саналади. Илмий услуб ва расмий Кужжатлар услуби учун фразеологик бирликларнинг ишлатилиши хос эмас. Сузлашув услубида купинча тилдаги тайёр бирликлардан фойдаланилса, бадий ижодда шоир ва ёзувчилар улардан фойдаланибгина к<sup>олмас</sup>дан, ижодий узлаштирадилар, урни билан янгиларини яратадилар. Масалан, *Зулфия игна билан шудук, щиз.чок.* ибораси замирида *хотира цудугини цазимок*, фразеологизмини яратади: *Сен узинг жим ёк.ма, бу кенг дунёда.* Х.али курар шодлик, к.илар ишинг куп. *Кхъадан-цитъага кездинг пиёда*, Хотиранг кудугин — казиш керак хуп.

Узбек тилидаги хар бир вазифавий услуб узининг грамматик белгиларига эга булиб, бу энг аввало, грамматик шаклларни, суз туркумларини куллашда, гап к.урилишининг узига хослигида куринади. Кччик гоамматик бирлик — кУ<sup>шимча</sup>лар-

1 к?здан кечирайлик. Бу ерда кам бадий нутк услубининг ттавий хусусиятларида курганимиз каби грамматик шакллари кенгрок куллашда кузга ташланади. Масалан, отларнинг <утик шакли-лар бадий нутк услубида куплик маъносини англатишдан ташқ,ари, унга боглик равишда яна бир неча маъноларни ифодалайди<sup>1</sup>. Бу каби хусусиятлар илмий ва расмий услубларга хос эмасдир.

Бадий нутк услубида маълум грамматик шаклнинг барча куринишлари—шева ва тарихий вариантлари кам асарнинг мавзу талаби билан кулланаверади. Яъни бадий нутк услубида грамматик синонимлардан хам ганлаб олиб ишлатиш имконияти мавжуд. Масалан, цараткич келишгининг адабий шакли *-нинг* билан параллел хрлда бадий нуткда *-ин* ва *-им* шакллари кам ишлатилаверади. *Дунё булди чаманим маним, Узбекистон Ватаним маним* (А. Орипов).

Бундан ташқ,ари узбек тилидаги бир катор аффикслар факатгина бадий нутк услуби учун хосдир<sup>2</sup>. Масалан: *-ажак* (боражак), *-гуси*, *-гуси* (булгуси), *-гали* (тергали), *-гай* (юргай, куйгай), *-кин* (бормикин), *-миш* (колмиш), *-к* (гунсхин ювмок.), *на* (устина), *-он* (куйибон), *-ц,али* (таскали), *-гил* (куйгил), *-кил* (боккил) ва х.оказо.

Бадий нутк услубида барча суз туркумларининг иштирок этиши бу услуб учун нормал хусусиятдир. Аммо уларнинг бадий нуткда кайси бири фаол ёки нофаол эканлигини аниклаш махсус статистик кузатишни такозо килади<sup>3</sup>. Шунинг учун суз туркумларини куллашда буртиб турган айрим хусусиятларнигина санаб утаммиз<sup>4</sup>.

Бадий нутк услубида отларни куллашдаги узига хослик энг аввало уларнинг *-ча*, *-чак*, *-чок.*, *-щ*, *-кай*, *-гина*, *-цина*, *-лок*, *-жон* *-хон*, *-ой*, *-бека*, *-пощша*, *-биби*, *-бону*, *-нисо*, *-гул* каби субъектив бако формаларини<sup>5</sup> олишида куринади.

Отларни кУ<sup>лл</sup>ашдаги яна бир хусусият эгалик категориясида кузга ташланади. Бадий нутк услубида эгаликнинг аник булиши грамматик жихатдан тугри, аммо мазмунан умумга

<sup>1</sup> Руломов Л. Куплик категорияси.— Тошкент, 1944; Узбек тили грамматикаси, I том — Тошкент: Фан, 1975, 126-бет; Зулфияев Я. *-лар* аффиксининг с\з таркибида кулланиш хусусиятлари.— Узбек тили ва адабиёти, 1972, № 5, 67—69-бетлар.

Бу хақда каранг: Руломов А., Тихонов А., Кунруров Р. Узбек тилининг морфем лугати.— Тошкент: Ук.итувчи, 1977, 399—447-бетлар.

<sup>2</sup> Головин Б. А. Язык и статистика.— М., «Просвещение», 1971, с. 63—91.

Бу хақда батафсилрок, маълумот олиш учун каранг: Кунруров Р., Каримов С. А., Курбанов Т. И. Узбек тилининг функционал стиллари, 5 #<sup>в</sup> ^у<sup>длан</sup>маси—Самарканд; СамДУ нашри, 1984, 54—59-бетлар.

Бу хақда каранг: Контуров Р. Узбек тилида субъектив бахр формаларининг семантик ва стилистик хусусиятлари.— Тошкент: Фан, 1980, 64—145-бетлар.

юксак юлдузлар, Сизга учиб етсам, менга бас. (Р. Гамзатов.) Умуман, сузларни кучма маъноларда куллаш бадиий нутк услубининг узига хос хусусиятидир. Бадиий матнда, суз маъносининг узгариши, кенгайиши, куп қуринишли булиши ва хатто лугатларда қайд этилмаган маънолар касб этиши мазкур нутк услуби учун қонуният саналади.

Бадиий нутк услуби лексикасидаги узига хосликлар синоним сузларга булган муносабатда янада очик кузга ташланади. Илмий услубда синонимик к<sup>ато</sup>РД<sup>аги</sup> сузларнинг нисбатан нейтрал бўёкка ва аник бир маънога эга булган варианты ишлатилади. Бадиий нутк услубида эса урни билан уларнинг хрмаси, асосан хиссий экспрессив бўёги булган шакли куп ишлатилади. Демак, бу услубда синонимларни танлаб ишлатиш имконияти бирмунча кенг булади. Бу фикрнинг қ<sup>ан</sup>чалик тугрилигини аниклаш учун қисоб-қитобга муружаат қ<sup>ила</sup> миз. Зулфия ижодидаги бир неча синонимик қ<sup>рт</sup>орларни қ<sup>р</sup>ёс қилганда уларнинг кулланиш даражаси қуйидагича булади: а) *нур-186, шўъла-24, зиё-11, ёғду-3*; б) *қайноқ,-19, жушқин-4, қизгин-8*; в) *фак.ат-57, танҳо-25, ёлғиз-22, холос -6*; г) *қурак-22, қукс-62, бақир-43, сийна-Б, туш-2, умров-1*; д) *қулги-22, табассум-24*, Мисоллардаги биринчи сузлар услубий жихатдан нейтрал сузлар булиб, иккинчилари хиссий экспрессив маънога эга, Қолганларида ҳам у ёки бу даражада услубий бўёқ сезилиб туради.

Синоним сузларнинг бундай услубий хусусиятларидан қуйидаги хулосага келишимиз мумкин булади: бадиий нутк, услубида нейтрал лексиканинг ишлатилиши фаолдир. Бу нарса тилнинг, қ<sup>з</sup>йси уринда булмасин, энг аввало, хабар беришлик характерда эканлигини тасдиқлайди. Хиссий экспрессив бўёги купрок булган сузлар — қитобий лексиканинг мазрулдор ишлатилиши эса бадиий нутк услубининг узига хос хусусиятидир.

Лугавий бирликлардан ташқари фразеологик бирликларнинг фаол ва кенг равишда ишлатилиши кам бадиий нутк услубининг асосий белгиларидан саналади. Илмий услуб ва расмий Қужжатлар услуби учун фразеологик бирликларнинг ишлатилиши хос эмас. Сузлашув услубида купинча тилдаги тайёр бирликлардан фойдаланилса, бадиий ижодда шоир ва ёзувчилар улардан фойдаланибгина қ<sup>ол</sup>Мас<sup>д</sup>ан<sup>></sup> ижодий узлаштирадилар, урни билан янгиларини яратадилар. Масалан, *Зулфия игна билан қудук, қазимоқ* ибораси замирида *хотира қудугини қазимок*. фразеологизмини яратади: *Сен узинг жим ёйма, бу кенг дунёда*. Хрли қурар шодлик, қ<sup>ила</sup>Р ишинг куп. *Қхпадан-қитъага кездинг пиёда*, Хотиранг қудугин — казиш керак сун.

Узбек тилидаги хар бир вазифавий услуб узининг грамматик белгиларига эга булиб, бу энг аввало, грамматик шаклларни, суз туркумланини қ<sup>у</sup>ллаш<sup>да</sup>, гап қурилишининг узига хослигида қуринади. Кичик гоамматик бирлик — қ,у<sup>шимчала</sup>р-

ни куздан кечирайлик. Бу ерда ҳам бадиий нутк услубининг лугавий хусусиятларида қурганимиз каби грамматик шаклларни кенгрок қ<sup>у</sup>ллаш<sup>да</sup> қ<sup>у</sup>зга<sup>та</sup> ташланади. Масалан, отларнинг куплик шакли-уш/? бадиий нутк услубида куплик маъносини англатишдан ташқари, унга боғлиқ равишда яна бир неча маъноларни ифодалайди<sup>1</sup>. Бу каби хусусиятлар илмий ва расмий услубларга хос эмасдир.

Бадиий нутк услубида маълум грамматик шаклнинг барча қурилишлари\*—'шева ва тарихий вариантлари ҳам асарнинг мавзу талаби билан қ<sup>у</sup>ллаш<sup>ав</sup>еради. Яъни бадиий нутк қ<sup>у</sup>ллаш<sup>у</sup>бида грамматик синонимлардан ҳам ганлаб олиб ишлатиш имконияти мавжуд. Масалан, қ<sup>а</sup>Р<sup>ат</sup>К<sup>ич</sup> келишигининг адабий шакли *-нинг* билан параллел хр<sup>ла</sup> бадиий нуткда *-ин* ва *-им* шакллари қ<sup>ам</sup> ишлатилаверади. *Луне булди чаманим маним, Ўзбекистон Ватаним маним* (А. Орипов).

Бундан ташқари узбек тилидаги бир қ<sup>а</sup>тор аффикслар факатгина бадиий нутк услуби учун хосдир<sup>2</sup>. Масалан: *-ажак* (боражак), *-гуси*, *-гуси* (булгуси), *-ғали* (терғали), *-гай* (юрғай, қуйғай), *-қин* (бормиқин), *-миш* (қрлмиш), *-н* (гунсхин ювмок), *-на* (устина), *-он* (қуйибон), *-қили* (такк<sup>али</sup>). *-қил* (қуйқил), *-қил* (бокқил) ва хрқазо.

Бадиий нутк услубида барча суз туркумланининг иштирок этиши бу услуб учун нормал хусусиятдир. Аммо уларнинг бадиий нуткда қ<sup>з</sup>йси бири фаол ёки нофаол эканлигини аниклаш махсус статистик қузатишни такозо қилади<sup>3</sup>. Шунинг учун суз туркумланини қ<sup>у</sup>ллаш<sup>да</sup> буртиб турган айрим хусусиятларини санаб утаммиз<sup>4</sup>.

Бадиий нутк услубида отларни қ<sup>у</sup>ллаш<sup>да</sup>ги узига хослик энг аввало уларнинг *-на*, *-чак*, *-қош*, *-қиш*, *-қай*, *-гина*, *-қина*, *-лок*, *-жон*, *-хон*, *-ой*, *-бека*, *-пошша*, *-биби*, *-бону*, *-нисо*, *-гул* каби субъектив бако формаларини<sup>5</sup> олишида қуринади.

Отларни қ<sup>у</sup>ллаш<sup>да</sup>ги яна бир хусусият эгаллик категориясида кузга ташланади. Бадиий нутк услубида эгалликнинг аник булиши грамматик жихртдан тугри, аммо мазмунан умумга

<sup>1</sup> Руломоов Л. Куплик категориям.— Тошкент, 1944; Узбек тили грамматикаси, I том—Тошкент: Фан, 1975, 126-бет; Зулфияев Я. *-лар* аффиксининг суз таркибида кулланиш хусусиятлари— Узбек тили ва адабиёти, 1972, № 5, 67—69- бетлар.

<sup>2</sup> Бу ҳақда қаранг: Руломоов А., Тихоноов А., Қунгуров Р. Узбек тилининг морфем лугати.—Тошкент: Укитувчи, 1977, "399—447-бетлар.

<sup>3</sup> Головин Б. А. Язык и статистика.— М., «Просвещение, 1971, с. 63—91.

Бу ҳақда батафсилрок, маълумот олиш учун қаранг: Қунгуров Р., Қаримоов С. А., Қурбоноов Т. И. Узбек тилининг функционал стиллари<sup>5</sup> # Нулланмаси— Самарқанд; СамДУ нашри, 1984, 54—59-бетлар.

<sup>5</sup> У. хамда қаранг: Қунгуров Р. Узбек тилида субъектив бахр формаларининг семантик ва стилистик хусусиятлари.—Тошкент: Фан, 1980, 64—145-бетлар.

тегишли булиши мумкин. Масалан: Хррорат не узи? (Хррорат хррорат.) *Бир жахон огушида сезасан узингни.* (Зулфия.)

Маълум грамматик категория доирасида бир грамматик шаклнинг иккинчи бир грамматик шакл маъносини англатиш! феъл суз туркумида ҳам бор. Масалан, аниклик майли форма си шарт маъносини ёки, аксинча, шарт майли шакли аниклш майли маъносини англатиши мумкин: *Ўжронинг калбимда созинг кулимда, Хаётни куйлайман чекинар алам. Тунлар тушимдасан, кундуз ёдимда, мен хаёт эканман хаётсан сен ҳам* (Зулфия.)

Бадиий нутк, услубида феълнинг барча нисбатлари ишти рок этса ҳам, аник, нисбатда кулланган феъллар сони купдир Илмий нуткра эса, аксинча, феъллар асосан мажхул нисбатдг кулланилади.

Бадиий нутк. услубида бир нисбат формасида булган феъл баъзан бошкр бир нисбат маъносини беради. Бундай кулла нишда муаллиф аник, бир услубий максадни кузда тутуди. Масалан, А. Крхдорнинг «Угри» хрқоясида амин Крбил бобога кр раб шундай дейди:— Узи кайтиб келмасмикин?.. Биров оли(кетса кайтиб кела бер, деб куйилмаган экан-да! Нега йиглана ди? А? Йигланмасин! Бундай мурожаат крлишнинг сабаби шу ки, Крбил бобони сенлай деса у аминдан катта, шу даража даги амалда була туриб, бир камбагални сизлагиси келмайди Феълнинг мажхул нисбат шаклида берилиши яхши услубий во! сита вазифасини утаган.

Бадиий нутк. услубида бошк.а суз туркумларининг ишлати лишида хрм узига хосликлар мавжуд. Масалан, сифатларниш ишлатилиши бадиий нуткра от ва олмош каби фаолдир. Чунк! сифатлар матнда купинча эпитет вазифасини бажаради. Ол мошлардан кишилик ва курсатиш олмошларининг кулланипн унинг бошкр турларига нисбатан махсулдор. Сонлар бадиш нутк. услубида одатда аник, маъноларни англатиш билан бирг; маъноси кенгайган холда ҳам кулланади.

Ундов ва такридий сузларнинг вазифавий услубларда учра ши ҳам характерли. Бундай сузлар илмий ва расмий услубла] учун хос эмас, публицистик услубда кам ишлатилади. Сузла шув ва бадиий нутк. услубларида эса уларнинг кулланиин махсулдор. Айтайлик, мумкинки, бадиий нутк. услубининг «уз\* ундовлари бор: *ох, эх, фу, тфу, дод, бе-е, э-вох, вой-буй, вой дод, хах, эх аттанг, хайхот* каби сузлар купрок. бадиий нут! учун хос. Худди шу хрлат модал сузларда хрм кузатилади Масалан, *шаксиз, дархақицат, дарвоке, шубхасиз, табиий, зо тан, зора, зеро, даркор, кошки, холбуки, вахоланки, бешак, го либо, шояд* каби сузлар бадиий нутк, услубида купрок. ишла тилади.

Вазифавий услублар факртгина лексик ва морфологик жи хртдангина эмас, синтактик жихртдан хрм бир-бирларида\* фарк. к.илади. Аммо бадиий нутк услубининг синтактик хусу

сиятлари хркрда бу услубда ёзилган асарларнинг жанр були нишларини эътиборга олмасдан туриб гапириш крйин. Чунки, хар бир жанрнинг синтактик тузилиши узига хосдир.

Адабиёт назариясига оид асарларда<sup>1</sup> адабий тур ва жанр-лар хркрда батафсил маълумотлар берилган. Аммо бу ишлар-даги 'тур ва жанрлар таснифи лингвистик тахлил учун кулай эмас. Масалан, эпик тур доирасида крраладиган асарларнинг айримлари (айтайлик дostonлар) ҳам прозаик, ҳам шеърий йул билан ёзилган. Бу нарса лингвистик жих.атдан крйинчилик тугдириши мумкин. «Адабиёт назарияси» асарининг муаллиф-лари бадиий асар тилини тузилишига кура фаркрайди ва уни иккига\_\_\_\_\_прозаик ва шеърий асарлар тилига булади<sup>2</sup>. Бадиий нутк услуби синтаксисини урганишда хрм ана шу таснифга таяниш бирмунча макрадга мувофик, булади.

Прозаик асарлар синтаксиси хозирги узбек адабий тили-нинг синтактик нормаларини узида акс эттиради. Грамматика-га оид адабиётларда, хусусан «Узбек тили грамматикаси» (Тошкент, 1976) да узбек тилида суз тартиби асосан эркин бу-лиши, шу билан бирга айрим булакларнинг муайян уринларда келиши крйд крлинади. Масалан, эга узига оид сузлар билан гапнинг бошида, кесим узига оид булаклар билан гапнинг охи-рида келади. Иккинчи даражали булаклар — аникловчи одатда эгадан олдин, тулдирувчи ва хрл одатда кесимдан олдин ке-лади. Проза синтаксиси ҳам шу тартибга буйсунгандир. Аммо мазмун ва эмоционаллик талаби билан прозаик нуткра хр<sup>м</sup> инверсияга йул куйилади. Мисол: *Бунина хаммасига чидаб, си-гинди булиб юришга бардоши етишмаслигини энди очиц. сез-ган Бобур:— Йш,— деди.— \аммасидан кечдим! Жаноб Кр-симбек, мен энди шох эмасман! Керак эмас менга хон кабули! Бас! Улоктиринг хаммасини.* (П. Кодиров.)

Дарак, сурок, ва буйрук. гапларнинг вазифавий услубда иш-латилиши бир хил эмас. Дарак гапнинг ишлатилиши барча ус-лубларда фаол. Сурок ва буйрук, гапларнинг кулланилиши эса чегараланган. Масалан, илмий нуткра бундай гапларга факрт китобхоннинг диккртини тортиш керак булган хрлатлардагина мурожаат крлинади. Бадиий нутк, услубида бундай гаплар матн синтаксисининг ажралмас кремнии ташкил крлади.

Ундов гаплар хрм бадиий нутк. услуби учун характерлидир.. Улар китобхонга эстетик таъсир утказишда ёзувчи кулида куп-ли куrol хисобланади. Мисол: *«Мирзо Улугбекнинг кузлари яна жишца ёшга тулди. Худога шукурлар булгайким окибатли фарзанд ато килмаса-да, сендай угил ато килди. Илойим бо-шинг тошдан булгай. Моварауннахр бахтига, илм-маърифат ва*

<sup>1</sup> Султон И. Адабиёт назарияси.— Тошкент, Уцнтувчи, 1980, 392-бет; Адабиёт назарияси, II том.—Тошкент: Фан, 1977, 184—304-бетлар; Ш у к у-1 г ы ^ ^ ва ^ Адабиётшуносликка кириш.— Тошкент: Ук.итувчи, 1984, 194—240- бетлар.

Адабиёт назарияси, I том.—Тошкент: Фан, 1977, 357-бет.

ахли ирфон бахтига умринг боций булгай, углим!— Мирз( Улугбек куз ёшларини артиб, цучогини очди. Устод билан шо гирд, гуё абадул-абад дийдор куриша олмасликларини сезган дай, унсиз йиглаб узок, видолашишди. (О. Ёкубов.)

Гап тузилиши кам вазилавий услубларда турлича. Расмий ва илмий услубларда купрок, кушма гаплар, уларнинг боғланган ва боғловчисиз боғланган турлари, сузлашув услубидг содда гаплар, айникра уларнинг тулицсиз формаси ишлатилишг хос булса, публицистик ва бадий нутк. услубида гапнинг хар икки тури хам аралаш хрлда келдверади. Аммо бадий матннинг синтактик тузилиши хркрада гапирганда муаллифин; ижодий манерасига хрм ахрмият бериш керак. Чунки хрр бий ёзувчининг тасвирлаётган воқеани тушуниши, тилга муносаба! ти, тасвирлаш усули булади. Ана шу нарса уларнинг тилда| фойдаланиш услубини белгилайди.

Бадий нутк услубининг яна бир узига хос хусусияти уни илмий нутк билан киёслаганда куринади. Илмий нуткра факатгина муаллиф иштирок этади. Бадий нуткнинг шаклланишида эса муаллиф^ билан бирга персонажлар хрм кртнашаверади Демак, илмий нуткда факат монологик нутк КУ<sup>КМ</sup> Р<sup>ОН</sup> булса бадий нутк учун к<sup>ам</sup> монологик, хам диалогик нутк'хоо дир.

Прозаик асарлар тилда муаллиф ва персонаж нуткиниш мавжуд булиши, улар оркали яна бошкрлар нуткининг берилиши бадий нутк услубида гапларнинг турли хил курилмаларда ишлатилишини такозо килади<sup>1</sup>. Шунинг учун кам бадий нуткда муаллиф гапидан ташкари кучирма гап, узлаштирма гап ва узпники булмаган гапларнинг куплаб намуналарини учратиш мумкин.

Гарчи прозаик нутк К<sup>ам</sup>> шеърий нутк хрм баб-баравар эмоционал нутк саналса-да, шеърий нутк табиати эмоционаллик юкори даражада булишини талаб килади. Албатта, шеърий асарларда к<sup>ис</sup>сийликни таъминловчи воситалар анчагина. Шеърнинг маълум тартибда—бармок ёки аруз вазнида ёзилиши хам, унда ритм ёки кофиянинг булиши хам асарнинг эмоционаллигини таъминлашга хизмат килади'. Аммо шеърий асарнинг эстетик таъсир утказишда поэтик синтаксисниш хизматлари кам алохрда.

Услубий фигуралар деб аталувчи тасвир воситалари — инверсия, такрор, антитеза, грададация, эллипсис, жим крлиш, риторик сурок, риторик мурожаатларнинг шъриятда' фаол кулланилиши, поэтик синтаксиснинг узига хос структураси мавжудлигини курсатади. Тилимизнинг мухим бойлиги саналадиган тасвирий воситалар — ухшатиш, сифатлаш, метафора, ме-

<sup>1</sup> Бу гапларнинг лингвистик хусусиятлари О. Исроиловнинг «Хозирги замон узбек адабий тилида узга гап» (Самарканд (1981) номли иши да курсатиб утилган.

тономия синекдох, жонлантириш вабошкрларнинг функционал услубларда „штивки турличадир. Расмий х.ужжатлар услуби ва итмий услубда гасвирий воситалар кулланилмаиди. Сузлашув Услуби ва публицистик услубда улардан бемалол фойдаланиш "мумкин Бадий нутк. услубида ёзилган асарларни эса тасвирий воситалар\*рСиз тасаввур килиб булмайд.

Хутоса килган!М"зда, тил воситаларининг вазилавий чегараташши уларни нутк. жараёнида хам фарклаш заруриятини кеттириб чикаради. Демак, нуткда — ёзиш ва сузлаш жараёнида масатага нутк; мавзуси ва хусусияти нуктаи назаридан ёндошилиб вазилавий услубларнинг амал килиш конуниятлари ва талабларинп эътиборга олиш лозим булади.

#### ТИЛНИНГ ТАСВИРИЙ ВОСИТАЛАРИ ВА НУТК. МАДАНИЯТИ

Сузловчи ёки ёзувчи узи баён килаётган фикрни тингловчига ихчам, аник, таъсирчан ва тушунарли килиб етказиб беришга хрракат килади. Масалан, купинча бирор нарса белги, хусусиятини тингловчи ёки укувчига тушунарли, аник килиб тасвирлаб бериш учун узундан-узок ва бирдан ортик гапларга мурожаат килишга тугри келади. Шундай вақтларда сузловчи ёки ёзувчи айни шу фикрни баён килиб беришда айтганимиздек бирдан ортик узундан-узок гапларни каторлаштириб ташлашдан кочадию, амг>ю шу фикрни бошка воситалардан (жумладан, ухшатиш, сиф>атлаш, киноя, аллегория, эллипсис ва к) фойдаланган хрлда лунда ва аник К<sup>нл</sup>Б тушунтиришга эриша олади. Бундай' воситаларни тилшунослик ва адабиётшуносликда *ифода+тасвирий воситалар* дейилади.

Махсус ифода-тасвирий воситалар *троплар* ва *фигуралар* деб кккига булинади. Махсус ифода-тасвирий воситалари тилда образлилик, хр<ссийлик келтириб чикаради. Улардан фойдаланиш билан муаллиф тингловчининг сезгисига таъсир килади. Бундан ташкари баёнда к<sup>ИС1</sup>\<sup>а</sup>ликка, аниклиликка эришилади. Бунинг учун эса маълум шарт-шароитлар керак булади: биринчидан. муаллиф (нотик ёки ёзувчи) ифода тасвирий воситаларнинг табиатини, хусусиятини яхши тушунган, билган булиши керак; иккинчидан, ифода тасвирий воситаларга, нуткни буяш, кур-курона, хрддан ташкари куп, уринли-урнсиз мурожаат крла бермаслиги керак. Яъни уларнинг ишлатиш урни, пайти, вазиласини яхши тушуниш керак. Акс холда нутк маданият\*<sup>1</sup> бузилади, тингловчи ёки укувчида уша нуткка, у оркали муаллифга нисбатан салбий муносабат уйго-ниши мумкин.

Ифодалилик, эксшрессивлик ва аниклиликни таъминлаш нияти-да бирор нарсанинг номини, белгисини иккинчисига кучириш, ухшатиш ёки сузларни шу максатда умуман кучма маънода ишлатиш *троплар* дейилади.

Метафора, ухшатиш, сифатлаш, метонимия, синекдоха, му болага, кичрайтиш, киноя, аллегория, жонлантириш, перифраз; каби усуллар тропларнинг турлари булса; такрор, антитеза, градация, эллипсис, жим крлиш, риторик сурок., **богловчиси**З'лик, куп богловчилилик фигураларнинг (стилистик фигура ларнинг) курунишлари хисобланади. Уларнинг хрр бирига крйида алохрда-алохрда тухталамиз.

### Троплар

Троп нуткда суз ёки ибораларни кучма маънода ишлатиш-дир. Крндайдир хусусияти билан бир-бирига якрн икки тушунчани крёс килиш тропларга асос килиб олинади.

Куйида тропаларнинг турларига тухталамиз.

**Эпитет** (сифатлаш). Грекча булиб изохловчи деган маънош англатади.- Эпитет поэтик аникловчи. У бошка доимий аник.**лоВ'**чилардан экспрессивлик хрсил крлиши, кучма маънода ишла тилиши билан фарк. крлади.

Оддий, доимий, анъанавий эпитетлар кишида хряжон, хр<]сий тулкрн уйготмайди. Буларга кум-кук осмон, к.ора куз, олтин куз бирикмалари таркибидаги аникловчиларни мисол тарзида курсатиш мумкин.

Бадий ифодалиликни кучайтириш учун хизмат крлиши эпитетларнинг услубий вазифасини курсатади.

Услубий эпитетда муаллиф таъсирланаётган нарса ёки воқраинг узи зарур деб хрсоблаган томонини маълум нуктаи назардан туриб бахрлайди. Масалан, Х,- Олимжон:

Мен бир к.ора тунда турилдим,  
Турилдиму шу он бугилдим.

дер экан, тун олдидан оддий сифатловчи кора сузини келтиради. Аммо бу сузни шоир кучма маънода (тугилган вақтидаги турмушни «крра тун»га ухшатади) ишлатади ва экспрессивликни таъминлайди. Эски турмушни танкрдий бахрлайди.

Хркркрий бадий эпитет кучма маъно асосида пайдо булади. Бундай эпитетлар метафорик эпитетлар деб хрм аталади.

Мисоллар:

Навк.ярон бир теракнинг чуқдисиди ошиён —  
Кеч куз тонготарини салом билан олк.ишлар.

(Р- Гулом.)

Рурурланиб поезд қичкириб, узокларга томон учади,  
Ок. буглари енгил сузилиб, муздай х.аволарни к.учади.

(Уйгу, «Ок. кирлар».)

Эпитетлар сифатида, одатда сифатлардан фойдаланилади. Аммо улар отлардан (велосипед — кузойнак, пулат от, бахмал крр), сифатдошлардан (яшнаган дала, ошиб келган, тошиб келган, крлкрб келган крркизим) хрм эпитет сифатида ишлатилиши мумкин.

**Ухшатиш.** Нарса ва хрдисалар уртасидаги ухшашликка асосланиб, уларнинг бири оркали иккинчисининг белгисини, мохиятини туларок, аникрок, бурттириброк курсатиб бериш *ухшатиш* дейилади.

Ухшатиш энг крдимий ва куп кулланадиган тасвирий воситалардандир. У, асосан, нуткий к°Д<sup>иса</sup> К<sup>ис</sup>бланади. Яъни, бир нарса маълум уринда бошка бирор нарсага ухшатилса, иккинчи уринда бошка нарсага ухшатилиши мумкин. (Мае: Гоголь бировнинг юзини куракка, яна бировнинг юзини бодрингга ухшатади.)

Лекин шу билан бирга юзни ойга, кизни гулга киёс килинадиган доимий ухшатишлар борки, одатда уларнинг бахрлаш киймати анча хиралашган булади. Бу тип ухшатишларга тил хрдисаси сифатида каралиши керак.

Ухшатиш турт асосий к<sup>исм</sup>Дан таркиб топади: 1) ухшатиш нарса; 2) ухшатиладиган нарса; 3) ухшатиш асоси белги; 4) ухшатиш воситаси. Масалан: *Шоирнинг кушиқларидан илхомланган узбек йигитлари фронтга бориб, шердай жанг цилдилар.* (Х. Олимжон, «Узбек халкининг адабиёти», 1948, III.) *Нима ухшатилаяпти?— Йигитлар нимага ухшатилаяпти?— шерга ухшатишга асос — жанг, ухшатиш воситаси-даы.*

Бошка мисол:

Тоглардаги к.ип-кизил лола  
Булиб гуё ёк.ут пиёла,  
Булоклардан узатади сув,  
Эл кузидан к.очади уй^у.

(Д\*. Олимжон.)

Ухшатиш нарса — *лола*, ухшатиладиган нарса — *пиёла*, ухшатиш асоси *ёк.ут*, ухшатиш воситаси *-гуё*.

Ухшатишда чогиштирилаётган нарса к<sup>ам</sup>> чогиштириладиган нарса хрм асосан узининг тугри маъносида колади.

Ухшатишнинг тузилиши ранг-баранг:

1) ухшатиш иборалари оборотлари: *«Мана Уктам хаяжонланиб, гуё бутун далани кучоклагиси келгандай, кизгин ва баланд рух билан теримга кира бошлади* (Ойбек, «Олтин воқидан шабадалар»);

2) ухшатиш эргаш гаплар: *Эркаланиб ётади, У Ватан тупрогида. Еш бола ётгандай, Онанинг цучогида* (Х. Олимжон, «Жангчи Турсун»);

3) изохровчи — изохраниш муносабатидаги ухшатишлар тугилган *ой* — тутралган май; *дала* — супра, кар поя худди урловдай... (С. Абдуқрхор, «Масаллар.»);

4) фразеологик бирикма шакли: *куз корачиридек сакламок, сувга тушган мушукдек;*

5) ухшатишнинг чикрш келишиги аффикси ёрдамида ифодаланган шакли: *Турри суз киличдан уткир* (Макол.); *Хай эса тездир, \ар бир к^анотдан. Орзу эса учкур, \ар к.андай отдан* (Х. Олимжон);

6) *-дай (-дек), -симон, -она, -омуз, -га, -часига (-асигй* ларча каби аффиксал морфемалар ёрдамида ифодалангт шакл: *болаларча, харбийчасига, стахановчасига, тогдек, гу} дек, ойдаи, гулдаи, мардона, шоирона, одамсимон* (маймун кинояомуз каби);

7) сифат (ухшаш, тенг), кумакчи (каби, сингари, к.адар богловчи (гуё, гуёки), олмош (узи), равиш (мисолн, янгли айнан) каби сузлар ва ёрдамчилар воситасида ифодалангта шакл

8) *эмас* гуликсиз феъли ёрдамида ифодаланадиган шакл, *Шахар эмас, жаханнам бу* (М. Ибрагимов. «Шундай кун к< лади».);

9) бирдан ортик восита иштирок этган шакл: *Бу тасодифи йгилуши худди колхоз мажлисига ухшаб кетди.* (Б. Кербобс ев, «Ойсултон».) *Овцат еб ётганида худди чучцанинг узи були цолар эди.* (С. Айний, «Судхурнинг улими».) *Ана шу хацца гуе Адолатни уйцудан уйготгандек булди.* (И. Рахрм. «Чи мухаббат».)

Метафора — грекча суз булиб, кучим деган маънони бил диради.

Нуткка образлилик, экспрессив буёк бериш ниятида нарс ва хрдисалар уртасидаги ухшашликка асосланиб, суз ёки ибораларни кучма маънода ишлатиш метафорадир. Масалан ки ши умрининг ешлигини «гунча», йигитлик даврини «бахрр» сузлари, каётдан куз юммок-ул'мок. маъносида «сулди», «хазо; булди» сузлари ишлатилади. Бундай уринда юкоридаги «гунча», «бахрр», «сулмок», «хазон булмок» сузлари кучма маъно да ишлатилганлиги сезилиб туради. Демак, гунча ва ёшлик бахрр ва йигитлик, улмок ва сулмок сузлари англатган маъно да кандайдир якрнлик мавжуд.

Метафорани яширин ухшатиш дейиш хам мумкин. Чунк метафорада хам, ухшатишда хам, асосан бирор нарса ёки ходиса бошкаси билан киёс килинади. Аммо уларга бир хрдиса сифатида крраш мумкин эмас: юкориде курганимиздек 'ухшатишда хрр доим икки аъзо (ухшатилган ва ухшатиладиган юзада булади. Метафора факатгина бир аъзодан ташкил топади —унга ухшатилган нарса крлади, ухшаган нарса туширилиб к<sup>ол</sup>Дирилади, аммо нуткий матндан туширилиб крлдирилган аъзони билиб олиш, сакланган аъзо оркрли идрок этиш мумкин: *Мард боболар авлодидан баходир! Арслон кучи билан тулсин хар томир. Уц ёмгирин, улим д&лин ёддириб, К\$мир итлар галасини тоза шр.* (Ойбек, «Йигитларга».) *«Равшан, Ку садовнинг сузи — учмас оламдир, Мард йигитга майдон деган не гамдир! Тулкиларни сиртлон булиб цувмасак, Онамизнинг оппоц, сути харомдир.* (К. Яшин, Асарлар, 1-том, 180-бет.)

Метафора тузилишига кура икки хил: *содда, кенгайган* Содда метафора биргина суздан ташкил топса, кенгайган метафора икки ёки ундан ортик. сузлардан тузилади. Масалан

*ичбаз* (осмон маъносида), *иЛон* (совук одам маъносида), *грсгон лочин* (~~кучли одам маъносида~~), *Тулди* (~~МЯККЛБ МАЪНОСИДА~~) каби метаралар содда; *пулат от, зангори кема* (пахта териш машинаси маъносида), *ок олтин* (пахта), *зангори олтин* (газ), *пулат цуш* (самолёт маъносида) каби метаралар >са кенгайган метаралардир.

Метараларни куллаётганда сузнинг уз ва кучма маънолари хамда улар уртасидаги якрнлик, ухшашликни яхши бишиш лозим. Акс холда айтилаётган фикр тингловчи еш укувида нотугри тасаввур хреил к<sup>ил</sup>иши хрм мумкин. I\уидаги шсолда метаранинг энг яхши намуналарини курамиз

**Бор лочиним, бор, шункорим, яхши бор!**  
**Бор, арелоним, ифтихорим, яхши бор!**

(Уйгун, «Хайрлашув»-)

Агар метафора нарса ёки хрдисанинг номига айланиб кетса, у тил факта сифатида тилшуносликнинг объекти хисобланади. Бадий метафора эса ёзувчининг индивидуал услубига о<sup>с</sup>булиб, уни купрок адабиётшунослик урганади. Мае: *ей* — <sup>ИСЛИ</sup> ёмгир ёккандан кейин турли хил физик, химик хрдисалар\*ан сунг куринадиган ярим дойра шаклидаги ранг-баранг ч<sup>шк</sup>.- унинг номи ов <sup>ЧУН</sup> кулланидиган куролга кам утган.

Метонимия — грекча суз булиб, *бошцача, ном бериш* деган маънони билдиради. Метонимия к<sup>ам</sup> сузларнинг кучма маъносига асосланади. Бунда ташкр ёки ички томондан бир-бирига алокадор нарса ёки хрдисанинг номи бошка нарса ёки кодиса кучирилади. Агар метафорада бир-бирларига ухшаш нарса-чар белгилари кучирилса, метонимияда икки нарса бир-бирлари билан к<sup>ан</sup>Д<sup>ан</sup>Дир алокрда булса к<sup>ам</sup>, умуман узаро раркланувчй (бир-бирига ухшашликка асосланмаган) нарсалар эелгилари чогиштирилади, кучирилади. Нрсалар уртасидаги гчки ёки ташки алокр богланиш, нарсаларнинг номини бошка ^арсаларга утказиш бир неча хил куринишларга эга. Жумлацан:

1. Нарса (идиш) ичидаги нарсанинг маъноси уша насага (идишга) утказилади. Масалан: *Бир товоц* (лаган) *палов едим* дейиш урнига, баъзан *Бир товокни туширдим; Бир коса кимиз ичдим* дейиш урнига, *Бир косани туширдим* деймиз. Бунда *палов ва цмиз* маъноси *товоц*, ва *косага* кучирилган.

2. Муаллифнинг номи асарининг номи билан кулланилади: *Хамзани щидим. Навоийни щидим, Ойбекни щидим* каби. Бу Уринда Хрмза асарларини, Навоий асарларини, Ойбек асарларини укидим деган маъно тушунилади. Мае: *Дарсдан кейин А. Кодирийни сураб олиш умидида синфдан огайним билан бирга уларникига бордим.* (О. Ёкубов, «Излайман».)

3. Хрракат ёки унинг натижаси шу хрракатни бажариш-Даги восита, курол билан алмаштирилади: *Унинг пероси цасос*

йми билан ёнарди. (А. Н. Толстой.) *Мазкур гапларнинг ҳаммаси устоз С. Айний каламига тегишли.* (Огзаки нуткдан.)

4. Бирор нарсани у ясалган материал билан алмаштириш: *Ўлда пулат ширкилар* (киличи демокри); *Энди сенга тимсол айтай бир алвон, Олмос пулат белда, эғнида калкон.* («Хила ман»)

5. Маълум мамлакатда, давлатда ёки маълум уринда яшаб турган кишилар маъноси шу ерга, давлат ёки мамлакатга кучирилади: *Мажлисга бутун кишлок келди.* (А. Крхдор, «К,ушчинор чироклари».) *Январнинг 15 ларида бутун кишлок\_ турсқ куришга отланди.* (Ойбек, «Олтин водийдан шабадалар »)

6. Алохида олинган аникловчи тулик, нарсани алмаштиради: *Ялцов Мамажон самоварда ётиб туш куради.* (П. Крдиоров, «Халк, тили ва реалистик проза», 109-бет). *Хамма байроцлар бизга мехмонга келади.* (А. С. Пушкин.)

7. Аник, тушунча номи урнида мавхум маъноли от кул ланилади:

Мажлис ботир, кескин сузла, дагдагадур,  
Шу рапортни бериш учун килди карор.

(Р. Гулом, «Кукан».)

...*Мажлис раисга хумрайиб карайди.* (А. К<sup>а</sup>ХХ<sup>о</sup>Р<sup>»</sup> «Синча! лак».) *Мажлис карор килди, мажлис царайди* гапларидан маж| лисда иштирок этаётган одамлар к<sup>а</sup>рор к<sup>а</sup>д<sup>а</sup>, мажлисдапй кишилар каради тушунчаси англашилади.

**Синекдоха.** Синекдохада нарсаларнинг сон ёки бутун ва Кисмлари орасидаги муносабат назарда тутилади:

Бокмаса дехлон чаманин туну кун,  
Нахл тарин англа, куругон утун.

(Навой.)

*Буюк армиянинг солдати! Куйидагиларга амал килсанг сенга ук тегмайди, енгилмайсан.* (А. **Кахрор**, Танланган асарлар, I том.)

Баъзи шеваларда *бизнинг уйга* (хрвлимизга) *келинг* дейиш урнига *бизнинг эшикка келинг* дейдилар. Бу гапда эшик синекдохадир. Лахжавий унсур сифатида бундай хрдиса баъзан бадий асар тилида хрм учраб к<sup>о</sup>ла<sup>д</sup>: *Эшикка киринг, ака чой-пой ичиб кетинг.* (С. Ахмад, «Уфк».)

Шундай килиб, синекдоханинг куйидаги куринишлари мавжуд:

1. Бутун урнида к<sup>исм</sup>: Огзаки нуткра баъзан кишиларни чакраётганда уларнинг исм ёки фамилияларини айтмасдан, бирор ажралиб турган белгисига крраб — корни катта булса «эй к<sup>о</sup>Р<sup>ин</sup>», калласи жуда катта булса «эй калла», сокрл куйган булса «эй сокол» тарзида мурожаат килишларга дуч келамиз. Бунда ана шу айтилган кием ор<sup>а</sup>ли киши ёки унинг исми

тушунилади. Мисоллар: *Калнинг нимаси бор — Темурдан тароги бор.* (Макрл.) Каллик белгиси кишининг бошидаги соч тукилган к<sup>и</sup>смга|нисбатан.

— *Н-нима?— деди муйлов тутокиб.— Нима деяптилар акаси ургилсин.* (О. Ёкубов, «Диёнат».) *«Сокол» гуё Акрамнинг уйларини тасдиқлагандай... узбек кизларининг кирк кокиллари ва уятчан табассумларини мактарди.* (О. Екубов, «Крнот жуфт булади.»)

2. Крем урнида бутун. Илгарилари «пиво» сузи умуман ичимлик маъносини англаган, хрзир эса у ичимликнинг бир турини англатади. Бунга жинс ва тур муносабати тарзида кам Каралиши мумкин.

3. Куплик урнида бирликни ишлатиш: *Сотувчи, харидор билан хушмуомалада бул!* (Огзаки нуткдан.) *Айбни Ахмад килади, калтакни Рахмат ейди.* (Макрл.)

4. Жинс урнида тур: Пушка урнида КУР<sup>ол</sup> бедана урнида Куш, сазан урнида балик сузларининг ишлатилиши бунга мисол була олади.

*Лугавий ва шеърий синекдоха фаркланиши керак. Лугавий синекдоха хиссиёт уйготиш хусусиятини йукотган.* (Уол Стрит, «О<sup>а</sup> уй хати».) Шеърий синекдоха эса сийкрланмаганлиги, хретуйгу уйготиши билан фаркланади: *Жангчи узбек! Сен билан бизнинг орамиз узок. Лекин кунглимиз якин. Биз сенинг нафас оланингни хамиша эшитамиз. Сен хам бизни эшитасан.* (Х. Олимжон, «Мен узбек халкр номидан сузлайман».) *Гунохи не эди бу тилла бошининг.* Гунохр не эди порлок куёшнинг. (И. Султон, Уйгун, «Алишер Навоий».)

**Муболага ва кичрайтиш.** Муболага орттириб, бурттириб курсатиш, махрват крлиш маъносини билдиради. Айрим адабиётларда бу атама урнида гипербола атамаси хам ишлатилади. Кичрайтиш деб нарса ва хрдисаларни уз холатига нисбатан Хаддан ташкари кичрайтириб тасвирланишига айтилади. Баъзи лисоний- адабиётларда «кичрайтиш» урнида литота (грекча содалик демак) атамасидан фойдаланилса, бошкрларида *метозис* терминининг ишлатилганлигини курамиз. Классик адабиётимизда бу санъат *тафрий* деб юритилган. Муболагада бирор нарса, унинг белги ёки хусусиятй ошириб курсатилса, *литотада* унинг акси юз беради. Хрр иккаласи х<sup>ам</sup> кучма маъноа асосланади. Лекин тропнинг бошкр турларидаги кучма маъно асосида крндайдир ухшатиш, крёс ёки бошка бирор нарса вокеа-ходиса тушунилса, муболага ва кичрайтиш санъати ТУ<sup>Р</sup>и маънода тушунмасликни талаб к<sup>ила</sup>ди. Бу фикрни КУ<sup>и</sup>ида келтирилган мисолларимиз тасдиқлайди.

^ Муболага: *Биров боласини йук\_отиб шайдо, Биров жудо булган шриндошлардан. Юзларча денгизлар буларди пайдо, Ота-оналарда оцан ёшлардан.* (Х. Олимжон, «Шаркка кетганда».)

Узок, йилларда кора чашмангдан, Ошан сиёхларни улчасак,  
агар,— г'улласам классик муболага ман — Дер эдим: тенг кел  
лар Қрра денгизга! (М. Шайхзода, «Сиёхдоним».)

Кичрайтиш:

Бу сузнинг маъноси шу кадар теран,  
Денгизлар бир хуплам унинг қошида.

(Уйғун, «Тинчлик қуйлари».)

Тирноклари чу ерга урди, Тирнок, — тирнокча ерлар уйди.

(Навой, «Лайли ва Мажнун».)

**Кадимги** адабиётимизда муболага бадий махррат, асар учу! зарурий фазилат саналган. Шу сабабли шоирлар к<sup>ам</sup> мубола! гага куп мурожаат қилганлар, хртто баъзан уни ошириб хая юборганлар.

Бехрд кучайтирилган, бурттирилган муболага *ифрат* ёки *ифрак* дейилади. Муболага хрқик<sup>а</sup> тга маълум даражада моя келиши керак, акс хрлда бадий буюк, йукрлади, укувчиш ишочсизлик хосил қилади.

Классик адабиётда муболаганинг *таблиг*, *игрок.*, *гуллув* ка- би қуринишлари хрм ишлатилган. Муболагали тасвир хрқикрт- га ярқн қелганга ухшаб қуринади, аммо унинг амалга ошиши! мумкин булмайди. Муболаганинг бу тури классик адабиётд<sup>а</sup> *таблиг* деб юритилган: *Агар мухаббат шундай кезларда туки- ладиган куз ёши билан улчанса, юзта Ширину, юзта Лайлиниқ мухаббати буниқига урпоц хам булмас эди.* (А. К<sup>а</sup>КК<sup>о</sup>Р<sup>»</sup> «Хя тинлар».)

Агар муболагали тасвирланган нарсани факат тасаввур ки- лиш мумкин булиб, амалда бажарилиши кеч хам мумкин бул- маса, муболаганинг бундай қуриниши *игрок*, деб аталган: *ОШ гул туриши билан, Сарой чараклаб кетди, Х<sup>а</sup>ммаёк. булиб рац шан, Уйлар ярацлаб кетди.* (Х. Олимжон. «Ойгул билан Бая| тиёр».)

Муболаганинг учинчи бир тури *гуллув* деб юритилган бу- либ, унда тасвирланаётган нарса ёки хрдисани амалда баж- риш мумкин эмас, к<sup>атт</sup> тасаввур қилиш хрм мумкин бул- майди.

*Одам тушмас унинг айтган тилига, Беш юз цулоч арцов етмас белига.* («Алпомиш».)

*...г'уёшни беркита оларди тузон, Х.атто дарёлардан чицар эди чанг.* (Х. Олимжон, «Шарқдз кетганда».)

**Аллегория.** Грекча суз булиб *киноя*, *крчирик.*, *кесатиш* дега я маънони англатади.

Аллегорияда мавхум тушунчалар аниқ нарса билан алмаш тирилади. Бунда тасвирланаётган нарсанинг асосий хусусият! билан ишора к<sup>или</sup> наётган тушунча бир-бирига маълум дара! жада мое қелиши керак. Масалан:

Элга берсанг ошингни, эрлар силар бошингни,  
Итга берсанг ошингни, итлар гажир бошингни.

(Мақол.)

Қурпангга қараб оёк. узат.

(Мақол.)

*Сиддикжон билан сузлашиб турганини эмас, боца тушга- нини билса хам терисига сомон тицади. Бу хусусда отасининг цамчисидан ц.он томар.* (А. К<sup>а</sup>КК<sup>о</sup>Р<sup>»</sup>, «Қушчинор чироклари».) *Сичцон сигмас инига, галвир боглар думига.* (Мақол.)

Мазкур мисоллардаги *ит*, *қурпа*, *сичкрн*, *камчи*, *сомон* суз- лари узларининг аниқ бир нарсалик маъносида ишлатилмаган- лиги бемалол сезилиб туради. Худди шу уринда *ит* — ёмон ки- ши, *қурпа* — ахрол, *терисига сомон* тикмок — к<sup>атти</sup> К қойиш, таъкиблaш, қиличидан к<sup>о</sup>н томмок — шафқатсиз, бера<sup>м</sup> каби тушунчаларни англатиш ниятида ишлатилган.

Аллегорияга купрок бадий усулнинг масал, эртак жанри- да, публицистик услубда тез-тез мурожаат к<sup>или</sup>б турилади. Масалан, С. Абдуқак<sup>о</sup>Р<sup>»</sup>нинг «Даре билан жилга» масалида бирлашган узар, бирлашмаган тузар тушунчаси *даре* ва *жилга* образлари орқали берилган. (Даре жилгага «бизга К<sup>У</sup><sup>шил</sup>» дейишига к<sup>а</sup>рамай, манманлик қилиб, чуларга томон йул ола- ди. Аммо йулда кум<sup>л</sup>с>КК<sup>а</sup> дуч қелиб, унга сингиб кетади.) Суз билан иш бирлиги гоёси унинг «Ваъзхон айик» масалида ил- гари сурилади. Айик ваъзхонлик қилиб, қуён сен сабини бар- ги билан е, тошбак<sup>а</sup> йулдан юр, экинларни босма дейди-ю, аммо узи уйига қйтишда экинларни поймол к<sup>ил</sup>иб кетади: *Айицбой кетди секин, Пайхон этиб, босиб жШ...*

Масалларда тулки образи орқали лаганбардорлик, айёрлик танкрд к<sup>ил</sup>инса, очкузлик, жосуслик, бевафолик бури, илон, чаён образлари орқали ифодаланади.

**Символ.** Тропнинг бир тури сифатида бадий нутқда к<sup>а</sup>ётгий воқеа, тушунча ва нарсалар ифодаси учун шартли равишда кучма маънода ишлатиладиган суз ёки сузлар бирикмаси *рамз* (*символ*) дейилади. Масалан, гонг — ёшлик, к<sup>У</sup><sup>ВН</sup>оклик, бахт рамзи: *тун*—бахтсизлик, улим рамзи: *қора* — совуқлик рам- зи.

Рамз нарса ёки воқеанинг қуриниши, шакли эмас, балки шу К<sup>а</sup>ҚД<sup>а</sup> ёзувчи қурганидан қрлган сезги ва таассуротларга асос- ланади.

Хрётда рамз куп ишлатилади. Унинг турмуш билан боглик Равишда янги-янги турлари пайдо булади. Масалан, беш к<sup>и</sup>Р- рали юлдуз — беш қиъа рамзи сифатида маълум.

**Ирония** (кесатик). Грекча *зимдан қулиш*, *кесатиш* маъно- сини билдиради. Баъзан сузловчи бамайлихотир, жиқдий қолда <sup>га</sup>пирадию, аммо сузларни уз асл маъносига к<sup>а</sup>Р<sup>ама</sup>—К<sup>а</sup>Р<sup>ши</sup> маънода к<sup>У</sup><sup>лла</sup>б, бирор киши, унинг қилиги ёки қ<sup>д</sup>иса устидан К<sup>е</sup>сатиб, масхараомуз қулади.



Суз ва ибораларни кесатиш, масхараомуз кулиш ниятида, уз маъноларига к.арама-к.арши маънода ишлатилиши *кесатиц* (ирония) дейилади.

Х.акиқатда ҳам итвачча, малъун, аблах., кдбих, бемаъни типидаги дарал маъноли сузларни уринли-уринсиз ишлата бериш нуткни нурсизлантиради, унинг кучини, таъсирини пасайтиради.

Сузловчи худди шу дагал сузларга юкланган вазифани баъзи сузларни кинояли ишлатиш билан янада кучли таъсир Х.осил к.илиши мумкин. Мае: *Тожихон сиз айтинг, нима учун хозирги одамлар \ожибобонинг ақлларига сизгайдиган ишц ларни килишади? Айтинг, сиз ҳам стахановчи-ку? Тожихон кип-кизариб кетди. Мурод кеча театрда утириб, «Сенинг кан-шарингда кистирма кузойнак турмайди» деган мазмунда щама килиш билан «хунуксан» демокчи булган эди; бугун «сиз стахановчи-ку деб кесатяпти. Тожихонга кечаги шамадан ҳам бугунги кесатик, алам кипти».* (А. Крхдор, «Йиллар».)

Айтганимиздек, кесатикдд сузловчи жиддий гапираётганга ухшайди, аммо унинг тагида хдкркий маънога к.арама-к.арши булган яширин кулги ётади. Мисол: *Навоий, Куркума!* (Узукни олиб томоша к.илади) *Кимматбахо узук! Катта хизматлар эвазига мукофот килиб берса арзийдиган узук. Ма!* (И. Султон, Уйгун, «Алишер Навоий».)

**Антифраза.** Ирониянинг бир куриниши булиб, бирор шахе ёки нарсага хос булган у ёки бу ижобий хусусият кулгили оханг билан инкор к.илинади, ёзувда у куштирнок. ичига олинади.

Мисоллар: *Мулла Норкузи сафарга кетадиган булиб колди: кетишдан бир кун илгари хотинига айтиб, уша «фаришта»ни олдириди ва урта эшик олдига бориб «киёматлик синглиси»дан илтимос цилди: синглим мен ун кунда цайтиб келаман, келгунимча уртогиниз билан бирга булинг.* (А. К.ахдор, «Йиллар».) *Эртасига эликбоши Крбилбобони бошлаб кайнотаси—Эгамберди пахтафурушининг олдига олиб борди. Пахтафуруш чолнинг холига куп «ачинди» ва ерни хайдаб олгани битта эмас, иккита хукиз берди, лекин «кичкинагина шарти» бор. Бу шарт кузда маълум булади.* (А. К.ах.°Р» «Угри».) А. Кд^хор «фаришта», «к.иёматлик сингил», «ачинди» каби суз ва бирикмаларни усталик билан уз асл маъносига к.арши к.уя олган. Шу билан мулла Норкузи ва Эгамберди пахтафурушларнинг устидан кулади.

Махсус мух.итда, махсус охднг билан айтилганда х.ар к.андай суз антифразага айланиши мумкин. Масалан, *Эшикдан чи-каётган буйи паст кишига цараб: «Сизга кийин булди-да. Цна бошингизни эшикнинг пештоцга уриб олманг, кейинги вақтда буйингиз узун булиб кетмоцда» дейилса,* «узун» сузини уз маъносига к.арши (буйингиз паст маъносиди) маънода ишлатилаётганлиги аниқ, куринади. Ёки мана бу мисолга эътибор берилса:—*Яшанг! Хотинингиз ҳам кайфи ошеа, хикичок. тутиб, худ-*

*ди узингиздай жуда «ширин» булар экан.* (А. К.ахдор, «Йиллар.») Бу уринда *ширин* сузи уз маъносиди ишлатилган эмас.

Сарказм. Грекча суз булиб, аччик. зах.арханда, истехдоли таъна, пичинг демакдир. Сарказм сузловчининг мурожаат к.илинаётган кишига нисбатан устунлик х.иссиётига асосланади. Сарказм биз курсатган хусусиятлари билан иронияга як.инлашади. У купрок. сатирик асарларда, сатирик тасвирда к.улланади. Бунда шахе, нарса ёки вок.еа-х.одисанинг салбий томонлари фош к.илинади:

Навоий. *Хафа булма, Гулим, замон янглишлар билан тула. Итнинг боши мис табокда, азизларнинг боши эса ерда деп-салади. Ваъдалар унутлади. Арицлар бузилади, гулистонлар чул булади.*

Х.усайн (боши куйи солинган). *Нечун аввалрок билмадим. Янглишдим.*

Навоий. *Рахнамо иблис булгач, янглишиш табиийдир. Тушган йулингиз РОЯТ мудхиш йул. Бу йулдан борувчининг крлардан кечиб, калаларни депсиб утмай иложи йу%.*

Х.усайн (огир). *Етар, Алишер... Мен сиздан бунчалар таъналарни кутмаган эдим.*

Навоий. *Мен сизни, мени Балхга юбориб, бунчалик мархаматлар киласиз, деб уйламаган эдим.* (И. Султон, Уйгун, «Алишер Навоий».)

*...мулла Норкузининг хотини покдомон... Унинг биттаю битта уртоги бор. Бу хотин тугрисида мулла Норкузи шундай фикрда: агар фаришта илгари утган булса, шунинг онаси, энди тугилган булса — шунинг боласи булади, агар хозир ер юзида шу хотиннинг узи...*

— *Бу фаришта эркак киши эди.*

— *Х.а, бу кишининг хотини майиз емаган.* (А. К.ах.хрр, «Майиз емаган хотин».)

**Перифраз** — грекча *айлана, атроф*, бонщача *гапирман* демакдир. Нарса ва хрдисаларнинг номларини уларнинг мух.им белги ёки хусусиятини тасвирлаб курсатувчи воситалар ёрдамида баён килиш *перифраз* дейилади.

Перифразда нарса ва у алмаштирилган тасвирий ифода уртасида богликлик, як.инлик булиши керак:

*...шу билан мухтарам устод менга гуё муборак кузойнакларини бердилар.* (А. К.ах.хрр, «Утмишдан эртақлар».)

А. К.ахррнинг «Утмишдан эртақлар»ини ук.иган киши МУХтарам устод билан бирикмаси А. П. Чехов хак.ида эканлигини яхши тушуниб олади.

«К.улар»нинг муаллифи (С. Айний), «Навоий»нинг муаллифи (Ойбек), к.адимги сугдиёнанинг маркази (Самарканд) тарзидаги перифрастик ибораларни тез-тез учратиб тураимиз.

Перифраз фикрга аниклик киритади. Масалан, ... *узбек ада-*

бий тилимизнинг байроқдори дейилганда куз олдимизга албатта улур Алишер Навоий келади.

Фа<sup>а</sup>т отлар эмас, феъл, сифат, олмош, хатто фразеоло-; гизмлар хам перифрастик цулланиши мумкин: овцатландим урнида *тамадду килдим*, мен дейиш урнида *ушбу сатрларнинг муаллифи...*

Анков маъносидаги *аммамнинг бузоги* фразеологизми; гап| куп, кумир оз; буш к<sup>оп</sup> тик турмас типидоги ма<sup>а</sup>оллар хам| перифрастик маънога эга.

Перифразларга хаддан ташк.ари куп мурожаат килиш тил- да хам, бадий адабиётда х.<sup>ам</sup> ижобий хх>диса х.исоблан-| майди.

Жонлантириш. Жонсиз нарсаларни инсон каби х.аракат к<sup>и</sup>~? ладиган, фикрлайдиган, сузлайдиган *кялиб* тасвирлаш *жон- лантириш* дейлади. Жонлантиришга шеърий асарларда, эртак ва масалларда купрок. мурожаат килинади.

Титраб-титраб унда-мунда юлдузлар,  
Шошиб-пишиб, ёторига кетгали,  
Даргохига еткали,  
Олтин шохи этагини судрайди...

(*Уйгун*, «Товуш».)

Вокзалда соат учдир. Москвада интизом,  
Терлаб-пишиб дансираб, тухтади паровоз х.<sup>ам</sup>-

(*Р. Рулом*, «Тошкент».)

Жонлантириш куп томонлари билан аллегория ва апострофага ухшаб кетади. Чунки аллегорияда х.ам, апострофада хам жонлантириш борга ухшайди. Аммо жонлантириш аллегория ва апострофа уртасида мухим фарклар мавжуд. Масалан, аллегорияда х.айвон-жониворлар инсонлар каби х.аракат килади, улардек гапирад<sup>и</sup>. Укувчи <sup>эса</sup> У<sup>3</sup> эътиборини шу хайвонлар ха- рати оркали тасвирланаётган инсоний образларга (кишиларга) Каратади. Бунда одамларнинг к<sup>или</sup>К<sup>ла</sup>Р<sup>и</sup>, хусусиятлари хай- вонларга кучирилади, аммо шу к<sup>а</sup>й<sup>вон</sup>,<sup>жонивор</sup>лар<sup>а</sup> к<sup>а</sup>р<sup>акати</sup>> Колати оркали укувчи одамларни тушунади.

Демак, аллегорияда образлар системаси икки к<sup>ат0</sup>Р кисоб- ланади: асарда тасвирланаётган к<sup>айвон</sup>лар образлари к<sup>ат0</sup>Р<sup>и</sup> ва улур оркали тасаввур этиладиган шу характердаги кишилар образлари катори.

Гулханийнинг «Туя билан буталок», «Тошбака билан чаён», «Маймун билан нажор», Криловнинг «Квартет», «Бури билан Кузичок.» асарлари аллегорияга классик мисол булади. «Туя | билан буталок»ни ук<sup>и</sup>Р эканмиз, аввало, туя, буталок каби

х<sup>рйвон</sup>лар харакатини куз олдингизга келтирасиз, сунгра шу орк<sup>али</sup> феодализм даврида огир ме.хнат остида крлиб кетган Х.ук.ук.сиз она, шу ме.хнат огирчиликларининг жабрини тортаёт- ган гудак бола х.ам газдаланзди. ЁКИ «Тошбака билан чаён»да дуст, ме.хрибон киши (тошбака образи оркали) ва яхшиликка х.ам ёмонлик киладиган (чаён образи оркали) баъзи «ниш уришни» узига касб килиб олган кишини тушунамиз.

Жонлантиришда эса хусусият, белги жонсиз нарсаларга кучирилади, лекин улур оркали одамлар тушунилмайди, унда образлар тизими бир кагор булади.

Апострофа янада бошсача хусусиятга эга. Бунда жонсиз нарса х.аракат килмайди, балки унга жонли нарсасдек мурожа- ат килинади. Яъни бу уринда жонлантирилаётган нарса муро- жаат килаётган кишига нисбатан суёт характерда булади.

Сенинг билан суз бермадим мен ёвга,  
Сенинг билан бирга бордим хар овга.  
Сен дингиллаб олиб бординг Москвага  
Кузларимнинг нури булган думбиром.

*Олимжон*, «Думбиранинг мак.тови».)

Сиёхдон, омон бул, ишчан хамдамам,  
Ишонки, сук.кабош булмагайсан хеч!  
Сени куп безовта килди к<sup>ла</sup>М<sup>им</sup>,  
Сен хам ухлатмагин мени эрта-кеч!

(*М. Шайхзода*, «Сиёхдон».)

## УСЛУБИЙ ФИГУРАЛАР

Тилшуносликда бу кодиса учун *стилистик фигуралар* поэтик синтаксис, баъзан эса риторик фигуралар терминларидан фой- даланилади.

Услубий фигуралар х.акида гапирилганда тингловчига умумий хиссиёт таъсир курсатувчи, нуткнинг мана шу таъсирини оширувчи махсус синтактик курилмалар назарда тутилади.

Услубий фигуралар ва троплар бир-бирларини тулдиради, бири иккинчисига аникликлар киритади.

Такрор, тинч к<sup>олиш</sup>, сукут, риторик сурок, антитеза, гра- дация, куп богловчилик ва богловчисизлик, инверсия, эллипсис кабилар услубий фигураларнинг асосий куринишларидан- дир.

Антитеза — грекча суз булиб, *царама-царши цуйиш* маъно- сини билдиради.

Антитеза ифодалиликни кучайтириш учун карама-карши тушунчаларни, фикр, образ, нарсаларни, шахсларнинг харак- терларини к<sup>и</sup>ёслаш ёки бир хил нарса-хрдисаларнинг даража жихатидан карама-карши хрлатини тасвирлаш учун фойдала- нилади. Икки к<sup>а</sup>Р<sup>ама</sup>-К<sup>а</sup>Р<sup>ши</sup> куйилган белги ёки хусусият эса бири иккинчисини инкор килади.

Нетиб улмайки сабрин оздин-озу шавк, куптин-куп,  
Ул ойнинг хусни куптин-куп, вафоси оздин-оз эрмиш.

(Навоийдан.)

Антитезани тушунишда бир-бирига к.арама-к.арши куйилган нарса ёки ходисаларга нисбатан тингловчининг дикрати ҳам характерлидир. Масалан, иссиқ, — совук, баланд — паст, жасур — курқрк., сахий ва хасис, х<sup>а</sup>к,икат ва ёлгон, тун ва кун каби синонимларнинг хар бири урни билан узига хос туйғу уйготлади. Тасвирланаётган х<sup>о</sup>д<sup>и</sup>с<sup>а</sup>га сузловчи ёки ёзувчи к.айси томондан туриб ёндошишининг ҳам катта ахамияти бор.

Бир х.одисани турли томондан ёндошиб тасвирлаш, тингловчида унга нисбатан ижобий ёки салбий муносабат уйготлади.

Маншатман кайфу сафо бир ёкда  
Меҳнат билан жабру жафо бир ёкда.

(Эргаш Жуманбулбул.)

Антитеза ҳамма вақт ҳам антонимларга асосланавермайди. Унда купрок фикр карама-к.аршилиги назарда тугилади. Баъзан айни курилма билан антитезани юзага келтирган суз узаро антоним булмаслиги мумкин. Мисол: *Таажжуб, Янгича аза, янгича базм. Кузларида ёш, лабларида кулку. Эгниларида %ора либос, кулларида кизил шароб тушқунликнинг мужжассам тимсоли!* (И. Султон, Уйгун, «Алишер Навоий».)

Ўзбек тилида кулгу ва ЙИРИ, кора ва ок. бир-бирларининг типик антонимлари. Лекин келтирилган мисолда кулку суз билан ёш, кора сузи билан к.изил сузлари к.арама-к.арши куйилиб, яхши *антитеза* хосил килинган.

Янги бир маъно келтириб чик.ариш ниятида юзаки қ.араганда бирликда (бирлаштириб) куллаш мумкин булмаган, бир бирларига тамоман зид булган икки суз бирлаштирилади. Бун тилшуносликда *аксиморон* дейилади: тирик мурда, виждонлугри, пессимистик оптимист, аччик. шодлик каби. Мисоллар:

Русия, Русия, сунги йук, тупроқ.,  
Эй, буюк вайрона, эй кафангадо!

(X'. Олимжон, «Пушкин».)

Сокчилар золим хонни,  
Бу ажойиб хайвонни  
Оғилда ушладилар.  
Улғидай муштладилар.

(X'. Олимжон, «Ойгул билан Бахтиёр».)

Мисоллардаги *буюк* ва *ажойиб* сузлари умуман вайронага умуман хайвонга нисбатан ишлатилганида оддий аникловчи булиб крлавереди, аксиморон х<sup>о</sup>с<sup>ил</sup> килмас эди. Аммо *б* уринда буюк сузи улуг маъносида, ажойиб хайвон бирикмаси эса золим бойга нисбатан ишлатиляпти. Шу сабабли, яъни вайрона, улуг булмаслиги, золим хон ажойиб (яхши маъносида)

була олмаслиги билан уларни бир жойда бирлаштириб *буюк вайрона, ажойиб хайвон* тарзида ишлатиш аксиморон х<sup>о</sup>с<sup>ил</sup> килмок.да. Ажойиблик кишида ижобий туйғу, золимлик эса салбий туйғу уйготлади.

Антитезада икки карама-к.арши кутб бири иккинчисини инкор қ.илади. Аксиморонда икки карама-к.арши маъноли суз бир-бирига бирлаштирилади. Бири иккинчисига нисбатан аникловчи сифатида кулланади: *А, олиб боринг мен уйда кийикчага катта уйча ясайман. Ён-верига куз ташлаган чумчуц, бахайбат бир кулчанинг узига к,араб яцнлашиб келаётганини курди.* (Ш. Саъдулла, «Командирнинг бошидан кечирганлари».)

**Градация.** Латин тилидан олинган булиб, *зинапоя* (аста-секин юкррига кутарилиб бориш ёки юкрридан пастга к.араб бо-риш) маъносини билдиради.

Градация нарса, белги, хусусият ёки харакатини биридан иккинчиси кучлирок. ёки кучсизрок. маъно оттенкали синонимик ёки бир хилдаги сузлар воситасида кучайтириб ёки камайтириб бориш орхали тасвирлашдир.

Навбатдаги суз олдинги сузнинг маъносини кучайтириб борса, унга *климакс*, аксинча сусайтириб борса *антиклимакс* деб юритилади.

Була

юмшок,,

семиз,

сероб

сийналарида

Янги давр юрагининг ути кукарган....

Ювиб.

тараб,

севиб,

упиб,

к,учиб,

опичлаб

Эй бахтларни балогатга

етказган она.

(Д\ Олимжон, «Бахтлар водийси».)

*Йигит шицимлик кила берганидан кейин, хотин кочиб, нариги уйга кириб кетди. Винони кутариб йигит ҳам кирди. Вир. пасдан кейин хотиннинг товуши эшитилди:*

— *Жинни булманг! Олинг кулингизни! Бу нимаси?! У\уйиб юборинг. г\уйиб юбор дейман! Тфу, ахмок!* (А. Кдххор, «Йиллар».)

Мисоллардан куринадики, градацияга фак.ат сузлар зинапояси эмас, балки гаплар зинапояси (кучайтирилиши) ҳам булар экан.

Градациянинг *климакс* шакли купрок. кутаринки рух билан ёзилган шеърий асарларда учрайди. Бу эса *градациянинг* уз характери билан боғлиқ..

Градациялар узига хос махсус охангига эга булади: агар градация кутарилиб бориш (климакс) характерига эга булса,

хар бир навбатдаги суз аввалгисидай баландрок, охрит билан талаффуз килинади, пасайпб бориш (антиклимакеГ) характерига эга булганда эса хар бир навбатдаги суз ёки иборада товуш тони пасайиб боради. Юкоридаги А. К<sup>а</sup>-\л<sup>0</sup>Р<sup>дан</sup> келтирилган мисолга эътибор беринг.

**Риторик сурок.. Риторик хитоб.** Риторик сурок услубий приёми сифатида укувчининг ёки тингловчининг диққатини маълум бир мавзу ёки унинг к<sup>нсм</sup>ига жалб қилиш учун ишлатилади.

Одатда сурок, гап тингловчидан жавоб талаб қилади, риторик сурок гапларда эса жавоб талаб қилинмайди. Риторик сурок гапларда оҳанг катта роль уйнайди, оҳанг ёрдамида купинча сурок гапнинг узи айни шаклда тасдиқри ифодалаб туради: .

*Кани бирон ҳолис одам булса айтсин: бутун Ўзбекистонни кидирганда Нурматжонга ухшаган йигитдан яна биронтаси топилармикан? Уйда утириб, гишдан, тоилдан тилла циладиган хотин кимга ёцмайди?* (А. К.ахрр, «Йиллар».) Мисоллардаги топилармикан сузини топилмайди сузи билан *кимга ёцмайди* бирикмасини *хаммага ёк.ади* бирикмаси билан функционал синонимик муносабатга киритиш мумкин.

Оҳангнинг тасвирийликни оширадиган, таъсирчанликни таъминлайдиган омил сифатида келиши риторик ундовларда янада якк<sup>ол</sup>Р<sup>К</sup> куринади. У сурок ё<sup>тм</sup>к<sup>ис</sup>сиёт характерига эга булиши мумкин. Дар икки ҳолатда к<sup>ам</sup>У сузловчи ёки ёзувчининг кутаринки хиссиётини ифодалайди.

**Куп богловчилик ва богловчисизлик.** Нутк<sup>а</sup> кескинлик, шошилинч тус, тезлик характерини киритиш учун нотик ёки ёзувчи гапда лозим булган *богловчиларни атайлаб тушириб қолдиради*, гап булаклари орасидаги алоқа интонация ёрдамида ифодаланнади: «...уз элини, уз тупрогини, уз тилини, уз маданиятини жон дилида курмаган одам узга халк,ларни, узга улкаларни, узга тил ва узга маданиятни куқларга кутара олмайди, хурмат к,ила билмайди, йук. асло!» (С. Азимов, «Сунгсиз хаёл».)

Маллалар, саллалар,  
Урфонсиз каллалар,  
Шайтонлар, иблислар,  
Бурхонсиз даллалар.  
Дузахлар, жаннатлар,  
тоатлар, яллалар,  
Разаблар, аллалар,  
Макрлар, хийлалар,  
Иллолар, биллолар,  
бус-бутун к.уюндек кувилди.  
Шодийна урилди,  
байроқлар к.урилди.  
Эскилик улди,  
Янгилик кулди.

(Хамза, «К,утлур булсин».)

Куп борловчилилик вазифа жихатидан богловчисизликка карама-карши туради. Яъни, айтганимиздек, богловчисизлик кескинлик, х.аракат тезлигини курсатиш учун хизмат қилса, богловчилар такрорланиши нуткка сокинлик, таъкидлаш маъноси-ни киритиш учун хизмат қилади **ва** секинлаштирилган оҳанг **ва** тухтамлари билан ҳам узига хос хусусият касб этади. Мисол: *Менинг халк,имни руёбга чиқарган, шод ва бахтиёр цлган, нон ва ош, кийим ва уст-бош, эътибор ва обру берган нарса, бу дустликдир. Шунинг учун ҳам у бу дустликни узининг куз корачигидек сацлайди.*

Эллипсис (грекча суз булиб, *тушириб крлдириш* демақдир).

Эллипсис ёзма ва оғзаки нуткда тезлик, кескинлик, шошилинчлик хусусиятини белгиловчи воситалардан хисобланади.

Нуткий матндан осонгина билиб <sup>ол</sup>олинадиган сузнинг ёзувчи томонидан атайлаб тушириб к<sup>ол</sup>Дирилиши *эллипсис* дейилади.

Эллипсис ихчамликни таъминлайди. Эллипсиснинг энг олдий турлари сифатида ушбу турларини: Меҳрат К<sup>а</sup>К<sup>Р</sup>аМ<sup>б</sup>Н<sup>ла</sup>Р<sup>ига</sup> шон-шарафлар!, буйрук. характеридаги К<sup>и</sup>К<sup>Р</sup>К<sup>ла</sup>Р<sup>ни</sup> — Олра! Отларга! Бекининг! Ётинг!.. курсатиш мумкин.

Юкоридаги гапларда изох., аниқлик киритиш учун хизмат қиладиган чопинг (олга), мининг (отларга), ётинг (ерга) сузлари тушириб қолдирилган.

Бадий адабиётда эллипсис купрок диалогик нуткда куринади.

Эллипсис халк мақоллари, хркматли сузлар, фразеологизмларда хрм тез-тез кузга ташланади: ер — олтин, меқр кузда, дустим — белбоғим.

Эллипсисга айникса оғзаки нуткда купрок мурожаат К<sup>или\*</sup>нади. Сабаб: суқбатдошларнинг бир-бирларига яқин туриши, улар фойдаланган имо-ишоралар, имо-ишораларнинг фикрни аниқ, тугри тушунишга ёрдам бериши.

**Жим цолиш.** Суз ёки сузлар гурукиннинг гап охирида тушириб крлдирилиши *жим цолиш* дейилади. У эллипсиснинг бир куриниши сифатида к<sup>а</sup>Р<sup>ал</sup>иши мумкин.

Баъзан сузловчи айтмоқчи булган фикрини охиригача етказмайди, яширади, тингловчини уйлашга мажбур к<sup>ила</sup>Д<sup>и</sup>:

Ишимизни тездан ёпган яхшироқ,  
Энди бнргина йул, бир илож қолди.  
Мана К.ОРОЗ, қалам, ёзгин ариза,  
Уз хошим билан бушайман дегин.  
Хрзирча... булмайлик изза,  
Боинга ишга узим жойлайман, кейин!

(С. Абдуқахор, «Қаламуш билан сичкон».)

**Такрор.** Илмий адабиётларда аллитерация, анафора, эпифора, рифма (кофия), ассонанс, консонанс, монорим, плеоназм, тавтология, нақррат қабилар бадий такрорнинг турли хил куринишлари сифатида талқин қилинади.

Такрорланаётган тил хрдисаларининг материали, уларнинг жойлашиш уринларига караб такрорнинг бир неча хил кури-нишлари фаркланади.

Агар гап таркибидаги сузларда бир хил унли товуш так-рорланса, уни *ассонанс* дейилади.

Х. Олимжоннинг «Бахтлар водийси» шеъридан келтирилган куйидаги парчага эътибор беринг:

Кум-кук,  
кум-кук...  
Куклам к.уёшидан  
Кукарган к.ирлар  
Пулат ягринларни  
Кутарган ерлар кум-кук.

Ёки

Букун кун булади: ТОР тепасида,  
Япроцлар ялтираб турибди.  
Букун кун булади: хурмо баргларин  
Силкитмоқда енгил шабоcha.

(Д\ Олимжон, «Кора денгиз буйларида».)

Сузлар охирида унли ёки ундош товушларнинг такрорлани-шига *эпифора* ёки *товушининг тугалланиши* (охири) дейи-лади.

Уйда,  
оилада,  
далада, к.ирда  
Оппок, пахта битган серунум ерда.  
(Х,- Олимжон, «Махорат».)

Ёппалашиб, бирлашиб,  
усиб,  
курашиб...  
Ёлриз  
колхоз  
чирок.лари  
ёруг сочади.  
()} Олимжон, «Улка сафарбар».)]

Такрорнинг яна бир куриниши— *халца*. Асар бошидаги кан-! дайди унсур унинг охирида, мисра ва байт, банд охирида бош-! ланишда ишлатилган товуш, суз ёки суз бирикмаларининг так-рорланиши хам шу хрдиса ичида крралади.

Т о в у ш:

Борлигимни исмингни гйтиб  
Чулгаб олар бир гузал хаёт.  
Олимжон, «Согинганда».)

С у з:

Намотки йук. булиб кетса шунча кон,  
Фашист хоким булса бизларга нацот?!

(Х\_ . Олимжон, «Шарк.ка кетганда».)

Халкрнинг тескари куриниши хам мавжуд. Унда биринчи мисра охиридаги товуш ёки суз иккинчи мисра бошида так-рорланади. Буни *уланиш*, *бирикиш* деб юритилади. Умуман бунда анафора ва эпифора кушилгандай булади. Шу сабабли бу хрдисани *эпанафора* деб юритилади. Мисоллар:

Она уз углини севади *фацат*,  
Факат севадию эртак айтади.

(Д. Олимжон, «Она».)

Тонг отади улкада х.ар кун,  
Кар кун ч.кар ярк.ираб офтоб.

(Х. Олимжон, «Дустимга».)<sup>1</sup>

#### НУТК МАДАНИЯТИНИ ЭГАЛЛАШНИНГ УСУЛ ВА ЙУЛЛАРИ

Жамият аъзоларининг у-заро фикр олишув жараёнида тил-дан фойдаланиши ва фойдалана олиш крбилияти узининг маъ-лум крнуниятларига эга. Бундаги бир умумий хрлат шундан иборатки, х.ар бир киши кам уз она тилиси ёки узи эгаллаган бошкр бирор тилдан эхриёжига яраша фойдаланиш куникмаси-га эгадир. Ушбу куникма куп замонлар давомида авлоддан-ав-лодга утиб келувчи инсоний мушохада ва тафаккур анъанала-рининг кар бир шахсда такрорланувчи интеллектуал хусусият-ларига таянади. Адабий тил пайдо булмасдан олдин кишилар уруг ва кабила тилида фикрлашган даврларда хрм ёки улар адабий тилда, шунингдек маълум шевада сузлашганларида хрм мана шу интеллектуал шахсий к°билият туфайли уз мак-садларига эриша олади, бири иккинчисини бемалол тушунади. Бундай кобилият шахснинг узи гапираётган тил ёки тил шак-лининг норматив системасини эгаллаганлиги, уни ижодий ид-рок эта олиши билан боғлангандир. Масалан, хрр крндай уруг ва кабила тили к<sup>ам</sup>. ХР<sup>ГТ0</sup> унинг хозирги давр куринишлари булган шева ва лахжа к<sup>ам</sup> бир-бирдан маълум даражада фаркранувчи воситаларга эгадир. Ушбу тил к<sup>он</sup> унингларини эгаллаган, яъни гапираётган шева ёки лахжанинг норматив белгилари асосида ёшликдан сузлай олиш малакасига эришган хар бир киши хрч кандай ёрдамсиз уша тилда фикрлаша ола-ди. Аммо шахснинг узи эгаллаган тилни к<sup>айси</sup> даражада (оддий ёки чукур) билиши ушбу шахснинг уз фаолияти, инти-

Такрорнинг яна бир неча хил куринишлари мавжуд. Улар х.ак.ида ца-Р. Кун рур о в. Узбек тилининг тасвирий воситалари.— Тошкент, Фан, ; Узбек тили стилистикаси. Ук.итувчи,— Тошкент, 1983.

лиши, х.аёттий тажрибаси ҳамда з<sup>а</sup>ёттий эхтиёжига боғлиқ булган масаладир.

Демак, одамларнинг ёшликдан маълум бир тилда сузлай олиши табиий-шахсий ва объектив қрбилиятдир. Шу туфайли х.ам нутк. маданияти сох.аси кишиларни умуман сузлашга, маъ-л лум тил воситасида фикр алмашишга ургатиш вазифасини куз-3 да тутмайди. Чунки к<sup>а</sup>йд этилганидек, инсоннинг уз она тил лида сузлай олиш қрбилияти аввалдан бор булган табиидо инстинктдир. Хуш, шундай экан, нутк маданияти сохасининм максади нима? Нутк маданияти сохаси умуман она тилида! эмас, балки жамият аъзоларини *она тилининг махсус шаклида* (маданий шаклида) гапира олишга ургатишни кузда тутати. Тилнинг бундай шакли маълум бир миллий тилда гаплашувчи ижтимоий гурухларнинг барчаси учун муштарак булган тил — *1 адабий тилдир*. Шу туфайли нутк маданияти учун кураш бу кишиларнинг узаро қар к<sup>а</sup>н дай фикр алмашишини маданийлаш тириш (масалан, шева ёки ла<sup>а</sup>жаларда гаплашиши) учун кура эмас, балки бутун миллат аъзолари учун ягона булган адаби тилда тугри фикр алмашиш учун курашдан иборатдир.

Адабий тил ва нутк маданияти сохаси булмаса кишила узаро фикр алмаша олмайди ёки бир-бирини яхши тушунмай ди, деб уйлаш ҳам уринсиздир. Нутк маданиятига дойр таш викот ва тарриботсиз к<sup>а</sup>м одамлар бир-бирлари билан, узлар ёшликдан урганган тил формаси воситасида, бемалол гаплаш олади. Бу уринда тилшунос Ф. Н. Филиннинг ушбу фикрларин келтириб утиш уринлидир:

«Хар кандай жамият нуткий амалиётида ҳам к<sup>а</sup>ндай кили тугри гапириш мумкин ёки мумкинмас дейилган масала у ёки бу тарзда уртага куйилган ва к<sup>а</sup>л этилган булиши керак... Ил-мий тилшунослик юзага келгунга к<sup>а</sup>Д<sup>а</sup>Р тажрибада, «тил ди-ди»га таяниб иш курилган, нормаларни белгилаш стихияли булган. Аммо, шунга карамасдан кишиларнинг бир-бирини ту-шунмаслиги туфайли жамиятнинг парчаланиб кетишига сабаб булувчи ходисалар юзага келмади»<sup>1</sup>.

Шу сабабли нутк маданияти сох.аси ва бу соқа мутахасси<1 ларининг тилга, шахсларнинг нуткий фаолиятига таъсириш ролини умуман маданий тилнинг жамият аъзолари- х.аёттид тутган урнини керагидан ортик бурттириш ва муболага килиш уринсиздир.

Тилшунос Г. О. Винокур кишлок. жойларда лисоний тарбия сох.асида 1920 йилларда олиб бориловчи ишлар хакида гапира экан, х.аттоки оддий декк<sup>а</sup>Д<sup>а</sup>К<sup>а</sup>м кандайдир табиий «нутки! интилиш, х.аракат» борлигини таъкидлаган эди<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Филин Ф. Н. Несколько слов о языковой норме и культуре ре-в Вопросы культуры речи. 1966, № 7, с. 15.

<sup>2</sup> Винокур Г. Культура языка, 1929 — с. 168—169.

Тилшунос Е. Ф. Петришеванинг нуткий нормативлик ва унинг" узига хос табиийлик хрлати хакида айтган фикрлари ҳам келтирилган мулоказаларга камохангдир: «Тил фактлари-га ёндошиш факат тилшуносларгагина хос эмас. Кандай гапи-риш мумкин ва мумкинмас деган тасаввур чаласавод кишилар-нинг нуткий онгида ҳам мавжуд. Ушбу тасаввурга стихияли равишда уз нуткида к<sup>а</sup>Р бир киши кам амал килади. Бу х.олат мазкур тасаввур эгаси учун одатланмаган тил фактларига дуч келганида, айникса равшан сезилади»<sup>1</sup>.

Дархакик.<sup>ат</sup>, масалан, узбек тилининг фаргона гуруки шева-лариди гаплашувчи кишиларнинг хар к<sup>а</sup>йси бир томондан узи учун она тили булган шеванинг узига хос имкониятларини эгаллаган ва билади. Шу билан бирга у уз нуткида ва уша шевада гаплашувчи узгалар нуткида она шева нормасидан четга чиқишларни пайкайди. Худди шунингдек, Фаргона шева-ларидан бирида гаплашувчи киши учун Хоразм шеваларининг ёки Самарканд вокасидаги к<sup>а</sup>ИГ<sup>а</sup>К<sup>а</sup> шеваларининг бирортаси учун хос купгина хусусиятлар стдир. Шу сабабли фаргона ше-васига мансуб шахе бундай қолатни катто анормал ва хатолик деб бақолаши кам мумкин. Шу туфайли кам В. А. Ицковичнинг «Хар к<sup>а</sup>Д<sup>а</sup>й тил мухитида, диалектал мухитда кам туррилиқ ва нотуррилиқ к<sup>а</sup>К<sup>а</sup>И даги интуитив тасаввур мавжуд деган»<sup>2</sup> гапларида какК<sup>а</sup>НИ<sup>а</sup>йлик бор.

Демак, кишиларда табиий ва анъана тусига эга булган она тилини ёшликдан эгаллай олиш ва ундан уринли, танкидий фойдалана олиш к<sup>а</sup>билияти бор экан, унда нутк маданияти сохаси кимларни кузда тутиб иш олиб боради, деган конуний саволнинг тугилиши табиийдир. Бу саволга берилган жавоблар Козирги замон тилшунослигида жуда кам. Мавжуд жавоблар-да эса ушбу масала турлича талкин этилганини курамиз. Бу-лар ичиди учтаси характерлидир.

1. Нутк маданияти сох.аси бутун миллатни (халкни) кузда тутиб иш олиб боради.

2. Нутк маданияти факат зиёлилар (укимишли омманинг) нуткини яхшилашни кузда тутати.

3. Нутк маданияти сохаси, биринчи на-вбатда, ёш авлод нут-кини тугрилашини кузда тутиб иш куради.

Дар учала караш тилшунослик фанида хали махсус равиш-да урганган ва етарли исботланган эмас.

Тилшуносликда ушбу масалани ана шу тарзда махсус КУ" ииб хал этишга интилган мақолалар кам учрамайди. Аммо ай-рим ишларда келтирилган муаммолар буйича йул-йулакай ай-тилган фикрлар мавжуд. Уларнинг айримларига тухтаб ута-миз.

куп, х.а? еТришев, Ф. К ВОП, Р. С. У. ° критериях нормативности. «Вопросы культуры Речи». - М.: Наука, 1967, № 8, с. 39. опросы

Ицкович В. А. Языковая норма.—М., Просвещение, 1968,—с. 6.

Тилшунос Г. Винокур нутк. маданияти ҳақида фикр юритар экан, бу муаммо «барча, умум учун тегишли» чора эканини таъкидлаган. Шу сабабли ҳам у бу масалага оид вазибаларни фақат шахр ахриси, зиёлилар доирасидагина олиб бориш иш эмас, балки қишлоқда ҳам амалга оширилиши лозим бўлган муҳим тарбия деб билган<sup>1</sup>. У бундай тарбиянинг натижаси ахри турли катламлари вакилларининг адабий тил нормасини эгаллашини таъминлашдан иборатдир деб тушунган<sup>2</sup>. Маълумки, шу кунга қадар адабий тил ва унинг нормасини бутун аҳоли бир хилда эгаллаган жамиятнинг утмишда ҳам ва ҳозирда ҳам бўлганлиги тилшунослик фани учун маълум эмас.

Нутк. маданияти тушунчаси ҳозирги илмий маънода адабий тил билан боғлиқдир. Шу туфайли адабий тилни эгалламаган ва унда сузлай олмайдиган кишининг нуткий маданияти ҳақида гапириш ҳам ортқчадир. Англашиладики, олдин ҳам қайд этилганидек, нутк. маданияти соҳрси адабий тилда гапирувчилар, адабий тилни эгаллаган ва эгаллаётганлар нутқини, нутқий фаоллигини кузда тутган ҳолда иш куради. Аммо ҳозирда адабий тил умумхалқнинг сузлашув куралига айланаётган бизнинг жамиятимизда ҳам аҳолининг купчилик қисми махрлий лаҳжа ва шевада ёки адабий тил билан уз шеваларининг қандайдир қришмасидан иборат бўлган бир тилда сузлашмоқдалар. Масалан, узбек миллатига мансуб кишилар қундалик фаолиятларида узбек адабий тилидан қай даражада фойдаланаётганига қура қуйидаги қуруҳларга ажралиши мумкин:

1) узбек адабий тилида нормал гапира олувчи ва ёза олувчи кишилар қуруҳи;

2) узбек адабий тилида ёза олувчи, аммо оғзаки нутқда адабий тил нормаларига тулик. амал эта олмайдиган кишилар қуруҳи;

3) расмий доираларда адабий тилда сузлай оладиган, аммо оддий сузлашувда, айниқра оилада шевада ёки шева билан адабий тилнинг аралашмасидан иборат бир тилда гапирувчи шахслар қуруҳи;

4) махаллий шеванинг қучли таъсири сезилиб турадиган нутқ эгаси бўлмиш кишилар қуруҳи;

5) махаллий шеванинг қучсиз таъсири (асосан талаффузда, айрим сузларни танлашда) сезилиб турадиган тилда сузлайдиган кишилар қуруҳи;

6) адабий тилни «билмайдиган» ва уз махрлий шевасида гаплашадиган кишилар қуруҳи.

Узбек аҳолией нутқининг келтирилган қуринишлари оғзаки нутқ маданиятини барчадан бир хилда талаб этиб бўлмаслигига ёркин далилдир. Кишиларнинг «адабий тилни билмаслиги» тушунчаси нисбий ходиса бўлиб, уни адабий тилни тамоман ту-

шунмайди маъносида эмас, балки улар адабий тилдан тула маънода фойдаланмайди, бу тилда гапиришга ва ёзишга тамоман одатланмаган деган маънода тушуниш лозим. Аммо шундай бўлганда х<sup>ам</sup> келтирилган олтинчи қуруҳ кишиларнинг мавжудлиги, х<sup>аттоки</sup> уларнинг узбек аҳолией купчилиги қисмини ташкил этиши нутқ маданияти талабаларини бутун узбек миллати доирасида қуйиш мумкинмаслигини қурсатиб турибди. Бунга сабаб узбек аҳолисининг маълум қисми х<sup>али</sup> адабий тилда гаплашишга утмаган ва бундай нутқий фаолиятга ҳали тулигича қуниқмаган.

Мана шу қаб сабаблар туфайли бўлса қерак, нутқ маданияти соҳасининг иш тутиш доирасини (нутқ маданияти х<sup>а</sup>Х<sup>и</sup>Да гап кетганда қимларни қузда тутиш лозимлигини) белгилаш қанда мунозаралидир. Қунончи баъзи тадиқотчилар нутқ маданияти, асосан, қумишли кишиларни, (зиёлилар оммасини) қузда тутиб иш қуради деган фикрни олдинга сурадилар: «Узбек адабий тилидан фойдаланиб иш олиб борадиган ва нутқ маданиятлари қуқори бўлиши шарт деб ҳисобланувчи кишилар деганда, биринчи навбатда олимлар, матбуот қодимлари (журналистлар), адиблар, шоирлар, артистлар, лекторлар, давлат арқоблари, идора ва ташкилот қизматчилари, адабий тилнинг оммавий оғзаки шакли бўлган радио, телевидение, қинонинг диқтор ва нотиклари; педагоглар, агитаторлар ва пропагандистлар қузда тутилади»<sup>1</sup>.

Нутқ маданиятини эгаллаши лозим бўлган кишилар доираси ҳақида тилшунос И. К. Белолед бошқачароқ фикрдадир. Унинг фикрича,<sup>2</sup> «Нутқ маданиятини барча сузловчилар эгаллашлари лозим».

Нутқ маданияти тарбияси ва тадиқларини аҳолининг барча табақалари орасида бирдек олиб боришнинг мумкин эмаслиги фақат лаҳжа ва шеваларда гаплашувчи кишиларнинг купчилик эканлигидагина эмас, балки маълум лаҳжавий нутқ қуниқмасига урганиб қ<sup>д</sup>Дган кишилар нутқини узгартириш уларни тамоман адабий нутқ шаклига қучириш ва ургатишнинг анча қинлигида ҳамдир.

Лаҳжавий нутқ қуниқмаси шаклланиб, қотиб қ<sup>олг</sup>ан кишилар жамиятда урта яшар ва қекса авлод кишиларидир. Бу Уринда нутқ маданияти соҳасида олиб бориш ишлар, нутқ маданияти тарбияси қекса авлод вакилларини ҳам қузда тутадими, дейилган саволнинг туғилиши табиийдир. Ушбу масала фанда ҳали атроқлича урганилган эмас. Шу туфайли ҳам

<sup>10</sup> Иброҳимов С. Нутқ. маданиятимиз ҳақида. Узбекистон маданияти, «69 йил 16 май, 3- бет. Уша муаллиф. Узбек миллий тилининг нутқ, маданияти масалалари. // Узбек тили нутқ. маданияти масалаларига бағишланган республика тилшунослик конференцияси. Доклад тезислари.—Тошкент-ан, 1969, 26- бет.

<sup>2</sup> Белолед И. К. Развитие языков социалистических наций СССР \*иев: Наука и Думка, 1969.-с. 206.

<sup>1</sup> Винокур Г. Культура языка, 1929,—с. 113; 187.

<sup>2</sup> Сборник: Язык и стиль.—М.: Мысль, 1965,—с. 52.

баъзи олимлар нутк. маданияти масаласига, асосан ёш бутинни тарбиялаш билан алоқадор муаммо деб к<sup>а</sup>Р<sup>а</sup>И. Чунончи, А. А. Леонтьев умуман кекса авлод нуткини (шевада гаплашишга одатланиб колганлар кузда тутилади) туррилаш, маданий нутк талабларига мослаш мумкинлигига шубка билан к<sup>а</sup>Р<sup>а</sup>И-ди: «Кекса авлоднинг нуткий фаолиятидаги тил жараёнларини онгли бошқариш (туррилаш), меинг назаримда, жуда муаммолидир»<sup>1</sup>.

Кекса авлод тилини (нуткини) адабийлаштиришнинг мумкин эмаслиги куп жихатдан ёшликда хрсил к<sup>илин</sup>увчи нуткий малаканинг гоятда туррун, мустахкамлиги сабаблидир. Бу ма-|салага оид олимлар олиб борган баъзи кузатишлар шундай хулосага олиб келган: «Илк болаликда атрофдагиларга таклид Килиб узлаштирилган нуткрй артикуляцион база ва бошка хил нуткий малакалар хаддан ташқари мустахрам булади. Борди-к> кейинчалик бошқр артикуляцион — нуткий базага утишга турри келса бу хаммага хам ва хар доим муяссар булавермайди (куп хрлларда мутахассис — тилшуносларда к<sup>а</sup>м шева — субстрат хусусиятларининг сакланишини курамиз). Хрлбуки, улар уз нутклари устидан тула равишда назорат килувчи ва уни кузатиб борувчи кишилардир»<sup>2</sup>.

Купчилик муаллифлар келтирилган сабабларга кура нутк маданияти сохрсининг тарбияси доирасига лакжавий нутк<sup>ма</sup> лакаси котиб колган шахслар кирмайди деб кисоблашади. Улар фикрича, нутк маданияти фаолияти асосан, ёш авлод (болалар) нуткрни тарбиялашни кузда тутуди. Мана шундай омиллар туфайли нутк маданиятини тарбиялаш, уюштириш ишида мактаб ва бош<sup>а</sup> хил тарбия масалаларининг роли к<sup>ан</sup> этувчи булиб к<sup>ола</sup>Ди.

Айрим тадқиқотчилар к<sup>а</sup>К<sup>ли</sup> рэвишда таъкидлаётганларидек, «нутк маданияти — ижтимоий маданиятни, қишилик жамияти маданиятини акс эттирувчи бир кузгудир»<sup>3</sup>. Аммо ушбу «кузгу» барчанинг нуткини маданийлашни кузда тутди олмайди. Шунингдек ушбу «кузгу» хрзирда жамият барча аъзоларининг маданий-нуткий фаолиятини узида акс эттира олмайди. Бунга сабаб хрзирда адабий тил билан бирга ма?саллий шеваларнинг Кам яшаб турганлиги, соф адабий тил билан бирга макаллий шевалар таъсирида булган адабий нуткий шаклнинг к<sup>а</sup>м мавжудлиги, адабий тилда гапирувчилар билан бир к<sup>ато</sup>РД<sup>а</sup> ше<sup>н</sup> вада сузлашувчиларнинг х<sup>ам</sup> купчилик эканлигидадир. Мазкур сабаб ва амаллар туфайли булса керак узбек тили нутк<sup>ма</sup> маданиятига багишланган айрим ишларда нутк маданияти ту-

<sup>1</sup> Леонтьев А. А. Ответы на вопросник по норме. // Вопросы культуры, речи, 1966, № 6, — М.: Наука, 1961, — с. 215—216.

<sup>2</sup> Когаткова Т. С. Литературный язык и диалекты. // Актуальные проблемы культуры речи, 1970, с. 107.

<sup>3</sup> Иномхужаев С, Хужаев Л. Бадий суз санъати, — Тошкент, 1972. 7-бет.

шунчаси энг аввало кимларни кузда тутуди ва кимларга мулжалланган дейилган саволга шундай жавоб берилган: «Нутк. маданияти адабий тилнинг хрр икки шакли — ёзма (матбуот) ва айникса огзаки шакли учун (биринчи навбатда, кино, радио, телевидение, театр сахналари лекция учун) зарурдир»<sup>1</sup>. Нутк маданиятига эътибор ёлгиз нотикдангина эмас, балки К<sup>а</sup>Р<sup>би</sup>Р<sup>ан</sup> фУК<sup>а</sup>РОД<sup>ан</sup> талаб килинадиган ишдир»<sup>2</sup>.

Нутк маданияти ижтимоий-маданий к<sup>а</sup>етнинг к<sup>он</sup>уний талаби булса-да, уни эгаллаш аслида хрр бир шахснинг маданий савияси, онг ва билимига богликрир. Шу нуктаи назардан жамиятдаги барча шахсларни бир вақтнинг узида бир хилда юксак маданият даражасига эришган дейиш мумкин булмаганидек, аник шахсларнинг барчасини хрм билим ва маданий савияси жикатдан нутк маданиятини эгаллашга бир хилда козирланган, к<sup>о</sup>билиятли одам дейиш кийин. Олимлар ушбу масалада турли-туман, аммо умумий бир максадни ифода этувчи фикрлар баён этишган. Улардан айримларига тухталиб утайлик.

Тилшунос М. Г. Ферман ёзади: «Кишининг нутк маданияти унинг умумий маданийлиги даражасининг ошиши билан бевосита алоқадордир. Чунки у узининг хилма-хил фикр ва мушо-Кадаларини нутки оркали ифодалайди. Нутк маданиятининг пастлиги, бир томондан сузловчининг умумий ривождаги камчиликни, иккинчи томондан эса, унинг уз фикрини саводли ва тушунарли шаклда изхрр К<sup>ила</sup> олишга урганмаганлигини курсатади»<sup>3</sup>.

И. Н. Церковницкий фикрича, нутк маданияти шахснинг маданий камолатининг таркибий кисмидир. Нутк. хал<sup>а</sup> эришган маданият даражасини узида ифода этади. Дар бир кишининг нутки унинг маданийлик даражасини курсатувчи ёркин. ва ишончли далилидир»<sup>4</sup>.

Мана шу тарзда айтилган гаплар фанда анчагинадир.

Адабий тилдаги гапирувчи киши учун хрм унинг адабий тил нормаларини к<sup>ан</sup>чали к билиши нисбийдир. Чунки кишининг адабий тил нормасини кзнчалик эгаллаганлиги «сузловчининг умумий маданий савияси билан белгиланади»<sup>5</sup>. Мана шундай асосларга кура, нутк маданияти мутахассислари: «Нут<sup>а</sup>

Иброхимов С. Узбек миллий тилининг нутк, маданияти масалалари. // Узбек тили нутк. маданияти масалаларига багишланган республика тилшунослик конференцияси (Доклад тезислари), — Тошкент: Фан, 1969, 28-бет.

<sup>2</sup> Иброхимов с. Нутк маданияти ва адабий талаффуз хакида — Тошкент: Фан, 1974, 4-бет.

<sup>3</sup> Ферман М. Г. Культура речи, работа над книгой и подготовка к пуоличному выступлению, — М., 1957, с. 3.

<sup>4</sup> Общее языкознание. — М.: Наука, 1970, с. 556.

<sup>5</sup> Общее языкознание. — М.: Наука, 1970, с. 556.



маданияти кишининг етарли ва юқрри умумий маданий камолотга эришганлигини кузда тутади»<sup>1</sup>,— деб ёзишган.

Куринадики, ушбу уринда ҳам нутк. маданияти соҳасининг иш куриш доираси ва чегараси мавхумлашиб к.олади. Ахир, нутк. маданияти соҳаси инсонни ҳамма томонлама камолатга етказишни эмас, балки унинг нутк. маданиятини кутаришни кузда тутади. Борди-ю, юқррида таъкидланганидек, нутк. маданияти шахсининг умумий маданий камолоти билан боглик. булса, демак нутк. маданияти факрт ушандай камолотга эришган кишилар доираси билан чегараланиб к.олади. Умуман ушбу масалалар гоятда мураккаб ва мунозаралидир. Нутк. маданиятининг вазифасини келтирилган х<sup>о.лат</sup> Даги каби кенг тушунилса, унда нутк. маданияти тилшунослик соҳаси эмас, балки крндайдир кенг куламли (универсиал), мураккаб фанга айланади. Бу Холда нутк. маданияти соҳаси бажарувчи иш янада чигаллашади ва мавхумлашади.

Шундай килиб, нутк маданиятини эгаллаш борасида шахсининг умумий маданий даражаси етакчи талаблардан бири саналади. Демак, нутк маданияти маълум маънода х<sup>а.р</sup> крвдй кишилар, одамлар гуруҳини эмас, балки маълум маданий савияга эга, адабий тилни муайян даражада эгаллаган одамларни кузда тутган холда иш куради.

Нутк. маданияти маълум маданий ва маънавий камолот белгиси булиб, бизнинг давримизда кенг халк оммасининг умумий маданий кУрилиш ишига, жумладан адабиёт ва тил муаммоларига аралашуви анча фаоллашди. Бундай фаоллик, бир томондан, кенг халк оммасининг кундалик нуткрда адабий. тилнинг турли маданий ва коммуникатив воситалар орқрли (радио, телевидение, театр, кино, матбуот, лекциялар) лахжавий нутк ва сузлашув тилига утказаетган таъсири туфайли юзага келган узгариларда, иккинчидан, жамоатчиликнинг адабий тилда йул куйилаётган нукрон ва камчиликларга (масалан, матбуот тили, радио ва телевидение тили, хУ<sup>ши</sup>Х<sup>ла</sup>Р<sup>ти</sup>» ли ва бошқрлардаги) муносабати ҳамда бу нукронларни салбий бахолашида ёрқрн куринмокра.

Масалага мана шу нуктаи назардан ёндошиладиган булса, баъзи тадқкртчиларнинг «Нутк маданияти хақида крйгуриш — умумхалк ишидир» деган<sup>2</sup> гапларида маълум х<sup>а.р</sup>К<sup>и</sup>К<sup>а</sup>т борлиги, шубхрсиздир.

Бутун миллат ва унинг барча аъзоларининг нутқини бирдан маданий нутк талабларига хослаб булмаслигининг асосий сабабларидан яна бири адабий тилнинг узидаги ривожланиш Конуниятлари билан, адабий тил нормасидаги давр утиши билан пайдо булиб турадиган силжишлар билан алоқрдордир.

<sup>1</sup> Актуальные проблемы культуры речи, 1970,—с. 98.

<sup>2</sup> Правильность русской речи (опыт словаря — справочника),—М., 1Уоэ,—с. 8.

Хаттоки бир авлодга мансуб кишилар нутқи учун дастлаб норма булиб хрсобланган тил хрдисалари уша шахе хаёти давомида кейинчалик «хатолик»ка, нормативмас воситага айланмокра.

Шу туфайли адабий тилнинг маълум даврдаги маданий холлатини, яъни адабий тил маданиятини, барча даврлар учун бетукиё нарса деб тасаввур килиш уринсиздир. Чунки тил, адабий тилнинг узи ривожланиши таъсирида узгариб турувчи х<sup>о.дисадир</sup>. Мана шу маънода нутк маданияти тушунчаси х<sup>а.м</sup> маданий (адабий) нутк намуналари х<sup>а.м</sup>, уз даврида гузал, намунали гапирган нотиклар ва х<sup>о.зи</sup>РД<sup>а</sup> куркам гапираётган нотиклар нутқи х<sup>а.м</sup> идеал х<sup>о.Д</sup>са эмас, балки нисбий х<sup>о.Д</sup>иса-дир. Худди шунингдек, хозирги замон узбек адабий тилида куркам гапиришни истаган х<sup>а.р</sup> бир киши ушбу адабий тилнинг утмиш даврларидан андоза топилиши кийин. Хар даврнинг уз тили ва нутқий услуги булганидек, х<sup>а.р</sup> даврнинг уз маданий адабий тили ва бетакрор нутқий маданияти булади.

Шундай килиб, нутк маданияти соҳаси бир даврнинг узида жамият аъзоларининг барчасини маданий нутқий тарбия остита ола олмайди. Ушбу маънода маданий нутқий тарбия маълум чегарали, истисноли томонларга эга. Нутк маданияти соҳаси, асосан, адабий тилни эгаллаганлар, унда сузлаш ва ёзишни истовчиларни ва ёш авлод нутқини тугрилашни кузда тутади. Лекин нутк маданияти соҳаси бу билан чегараланиб Колмаслиги керак албатта. Вазифани бундай тушуниш нутк маданияти соҳаси учун чегараланган максаддир. *Нутк. маданияти соҳасининг тулици, яъни пировард максаци барча халк. оммасининг нутқини адабий тарбияга олишдек маънадни кузда тутмори лозим.* Бу максад нутк маданияти соҳасининг буюк орзусидир. Бундай орзу х<sup>а.р</sup>К<sup>и</sup>да х<sup>о.зирги</sup> кунда гапириш мумкин, аммо унинг амалга ошиши, яъни жамиятнинг барча аъзоларининг адабий тилни мукамал эгаллаши ва бу тилда тугри ва равон, маданий ва куркам гапира олиши келажакда амалга ошиши мумкин булган ходисадир. Шу сабабли ушбу тушунча шу куннинг вазифаси сифатида ҳам, хали тула амалга ошмаган Х<sup>а.р</sup>К<sup>и</sup>К<sup>а</sup>т сифатида х<sup>а.м</sup> нутк маданияти соҳасининг олий, пировад максацидир.

Хрр кандай холда ҳам нутк маданияти — бу аввало *нутқий куникма, нутрий малака хосил килишдир.* Бу куникма нутқкрй — амалий жараён булиб, махсус меҳнат ва машк эвазига, УК<sup>и</sup>ш ва укиш орқзли эришиладиган к<sup>о.билият</sup>, махоратдир. Ушбу хусусиятни Е. А. Бахмутова шундай таърифлайди: «Нутк маданияти фикрни тугри, аник<sup>ва</sup> ифодали изхрр эта олиш малакасидир»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Бахмутова Е. А. Культура речи.—Казань, 1964,—с. 3.

маданияти кишининг етарли ва юқри умумий маданий камолотга эришганлигини кузда тутади»<sup>1</sup>,— деб ёзишган.

Куринадики, ушбу уринда ҳам нутк. маданияти соҳасининг иш куриш доираси ва чегараси мавх.умлашиб крлади. Ахир, нутк. маданияти соҳрси инсонни хрмма томонлама камолатга етказишни эмас, балки унинг нутк. маданиятини кутаришни кузда тутади. Борди-ю, юкррида таъкидланганидек, нутк. маданияти шахснинг умумий маданий камолоти билан боглик. булса, демак нутк. маданияти факрт ушандай камолотга эришган кишилар доираси билан чегараланиб крлади. Умуман ушбу масалалар гоятда мураккаб ва мунозаралидир. Нутк. маданиятининг вазифасини келтирилган хрлатдаги каби кенг тушунилса, унда нутк. маданияти тилшунослик соҳрси эмас, балки крндайдир кенг куламли (универсиал), мураккаб фанга айланади. Бу Холда нутк. маданияти соҳаси бажарувчи иш янада чигаллашади ва мавхумлашади.

Шундай крлиб, нутк. маданиятини эгаллаш борасида шахснинг умумий маданий даражаси етакчи талаблардан бири саналади. Демак, нутк. маданияти маълум маънода х<sup>а</sup>Р крндай кишилар, одамлар гуруҳини эмас, балки маълум маданий савияга эга, адабий тилни муайян даражада эгаллаган одамларни кузда тутган холда иш куради.

Нутк. маданияти маълум маданий ва маънавий камолот белгиси булиб, бизнинг давримизда кенг халк. оммасининг умумий маданий кУР<sup>или</sup>ш ишига, жумладан адабиёт ва тил муаммоларига аралашуви анча фаоллашди. Бундай фаоллик, бир томондан, кенг халк. оммасининг кундалик нуткрда адабий. тилнинг турли маданий ва коммуникатив воситалар орқрли (радио, телевидение, театр, кино, матбуот, лекциялар) лахжавий нутк ва сузлашув тилига утказаетган таъсири туфайли юзага келган узгаришларда, иккинчидан, жамоатчиликнинг адабий тилда йул куйилаётган нукрон ва камчиликларга (масалан, матбуот тили, радио ва телевидение тили, к.ушиклар тили ва бошкрлардаги) муносабати ҳамда бу нукронларни салбий баҳолашида ёркрн куриномокда.

Масалага мана шу нуктаи назардан ёндошиладиган булса, баъзи тадкркртчиларнинг «Нутк, маданияти хакида қайгуриш — умумхалк ишидир» деган<sup>2</sup> гапларида маълум хак<sup>и</sup>К<sup>а</sup>т борлиги, шубҳасиздир.

Бутун миллат ва унинг барча аъзоларининг нутқини бирдан маданий нутк талабларига хослаб булмаслигининг асосий сабабларидан яна бири адабий тилнинг узигадаги ривожланиш крнуниятлари билан, адабий тил нормасидаги давр утиши билан пайдо булиб турадиган силжишлар билан алоқадордир.

<sup>1</sup> Актуальные проблемы культуры речи, 1970,—с. 98.

<sup>2</sup> Правильность русской речи (опыт словаря — справочника),—М., 190э,—с. 8.

Хаттоки бир авлодга мансуб кишилар нутқи учун дастлаб норма булиб хрсобланган тил хрдисалари уша шахе хаёти давомида кейинчалик «хатолик»ка, нормативмас воситага айланмокда-

Шу туфайли адабий тилнинг маълум даврдаги маданий холлатини, яъни адабий тил маданиятини, барча даврлар учун бетукиё нарса деб тасаввур қилиш уринсиздир. Чунки тил, адабий тилнинг узи ривожланиши таъсирида узгариб турувчи ходисадир. Мана шу маънода нутк маданияти тушунчаси ҳам, маданий (адабий) нутк намуналари ҳам, уз даврида гузал, намунали гапирган нотиклар ва х<sup>з</sup>ирда куркам гапираётган нотиклар нутқи х<sup>ам</sup> идеал х<sup>д</sup>иса эмас, балки нисбий х<sup>д</sup>иса дир. Худди шунингдек, х<sup>о</sup>зи рги замон узбек адабий тилида куркам гапиришни истаган х<sup>а</sup>Р бир киши ушбу адабий тилнинг утмиш даврларидан андоза топилиши кийин. Хар даврнинг уз тили ва нутқий услуги булганидек, х<sup>а</sup>Р даврнинг уз маданий адабий тили ва бетакрор нутқий маданияти булади.

Шундай қилиб, нутк маданияти соҳаси бир даврнинг узига жамият аъзоларининг барчасини маданий нутқий тарбия остита ола олмайди. Ушбу маънода маданий нутқий тарбия маълум чегарали, истисноли томонларга эга. Нутк маданияти соҳаси, асосан, адабий тилни эгаллаганлар, унда сузлаш ва ёзишни истовчиларни ва ёш авлод нутқини тугрилашни кузда тутади. Лекин нутк маданияти соҳаси бу билан чегараланиб крлмаслиги керак албатта. Вазифани бундай тушуниш нутк маданияти соҳаси учун чегараланган максаддир. *Нутк. маданияти соҳасининг тулик, яъни пировард максоди барча халк оммасининг нутқини адабий тарбияга олишдек маънадни кузда тутмоги лозим.* Бу максад нутк маданияти соҳасининг буюк орзусидир. Бундай орзу хакида хозирги кунда гапириш мумкин, аммо унинг амалга ошиши, яъни жамиятнинг барча аъзоларининг адабий тилни мукамал эгаллаши ва бу тилда тугри ва равон, маданий ва куркам гапира олиши келажакда амалга ошиши мумкин булган ходисадир. Шу сабабли ушбу тушунча шу куннинг вазифаси сифатида ҳам, хали тула амалга ошмаган Х<sup>а</sup>кикат сифатида ҳам нутк маданияти соҳасининг олий, пировард максадидир.

Хар кандай холда ҳам нутк маданияти — бу аввало *нутқий куникма, нутрий малака хосил қилишдир.* Бу куникма нутқий—амалий жараён булиб, махсус меҳрат ва машк эвазига, Укрш ва уқиш орқали эришиладиган к<sup>б</sup>илият, махоратдир. Ушбу хусусиятни Е. А. Бахмутова шундай таърифлайди: «Нутк маданияти фикрни тугри, аник<sup>ва</sup> ифодали изхрр эта олиш малакасидир»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Бахмутова Е. А. Культура речи,—Казань, 1964,—с. 3.



маданияти кишининг етарли ва юк<sup>1</sup>ори умумий маданий камолотга эришганлигини кузда тутади»<sup>1</sup>,— деб ёзишган.

Куринадики, ушбу уринда ҳам нутк. маданияти соҳасининг иш куриш доираси ва чегараси мавхумлашиб қолади. Ахир, нутк. маданияти соҳиси инсонни х<sup>ам</sup> ма томонлама камолатга етказишни эмас, балки унинг нутк. маданиятини кутаришни кузда тутади. Борди-ю, юк.орида таъкидланганидек, нутк. маданияти шахснинг умумий маданий камолоти билан боғлиқ, булса, демак нутк. маданияти факрт ушандай камолотга эришган кишилар доираси билан чегараланиб қолади. Умуман ушбу масалалар гоятда мураккаб ва мунозаралидир. Нутк. маданиятининг вазифасини келтирилган хрлатдаги каби кенг тушунилса, унда нутк. маданияти тилшунослик соҳиси эмас, балки крндайдир кенг куламли (универсиал), мураккаб фанга айланади. Бу Холда нутк. маданияти соҳаси бажарувчи иш янада чигаллашади ва мавхумлашади.

Шундай крлиб, нутк. маданиятини эгаллаш борасида шахснинг умумий маданий даражаси етакчи талаблардан бири саналади. Демак, нутк. маданияти маълум маънода х<sup>а</sup>Р крндай кишилар, одамлар гуруҳини эмас, балки маълум маданий савияга эга, адабий тилни муайян даражада эгаллаган одамларни кузда тутган холда иш куради.

Нутк. маданияти маълум маданий ва маънавий камолот белгиси булиб, бизнинг давримизда кенг халк. оммасининг умумий маданий КУРилиш ишига, жумладан адабиёт ва тил муаммоларига аралашуви анча фаоллашди. Бундай фаоллик, бир томондан, кенг халк. оммасининг кундалик нуткрда адабий, тилнинг турли маданий ва коммуникатив воситалар орқали (радио, телевидение, театр, кино, матбуот, лекциялар) лаҳжавий нутк, ва сузлашув тилига утказаетган таъсири туфайли юзага келган узгаришларда, иккинчидан, жамоатчиликнинг адабий тилда йул куйилаётган нуксон ва камчиликларга (масалан, матбуот тили, радио ва телевидение тили, ку<sup>ши</sup>клар тили ва бошқалардаги) муносабати ҳамда бу нуксонларни салбий баҳолашида ёркин куриномокда.

Масалала мана шу нуктаи назардан ёндошиладиган булса, баъзи тадқиқотчиларнинг «Нутк маданияти х<sup>а</sup>К<sup>и</sup>Да кайгуриш — умумхалк ишидир» деган<sup>2</sup> гапларида маълум х<sup>а</sup>К<sup>и</sup>К<sup>ат</sup> борлиги, шубҳрсиздир.

Бугун миллат ва унинг барча аъзоларининг нуткрни бирдан маданий нутк талабларига хослаб булмаслигининг асосий сабабларидан яна бири адабий тилнинг узидаги ривожланиш крнуниятлари билан, адабий тил нормасидаги давр утиши билан пайдо булиб турадиган силжишлар билан алоқадордир.

<sup>1</sup> Актуальные проблемы культуры речи, 1970,—с. 98.

<sup>2</sup> Правильность русской речи (опыт словаря — справочника),— М., 1960,—с. 8.

Хаттоки бир авлодга мансуб кишилар нутки учун дастлаб норма булиб хрсобланган тил хрдисалари уша шахе хаёти давомида кейинчалик «хатолик»ка, нормативмас воситага айланмокда.

Шу туфайли адабий тилнинг маълум даврдаги маданий холатини, яъни адабий тил маданиятини, барча даврлар учун бетукис нарса деб тасаввур қилиш уринсиздир. Чунки тил, адабий тилнинг узи ривожланиши таъсирида узгариб турувчи хрдисадир. Мана шу маънода нутк маданияти тушунчаси ҳам, маданий (адабий) нутк намуналари ҳам, уз даврида гузал, намунали гапирган нотиклар ва х<sup>о</sup>3иРДа куркам гапираётган нотиклар нутки х<sup>ам</sup> идеал х<sup>о</sup>диса эмас, балки нисбий х<sup>о</sup>Д<sup>иса</sup>дир. Худди шунингдек, х<sup>о</sup>3иР<sup>ги</sup> замон узбек адабий тилида куркам гапиришни истаган х<sup>а</sup>Р бир киши ушбу адабий тилнинг утмиш даврларидан андоза топилиши кийин. Хар даврнинг уз тили ва нуткий услуги булганидек, х<sup>а</sup>Р даврнинг уз маданий адабий тили ва бетакрор нуткий маданияти булади.

Шундай қилиб, нутк маданияти соҳаси бир даврнинг узида жамият аъзоларининг барчасини маданий нуткий тарбия остита ола олмайди. Ушбу маънода маданий нуткий тарбия маълум чегарали, истисноли томонларга эга. Нутк маданияти соҳаси, асосан, адабий тилни эгаллаганлар, унда сузлаш ва ёзишни истовчиларни ва ёш авлод нутқини тугрилашни кузда тутади. Лекин нутк маданияти соҳаси бу билан чегараланиб Колмаслиги керак албатта. Вазифани бундай тушуниш нутк маданияти соҳаси учун чегараланган максаддир. *Нутк. маданияти соҳасининг тулик, яъни пировард максади барча халк; оммасининг нутқини адабий тарбияга олишдек маънадни кузда тутмори лозим.* Бу максад нутк маданияти соҳасининг буюк орзусидир. Бундай орзу хақида хозирги кунда гапириш мумкин, аммо унинг амалга ошиши, яъни жамиятнинг барча аъзоларининг адабий тилни мукамал эгаллаши ва бу тилда тугри ва равон, маданий ва куркам гапира олиши келажакда амалга ошиши мумкин булган ходисадир. Шу сабабли ушбу тушунча шу куннинг вазифаси сифатида ҳам, хали тула амалга олмаган хрқикат сифатида х<sup>ам</sup> нутк маданияти соҳасининг олий, пировард максадидир.

Хрр қандай холда ҳам нутк маданияти — бу аввало *нуткий куникма, нутрий малака хосил қилишдир.* Бу куникма нуткрй — амалий жараён булиб, махсус меҳнат ва машқ эвазига, Укрш ва уқиш орқали эришиладиган к<sup>о</sup>билият, махоратдир. Ушбу хусусиятни Е. А. Бахмутова шундай таърифлайди: «Нутк маданияти фикрни тугри, аник<sup>ва</sup> ифодали изхор эта олиш малакасидир»<sup>1</sup>.

Инсоннинг алоқа қуроли булмиш тилни, жумладан адабий тилни урганиши ва эгаллаши турт хил йул билан амалга ошадиган дейиш мумкин:

1. Тилни табиий ҳрлда эталлаш. Бунга боланинг уз она тилини оила мухитида, шунингдек атроф-мухрт таъсирида урганиши ва билиб олиши киради. Бола тилни ота-онадан, оила аъзоларидан, шунингдек узи дуч келган кишилардан табиий ҳрлда эшитиш ва узлаштириш орқали эгаллайди. Болада бола; тили малакаси табиий ҳрлда, стихияли равишда юзага келади ва шаклланади. Бу жараёнда ҳам қайси бир даражада ургатиш (фақат урганиш эмас) нишонаси мавжуд. Масалан, оила аъзоларининг бола нутқини назорат қилиши, унга сузларни ва қандай сузлашни ургатиши, бола тилида учрайдиган баъзи нуксонларнинг тугрилаши ва б.

2. Тилни укртиш, ургатиш орқали эгаллаш. Бунга асосан урта ва олий мактаб таълими киради. Шунингдек, қрсман балалар богчасидаги таълимни ҳам мана шу омилга қушиш мумкин. Тил ва унинг қонуниятлари, нутқ қоидалари мактабда она тили (узбек тили) ва адабиёт дарсларида уқитилади. Боланинг тил эгаллашида бошқарувчи дарсларининг ролини ҳам камситиб булмайди. Тарих, география, астрономия, биология, математика дарслари ҳам уқувчиларда нутқ мадания малакасининг шаклланишида сезиларли роль уйнайди. Бу фанларга оид дарслар жараёнида боланинг лугат бойлиги ошади у гап тузишнинг бир қатор мураккаб типларини, фикр ифода-лашнинг баъзи мантқиқ асосларини эгаллайди.

Табиий фанлардан даре берадиган уқитувчилар орасида узбек адабий тилини яхши эгаллаган, сузга уста моҳир нотик, лар талайгинадир. Бундай уқитувчилар нутқини уқувчилар одатда, қавал билан тинглашади, улар тилига таклид ҳам қилишади. Тил ва адабиёт уқитувчилари орасида адабий тилни етарли эгалламаган ва бу тилда равон, намунали гапира олмайдиган педагоглар ҳам озмунча эмас. Шунга қарама-қарши урта мактабда нутқ маданиятини урганишнинг асосий омил она тили ва адабиёт дарсларида берилувчи таълимдир. Айниқса, бунда она тили (узбек тили) таълими етакчи урин тутади. Демак, нутқ маданиятини тарбиялашда уқитиш (педагог таълим) асосий омилдир. Шу сабабли мактаб таълимида, айниқса она тили ва адабиёт дарсларида уқувчиларнинг оғзақ ва ёзма нутқини устиришга алоҳида диққат қилинади бу ишнинг илмий методик томонлари педагог олимлар томонида махсус таҳлил этилган<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Абдуллаева К. Кузатиш ва нутқ устириш. // Совет мактаби. 1975 № 2, 72—73-бетлар; Уша муаллиф. Биринчи синфда нутқ устириш. // Тошкент: Уқитувчи, 1978; Уша муаллиф. Бола нутқи. // Уқитувчилар газетаси. 1979, 15 ноябрь; уша муаллиф. Нутқ устириш — Тошкент: Уқитувчи, 1980. Уша муаллиф. Уқувчилар оғзақи ва ёзма нутқининг узвийлиги учун. // Совет мактаби, 1980, № 7, 38—40-бетлар; Ботирова С. Расмлар вося

### 3. Тил ва нутқ маданиятини мустақил уқиш, шугулланиш орқали урганиш.

Тилни, пировард натижада нутқ маданиятини эгаллашда мустақил уқиш, тил ва нутқ устида мустақил ишлаш муҳрмдир. Бу иш икки хил характерлидир. Биринчиси, киши тилга оид махсус адабиётлар, дарслик ва қулланмалар, лугатларни урганади. Ундаги тил ва нутқ оид қонуниятларни эгаллайди. Иккинчиси, нолингвистик адабиётларни мустақил уқриш ва бу хол киши нутқининг усишига, адабий тил нормаларини эгаллашга туртки булади. Масалан, бадиий адабиёт асарларини қўлаб уқиш, шеърларни ёд олиш, газета ва журналларни уқиш, радио ва телевидение эшиттиришларини тинглаш ва б. Тил ва нутқ устида ишлаш — келтирилган мисолдаги тарзда ишлаш тилни урта мактаб дастури асосда урганиш ва узлаштиришдан фарк қилади. Мустақил уқитишда шахе эркин булиб, унинг фаолият даражаси қанчалик кенгдир. Шахе узи учун зарур, узи хоҳлаган грамматикаларга, лексикология, фонетика дарсликларига, турли кўшмадаги изоқли, икки тилли, терминология лугатларга мурожаат қилиши мумкин. Шу сабабли тил устида мустақил шугулланиш урта мактабнинг дастурий таълимидан фаркланади. Мустақил шугулланиш адабий тилни эгаллаш, нутқ маданияти малакасини хреил қилишнинг муқим омилдир. Чунки бунда адабий тил нормалари ихтиёрий, онгли равишда узлаштирилади. Бу йул билан қосил қилинган нутқий малака эса мустақкам булади.

4. Тил ва нутқ маданиятини эгаллашнинг қуринишларидан бири нутқий таклиддир. Хрр бир киши узидан яхшироқ, қиройлироқ, маъноли ва уткир гапирадиган киши(лар) нутқига хавас билан қрраши ва унга таклид қришга интилиши мумкин. Бу ҳрлда нутқий таклид — намунали тил, нутқ маданиятини эгаллашга интилиннинг омилларидан бирига айланади. Намунали, яхши гапирувчилар, одатда, радио ва телевидение дикторлари, машхур артистлар, бадиий суз ижрочилари, баъзи ёзувчилар, олимлар орасида учрайди. Уз намунали нутқи билан Уқувчиларда тилга, нутқ маданиятига қизиқиш уйғотган но-

тасида нутқ устириш. // Совет мактаби, 1973, № 2, 48—50-бетлар; Зои Ров А. Уқувчилар нутқини устириш. // Совет мактаби, 1971, № 11, 79-бет; Камолова М. Ёзма нутқ малакалари хреил қилиш. // Совет мактаби, 1969, № 8, 27—30-бетлар; Мамаюсупов М. Уқувчилар нутқи. // Совет мактаби, 1981, № 3, 22—23-бетлар; Мирзаахмедов Б. Уқувчилар "Уткини устириш. // Совет мактаби, 1973, № 12, 31—34-бетлар; Мирхсанова Р. Оғзақи нутқни устириш. // Совет мактаби, 1972 № 7, 70—72-бетлар; Разумова Л, Шаров В. Лектор нутқининг таъсирчанлиги, — Тошкент: Узбекистон, 1973; Саттарова Н. Она тили дарсларида боғлаишнинг нутқини устириш. // Совет мактаби, 1974, № 7, 48—49-бетлар; Хайитов А. Уқувчилар тафаккури ва нутқини устириш. // Совет мактаби, 1973, До 8 58—до-бетлар; Нутқ устиришга қуйиладиган талаблар. // Совет мактаби, 1980, № 2, 49—51-бетлар ва б.

Ақобиров С. Нутқ маданияти ва норматив лугат.— Тошкент: Ушкент. 1977; Уша муаллиф. Лугат — суз хазинаси.— Тошкент. 1977. Уз-

тиклар ва давлат арбоблари, лекторлар, ута ва олий мактаб уқитувчилари оз эмас.

Нотиклик махрратини, адабий тилда турри, таъсирчан суз лашнинг ажойиб сирларини эгаллаган бундай шахслар нутки — нуткий такриднинг кр<sup>н</sup>у<sup>ни</sup>и объектидир. Биров нуткиг таклид килиш оркали нутк маданиятини эгаллаш шахсдан катта х<sup>а</sup>вас ва х.афсала талаб қилади. Нуткий таклид таклид килинаётган шахе нутки кандай булса, айнан шундай гапиришда эришишдан иборат деган гап эмас. Дар бир шахе нуткининг узига хос мустақиллиги, бетакрорлиги сакланмоги лозим. Нуткий таклид — намунали нуткнинг усулларини, сирларини урганиш демакдир. Нуткий таклид — онгли фаолиятдир ва миллий нотикликнинг энг яхши намуналари ва анъаналарини авлоддан-авлодга утказиш, етказиш, куп аерлар давомида са<sup>а</sup>лаб қолишнинг воситаси х.амдир. Нотикликдаги баъзи бетав<sup>р</sup>ор йуналишлар, нотиклик мактаблари мана шу йул била: юзага келади.

Келтирилган барча хрларда нутк маданиятини эгаллаш-бу онгли равишда интилиш ва тинимсиз меҳратдир. Чунки нутк маданияти малакасини бусиз хрсил килиб булмайдир. Шундай килиб, тилни нутк маданиятини эгаллашнинг куйида гича боскичлари мавжуд:

- оила ва атроф-мухртдан урганиш;
- ясли, богча таълими;
- урта мактаб таълими;
- олий мактаб таълими;
- тил устида мустақил шурулланиш.

Тилни эгаллаш к<sup>а</sup>К<sup>и</sup>да гап борганда, икки сифатий нарса ни фаркларок керак. Буларнинг биринчиси, умуман узбек хал тилини билиш, иккинчиси узбек адабий тилини эгаллаш.

Биз олдинги сакифаларда к<sup>а</sup>м К<sup>а</sup>йд қилганимиздек, шах узбек тилининг бирор лахжами ёки шеvasида кам гоят чиро! ли гапириши, сузга чечан, яъни махрратли нотик булиши му<sup>к</sup>ки. Аммо бундай нутк<sup>тил</sup> материали нуктаи назаридан нутк маданияти намунаси була олмайди. Нутк маданияти—узбек адабий тилида сузланган намунали, маданий нуткдир. Демай тилни билиш хрК<sup>и</sup>Д<sup>а</sup> борганда, умуман узбек тилини (хал<sup>ил</sup> тилини) билишни узбек адабий тилини эгаллашдан фарк К<sup>ил</sup>мок керак. Нутк маданияти шахснинг умуман тилни билиш даражаси билангина эмас, балки *адабий тилни намунали билиши* ва ундан нуткнинг огзаки ва ёзма шаклларида намунаЛ<sup>и</sup> фойдалана олиши даражаси билан улчанади.

Нутк маданиятини эгаллаш учун нуткни устиришга оид булган адабий тил нормаларини ва унга восита булувчи на<sup>и</sup> саларни билиш муҳрмдир. Булар куйидагилардир:

— узбек тилининг дарелик ва кулланмалари, узбек тил) грамматикалари, узбек тилининг турли типдаги лугатлари, лугат-справочниклари ва б;

— узбек адабиёти дарелари; урта ва олий мактабда ути-ладиган бошка ижтимоий ва табиий фанларга оид дарелар, улар тили;

— узбек бадий адабиёти тили (мустақил уринт кузда ту-тилади);

— узбек матбуоти (рузнома ва оиномалар) тили;

— узбек радиоси ва телевидениеси тили;

— бадий уқиш дарелари ва таълими;

— нотиклик санъати юзасидан уқитиладиган факультатив курелар таълими ва бошкалар.

Она тили ва узбек адабиёти дарелари, бадий адабиёт тили укувчининг кам ёзма, хрм огзаки нутки маданиятини кута-ришга хизмат қилса, бадий асарларни ёд олиш, бадий уқиш дарелари, радио ва телевидение нуткини тинглаш, нотиклик сирларини урганиш огзаки нутк маданияти ривожу учун мис-сиз омилдир.

Адабий тил ва унинг нормаларини эгаллаш ва ундан унум-ли фойдаланиш к<sup>ан</sup>д<sup>а</sup>йдир тургун, котиб колган, бирдан-бир ягона шаклга эга булган ходиса эмас. Сузловчи ёки ёзувчи адабий тил ва унинг норматив воситаларидан нуткий талаб, нуткий шароит, нуткий фаолият эктиёжи ва талабига кура ижодий фойдаланади. Бунга сабаб бир томондан кишилар жузъий нуткий фаолиятининг хилма-хиллиги, нуткий вазият-ларнинг куп кирралиги булса, иккинчиси нуткий услублар-нинг ранг-баранглигидир. Узбек адабий тилининг аниқ мав-жуд куринишлари турли услублар талабига кура куп киррали-дир. Хозирги узбек тилида илмий услуб, публицистик услуб, расмий услуб, бадий услуб, сузлашув услуби мавжуд. Бу услублар баъзи узига хос ёки коришик шахобчаларга кам бу-линади: *илмий-оммабон услуб, илмий-публицистик услуб; ада-бий сузлашув услуби, содда сузлашув услуби* каби. Нутк ма-даниятини эгаллаш узбек тили услубларининг хусусиятларини билиш билан чамбарчас богликдир. Шу сабабли кам нутк ма-даниятига оид кулланмаларда, укув программаларида «*Нутк маданияти ва услуб*» деб номланган булимлар мавжуддир<sup>2</sup>. Бир катор рисоаларда эса нутк маданияти билан услублар орасидаги муносабатлар ёритилган.

Узбек тилининг нуткий услублари узбек тили услубиятига оид дарелик ва кулланмаларда атрофлича ёритилган. Нутк маданиятини эгаллаш учун узбек тилининг вазифавий услуб-ларидан хабардор булиш шарт. Чунки нутк маданиятининг

147? ' ^ " о м х у ж а е в <sup>С</sup> - Хужаева Л. Бадий суз санъати.—Тошкент, ТА., Ин. М. Х у ж а е в С, Зуннунов А. Ифодали уқиш асослари — Тошкент: Укитувчи, 1978; Бобомуродов А., Абдуллаев Х, Укув-В. Дарни ифодали уқишга ургатиш — Тошкент: Укитувчи, 1976; Орипов К. И до ва М. Ифодали уқиш — Тошкент: Укитувчи, 1982.

Кунруров Р. К Нутк. маданияти асослари курсининг программаси — Тошкент, 1983, 8-9-бетлар; Бегматов Э. А., Тожиев В. Нутк ма' — Тошкент, 1987 — 9-бетлар.

талабларн адабий тил норматив воситаларининг нутк. жараёнида амалга ошиши к<sup>а</sup>Р бир услубда узига хос тарзда журилади. Демак, хар бир нутрий услубнинг уз нутрий маданияти] талаб ва мезонлари мавжуд. Шу сабабли хар услубнинг тн нуктаи назаридан узига хослигини билиш к<sup>а</sup>Р к<sup>а</sup>йси услубнинг талаб ва мезонларига мое равишда ёзиш ёки гапириш имкинни беради. Бу эса нуткнинг, нутк маданиятининг етакчи талабларидан биридир. Бундан ташкари нуткий услублард. бохабар булиш киши нуткини устириш, уткирлаштириш бойитишнинг мукамил омили к<sup>а</sup>мдир. Хар бир нуткий услубни тил ва услуб жихатдан узига хос томонлари, афзалликлаг. мавжуд. Мана шу томонларни узлаштириш киши нуткига ижбий таъсир к<sup>и</sup>ла<sup>д</sup>и, унда услубий-нутций куникмаларни, шаклланишига олиб келади. Масалан, сузлашув услуби ти учун кискалик, лундалик, ифодавийлик, табиийлик ва табибуёқдорлик, халкчиллик хос. Илмий услуб тили жумлаларни мазмунан зич богликлиги, гаплар грамматик тузилишини изчиллиги, давомийлиги, мантикан ута богликлиги билан характерланади. Расмий услуб тилидан нуткда аниклик, сикилик, лундалик, ихчамлик ва к<sup>и</sup>ск<sup>а</sup>ликни органиши мумкин. Бдий услуб тили узининг образлилиги, таъсирчанлиги, жукинлик ва к<sup>и</sup>с<sup>с</sup>ий-экспрессив воситаларга бойлиги билкишининг диққатини тортади<sup>1</sup>. Бу услубда бошка бир к<sup>а</sup>т<sup>т</sup> услубларга хос белгилар коришиб кетганини курамиз. Шерият тили эса, жушкин, чиройли нутк намунасидир.

Келтирилган услублар тилига хос хусусиятларнинг барчасидан нутк маданиятини кутариш учун фойдаланиш лозим бўлади. Шу сабабли баъзи тадқиқотчилар нутк. маданияти бу услубни хис к.ила олишдир деганларида<sup>2</sup> ёки нутк. маданияти бу услубият деганларида к<sup>и</sup>сман к<sup>а</sup>К<sup>л</sup>идир.

Нутк маданиятини эгаллаш бу адабий тилни, унинг нормаларини узлаштиришдир. Шу сабабли рус тилшунослар 1920 йиллардаёк нутк маданиятини «тилни тушуниш, кис кил олиш диди» билан боглашган эди: «Нутк маданияти дейи, ганда биз, тилни тушуниш дидининг ривожини, нормани тушнишни, равшан ва ифодали нутк сузлаш усулларини эгаллашни ва уни узининг огзаки ва ёзма нуткида амалда ку<sup>лла</sup> олишни к<sup>а</sup>м<sup>д</sup> узгаларнинг нуткини чукур ва аниқ англа олишни англаймиз».

С. Абакумовнинг нутк маданиятига 1929 йилда берган таърифи к<sup>а</sup>м юкорида келтирилган мулоказаларга яқиндир: «Шу дай килиб, нутк маданияти дейилганда, кишиларнинг узар теран фикрлай олишлари учун ёрдам берадиган тил восита

<sup>1</sup> Жалилов Х. Нотиклик ва бадий адабиёт.— Тошкент, 1975; У муаллиф. Нотикликда юмор.— Тошкент, 1980; Умуркулов Б. Лект нутки ва бадий тил.— Тошкент: Узбекистон, 1981; Свирский С. Адабиёт лекторга хамдам.— Тошкент: Узбекистон, 1979.

<sup>2</sup> Дегтерева Т. А. Становление норм литературного языка.— с. 1

имкониятларининг барчасини эгаллашдан иборат булган мураккаб меҳнат тушунилади».

Нутк маданиятининг асосини адабий тил ва унинг нормаларини узлаштиришдан иборат, деб билиш бошка муаллифларнинг ишларида хам учрайди. Чунончи, нутк маданияти таълимотининг асосчиларидан бири Г. О. Винокур шундай ёзган эди: «Тил маданиятининг амалга ошиши учун мукаррар булган шартлар, биринчидан, гаплашувчиларнинг юкори лингвистик онглилиги, иккинчидан, у билан чамбарчас боглик булган тилга мукаббатдир»<sup>3</sup>.

Хуллас, нутк маданиятига эришишнинг асосий омили тилни, айниқса адабий тил нормаларини эгаллаш, улардан уринли ва унумли фойдалана олишдир. Адабий тил, унинг нормалари тизими мураккаб хрдиса булиб<sup>3</sup>, бу воситаларнинг кулланиш хусусиятлари нуткнинг шаклларида, нуткий услубларнинг типларига кура фаркланади. Маълумки узбек адабий тили икки шаклга эга: ёзма нутк. ва огзаки нутк..

Хар иккала нутк. хили учун лисоний асос — узбек адабий тилидир. Нуткнинг ёзма шакли учун хам, огзаки шакли учун хам адабий тилнинг баъзи воситалари асосан умумийдир. Масалан, сузлар, грамматик воситалар, кisman синтактик курилиш ва б. Аммо бу икки нутк шакли баъзи узига хос томонлари билан фаркланади. Бу фарклар ёзма нутк маданияти, огзаки нутк. маданиятининг юзага чикишини таъмин этадиган воситалардир. Масалан, ёзма нутк. маданияти<sup>4</sup> учун имло ва тиниш белгиларига оид коидалар<sup>5</sup>, ёзув техникаси, ёзишни куп машк килиш, куп ёзиш ва кун укиш, сузларнинг ёзилиш шаклларини хотирада саклай олиш, синтаксиста дойр нормалар ва коидаларни яхши узлаштириш муҳимдир. Ёзма нутк маданиятини оширишда имло лугатлари етакчи урин тутади.

Огзаки нутк. маданиятини эгаллашда, адабий талаффуз, адабий талаффуз кридаларини (орфоэпия), узбек тили фонетикаси хусусиятларини билиш асосий урин тутади<sup>6</sup>. Огзаки

Работа

№ 1: — 82. новых учебных язык в советской школе, 1929

<sup>3</sup> Винокур Г. О. Культура языка.— М.: Федерация, 1929.—с. 41—42. Кенгрок маълумот олиш учун каранг: Бегматов Э., Бобоева А., Асомуддинова М. Адабий норма ва нутк маданияти.— Тошкент: Фан, 1983, 8-89- бетлар.

<sup>4</sup> Саидов Р. Ёзма нутк маданиятига дойр. // Узбекистон маданияти 1957, 19 июль.

<sup>5</sup> Назаров К. Тиниш белгилари ва ёзма нутк—Тошкент, 1974; Муаллиф. Пунктуация ва ёзма нутк. // Укитувчилар газетаси, 1969, 20 февраль.

<sup>6</sup> Саодат, 1973, № 6 Татай СакарларИ, № 586--Тошкент, 1979 Ш ^ Л™ \* Рмалар. ТошДУ

45 бетлар; Р. ФУРОВА, Т. Заки БЖ тили ва а а, а. // Узбекистон маданияти, 1965, 11 май.

9 ~2464

нутк маданиятини кутаришда шахсинг уз нуткига дик, цаг ва эътибор цилиши, уни адабий талаффуз нормалари асосида туза олиши ва назорат кила олиши, нуткрй кузатувчанлви талаффуз маш^лари билан шурулланиш мухпмдир. Огзаки нутк маданиятини эгаллашда радио ва телевидение эшитти-: ришларини мунтазам равишда тинглаш, машхур нотиклар' нутк.ига таклид килиш каби омиллар хам мухпмдир. Адабий талаффуз нормаларини эгаллашнинг мухпм воситаси — узбек тилининг талаффуз луратларидир<sup>1</sup>. Огзаки нутк. маданиятидай тугри, яъни адабий талаффуз биринчи, етакчи унсурдир. Шу сабабли тилшунослар огзаки нутк хакида гап борганда хрклий равишда купрок «талаффуз маданияти», «адабий талаффуз маданияти» хркида фикр юритадилар<sup>2</sup>.

Огзаки ва ёзма нутк маданиятини эгаллаш учун киши Куйидаги томонларга хам эътибор бермоги керак:

— киши узининг кундалик тилига эътибор килмоги, ундаги ютук ва нуксонларни сеза олмоги керак;

— киши тилга, унинг к<sup>он</sup>У<sup>н</sup>-К<sup>ои</sup>Д<sup>ала</sup>Р<sup>ига</sup> онгли, илмий муносабатда булмоги лозим. Бунинг учун уша тил грамматика! сини, фонетикасини, лексикологияси ва стилистикасини яхши билиши талаб килинади;

— киши уз ёзма ва огзаки нутки устидан онгли назорат урната олмоги лозим. Бу шахсда уз нуткидаги ютук<sup>ва</sup> кам|чиликларга танкидий ёндаша олиш куникмасини юзага кел|тиради;

— кишида нуткий дид, тилнинг узига хос нозик томонла; рини сеза олиш кисеи булмоги керак. Тилга дид билан ёндаил масдан мустикал нотик булиб етишиш к<sup>ииин</sup>;

— нутк маданиятини эгаллашнинг мухпм шартларидав бири тилга кУР<sup>ма</sup>т билан к<sup>а</sup>Р<sup>аш</sup>> унга мухаббат куйишдир;

— тилни урганиш, нутк маданиятини эгаллаш киши хаёти|нинг маълум даврига тугри келадиган вактинчалик иш, бив фаеллик тадбир эмас, балки доимий интилиш ва шугулла нишни, бир умр такомиллаштириб боришни талаб килувчи ш дисадир.

Олимларнинг К<sup>аи</sup>Д этишларича, нутк маданияти адабш тилни эгаллаш ва унда шунчаки тугри гапиришдан иборатгинг булган ходиса эмас, балки у узининг маълум содда ва мурай каб боскичларига эга булган жараёндир. Мана шу нуктан на зардан, нутк маданияти икки боск.ичлидир: *тугри нутц* ва *нутц маданияти*. Тилшунос Л. И. Скворцов бу боскичлар мохиятин!

1 Соднкова М УсмоноваУ. Узбек тилининг орфоэпик лугати.| Тошкент: Фан, 1977; АсомидДинова М, Бегматов Э., Бобоева А И Брoхимов С, УсмоноваУ. Узбек адабий талаффузи лугати.- Тош

МТБрoхимов С. Нутк маданияти ва адабий талаффуз ДакиданН Тошкент 1972; УсмоноваУ. Талаффуз маданияти.—Тошкент, 1976; Бегматов Э Адабий талаффуз маданияти.—Тошкент, 1982.

шундай изохлайди: «Нутк маданиятидаги илк боскич — *нутк-нинг тугрилигидир*. Нуткнинг тугрилиги адабий тил ва унинг нормаларини эгаллашдир.

Нутк тугрилиги мохият эътибори билан мактаб таълими предметидир. Урта мактаб дастури, умумий тарзда, тугри нутк малакасини шакллантиришни кузда тутати (купрок грамматика сохасида).

Адабий тилни эгаллашнинг иккинчи, юкори боскичи тула маънода *нутк. маданиятидир*. Нутк маданияти х<sup>а</sup>крда адабий тилни урганиш борасида кам, нуткнинг тугрилиги (яъни адабий тил нормаларини эгаллаш) борасида к<sup>ам</sup> гапириш мумкин. Аммо нутк маданияти боскичида тилнинг вариант воситаларини баколаш бошкачарок булади, яъни: яхши, ёмон, анк., уринсиз каби мезонлар...»<sup>1</sup>. Мана шундай фикр Г. А. Дегтерева томонидан кам айтилгани маълум. У нутк маданиятини нутк-нинг тугрилиги ва яхши нутк боскичларига булади: «Нутк маданияти ушбу тушунчани аникловчи икки киемдан иборатдир. Улардан биринчиси *тугрилик*. Тугрилик нутк маданиятининг энг керакли ва биринчи шартидир... Бирок, нутк маданияти тушунчаси, нуткий тугрилик тушунчасидан кенгрокдир...

Нутк маданияти тушунчасининг иккинчи мухрм кисми сифатида *яхши нутк. тушунчасини* ёки услубий сезгирликни олдинга суриш мумкин... Яхши нутк тугри вариантлар орасидан энг фойдали, намунали вариантни танлаб олишни талаб к<sup>и</sup>ади. Яхши нутк шароит такозосига кура тил воситаларидан максадга мувофик<sup>ва</sup> мокирона фойдалана олишни кузда тутати. Яхши нутк талаблари нуткий тугрилик билан биргаликда нутк маданиятининг асосий шартларини юзага келтиради»<sup>2</sup>.

Келтирилган мушокадалардан маълум буладики, нутк маданияти оддийликдан юксакликка ривожланиб, такомиллашиб борувчи нуткий к<sup>о</sup>билиятдир. Шу сабабли бир катор олимлар нутк маданиятини санъат, махррат деб таърифлашади: «Нутк маданияти—суз санъати сохаси булиб, нутк воситаларидан максадга мувофиқ<sup>3</sup> фойдаланилган х<sup>ол</sup>Д<sup>а</sup> яхши гапириш ва ёзиш санъатидир».

Шуни хам айтиш керакки, нутк маданиятининг келтирилган икки боскичини тил воситаларининг узигина таъминлай олмайди. Яхши, намунали нутк адабий тил нуктаи назаридан тугри, маданий булиш билан бир каторда у мазмунли, таъсирчан ва уткир, чиройли ва гузал, шунингдек ахлоқ ва одоб к<sup>о</sup>идаларига амал килган холда, нуткий шароитга мое равишда сузланган ёки ёзилган булиши лозим. Айтилган хусусиятларни факртгина тил воситалари таъминлай олмайди. Шу сабабли хрм

2 д ^ тм ^ яПротбтм „^ туры речи.-М.: Наука, 1970,-с. 83-85 1963, с 171-172 Становление норм литературного языка.-М., сз<sup>3</sup> Ефимов А. И. О культуре публичной речи.—М.: Знание, 1956.—



нутк, маданияти ва унинг намунаси булмиш яхши нутк *нолинг-вистик воситалар*, омилларга ҳам таянадп. Булар нуткнинг *мазмуний аничилиги* ва *тузрилиги*<sup>1</sup>, *нуткнинг манткиийлиги* ва *манткиий*<sup>3</sup> — *изчиллиги*<sup>2</sup>, *нуткнинг ахлоқ ва одоб доирасида сузланиши*<sup>3</sup>, *нутцинг чиройлилиги*<sup>4</sup>, *унинг психологик ва педагогик мезонларга*<sup>5</sup> жавоб бера олишлиги, нуткнинг умумий маданий талабларга буйсунганлиги, мослиги, нуткнинг ва-зйят ва шароитга мослиги<sup>6</sup> ва бошқалар. Мана шу маънода яхши, маданий нуткнинг юзага келиши — мантик, биланЦ ахлокий ва эстетикавий нормалар билан, рухий, педагоги^ талаблар ва инсоннинг умуммаданий савияси мезонлари) билан, аник нуткий шароитлар билан чамбарчас боғлнк.дир.] Нутк, маданиятининг такомпилида хатто уринли кулланган] имо-ишоралар (паралингвистик воситалар) нинг к<sup>ам</sup> роли бор. Шу сабабли нуткий алоканинг бу томонинн тилшу! носликнинг янги тармоги булмиш *паралингвистика*<sup>7</sup> урганеди: Айтилганларга к<sup>а</sup>Р<sup>амас</sup> дан нутк маданиятини таъминлашда лисоний мезонлар уз етакчи мавкеини саклаб к,олади. Шу са4 бабли кам нутк маданияти хакида гап борганда адабий тилни унинг нормаларини эгаллаш масаласига асосий урин берила-) ди. Тилда: синонимлар, омонимлар, антонимлар, фразеологик бирликлар, суз вариантлари, макол ва маталлар, бой услубий фигуралар, троплар, нуткий к<sup>олипла</sup>Р. К<sup>уп</sup> маъноли сузлар] неологизмлар, аксинча урнида ку<sup>у</sup>ланган тарихий сузлар ва архаизмлар ва бошқалар нуткни безайдиган воситаларднр. Шу билан бирга узбек тилида номаданий, нутк маданияти талабларига жавоб бера олмайдиган унсурлар к<sup>ам</sup> мавжуддир. • Булар дагал сузлар, паразит сузлар, варваризмлар, уринсиа такрорлар, к<sup>ожа</sup>тс из ишлатиладиган лугавий узлашмалар^ тумток, гализ жумлалар, синонимларни, паронимларни кул-! лаш доирасида юз берадиган нук.сонлар, суз маъносининг но] зик томонларини, яширин услубий кирраларини етарли анН ламаслик натижасида юзага келадиган семантик-услубий хатоликлар, она шева таъсирида нуткда йул куйиладиган ноадабий талаффуз, сузларни, кушимчаларни ишлатишдага

<sup>1</sup> Хубулашвили. Лекцияда конкретлик ва абстрактлик.— Тошкент: Узбекистон. 1979.

<sup>2</sup> Давидов В. С Лекцияда исбот ва асослилик.— Тошкент: Узбекис<sup>т</sup> тон, 1981.

<sup>3</sup> Содиқова М. Нутк. этикаси.— Тошкент, 1972; Ризаев С. А. Нутк маданияти ва одобига дойр.— Тошкент, 1973.

<sup>4</sup> Абдурахмонов Х., Махмудов Н. СУЗ эстетикаси.— Тошкент: Фан, 1981.

<sup>5</sup> Виноградов И. А. Лекция пропагандасининг педагогик асослари.—! Тошкент: Узбекистон, 1981; Ерастов Н. П. Лекцияда логик ва психологик талабларнинг чушилиб кетиши.— Тошкент: Узбекистон, 1981; Леон<sup>т</sup> тьев А. А. Лекторнинг психологик кийфаси. Тошкент: Узбекистон, 1980  
<sup>6</sup> Луни Б. В. Лектор ва аудитория.— Тошкент: Узбекистон, 1979; Тра<sup>т</sup>нис С. Мунозара санъати.— Тошкент, Узбекистон, 1981.

<sup>7</sup> Колшанский Г. В. Паралингвистика — М: Наука, 1974,—с. 6.

нук<sup>сонла</sup>Р<sup>ди</sup>Р<sup>1</sup>, ТУ<sup>Т1</sup>^ маданиятини эгаллаш учун тилдаги мана шундай хусусиятларни к<sup>ам</sup> яхши билиш лозим булади.

Хуллас, нутк маданиятининг чинакам сокиби булиш учун нутк маданиятининг к<sup>а</sup>Р иккала боскичини мукамал эгаллаш лозим. Ушбу даражага эриша олган к<sup>а</sup>Р бир киши, уз навба-тида, узбек адабий тилининг сует меросхуригина эмас, балки узбек тилининг софлиги ва янада ривож учун фаол курашув-чи шахсга, *тиларварга* айланиши шубх.асиздир. Чунки инсон **учун** хаётда лозим булган барча нарса ва кУР<sup>олла</sup>Р каби ада-бий тил к<sup>ам</sup> доимий рамхурликка, ёрдамга муктождир.

## НУТК МАДАНИЯТИ ВА БОШКА ФАНЛАР

Маълумки, к<sup>а</sup>Р К<sup>ан</sup>Д<sup>а</sup>й фан к<sup>а</sup>м у ёки бу томонлари билан бошқд фанлар билан боғланган булади, унда кутарилган масалалар, муаммолар бошқа фанлар томонидан ҳам урганилади, баъзан уларнинг ҳам текшириш объекти булади. Баъзан эса маълум бир муаммони к<sup>ан</sup> К<sup>илиш</sup>га бошқ<sup>а</sup>-бошқа фанлар уз хусусиятларидан келиб ёндашади ва уни ана шу хусусиятлардан келиб чикиб к<sup>ан</sup> К<sup>ила</sup>Д<sup>и</sup>- Жумладан, *услубият* к<sup>ам</sup> тилшуносликнинг, к<sup>ам</sup> адабиётшуносликнинг текшириш объекти була олади. Факэт тилшунослик нуктаи назаридан бошқа йусинда, адабиётшунослик нуктаи назаридан бошқа йусинда текширилади. Услубиятга к<sup>а</sup>Р икки фан уз хусусиятларидан келиб чикиб ёндашади, икки хил муносабатда булади.

Нутк маданияти фан сох.аси сифатида шаклланган экан, у албатта, бошқа фанлар билан муносабатда булади. Нутк. маданияти • таълимотининг лингвистик ва нолингвистик фанлар уртасида тутган урнини белгилашда унинг бошқа фанларга Кай даражада алокаси борлигини, поэтика, услубият, норматив грамматика каби таълимотлар билан алокасини, улар орасидаги умумий томонлар ва тафовутларни аниклаш катта ахамиятга эгадир.

Рус тилшуноси Б. Н. Головиннинг куйидаги фикрлари нутк маданияти фанининг бошқа фанлар билан муносабатини аник ифодалайди: «... бу соха тилшуносликнинг барча булимларига, шунингдек рух,шунослик, мантик.шунослик, эстетика, социология, педагогика фанларига таяниб иш куради. Нутк маданияти, айникса стилистика билан якин муносабатдадир. Баъзи Мутахассислар нутк маданиятини услубиятга сингдириб юбормокчи булишади, Х.олбуки, услубиятнинг уз предмети ва узига хос вазифалари бор» ,

'ип, l<sup>А</sup>», ж» 1 уу = м<sup>он</sup>ов К. Дialeктал хатоларни тузатиш йуллари.- Тошкент: или,, идиш методлари. Совет мактаби, 1981, № Ю, 28-29- бетлар; Чоркев И. ^Увчилар нуткидаги диалектал хатоларни баргараф этиш. Совет мактаби<sup>т</sup> № 4, /о—27- бетлар.

Головин Б. Н. Основы культуры речи.—М., 1980, 7-бет.

Куринадики, нутк, маданияти алохида соха сифатида шаклланган ва урув режаларига алохида фан сифатида киритилган булишига кррамай, бу соха айникса тилшунослик фан: билан жуда мустахкам алокададир.

Нуткнинг алокавий сифатлари ичида нуткринг тугрилиги<sup>1</sup> энг асосий белгилардан хисобланади. Намунали нутк биринчи навбатда тугри тузилган нутк. булиши керак. *Нутк тугрилиги* эса адабий тил нормаларига тула амал килишга асосланади! Демак, нутк, маданиятида асосий нарса нутк. тугрилиги булса бу эса адабий тил нормаларига амал крлиш оркрли юзага келадиган булса, уз-узидан хар бир халк нуткий маданиятининг<sup>1</sup> у х<sup>а</sup>хидаги таълимотнинг асосини шу халк. тилининг норматив<sup>1</sup> грамматикаси, шу халк. тили системаси ташкил этади.

Нутк, маданияти сохаси тил х<sup>о</sup>Д<sup>иссал</sup> арига бошк.а томондан<sup>1</sup> ёндашади: грамматик хрдисалар, грамматик категориялар, тил курилиши каби масалалар билан шугулланмайди. Нутк, маданияти грамматик хрдисаларга, тил фактларига асосан нгя тил адабий нормаларига мое келиш-келмаслиги нуктаи назардан ёндашади. **Кандай** х<sup>о</sup>латда нормага кртъий амал крлиш жуда зарур булиб, кандай х<sup>о</sup>латларда ундан чекиннш муш кинлиги, унга йул куйилиши мумкинлиги нуктаи назарида бахолайди. Грамматик категориялар, грамматик шакллар, тил бирликларига адабий тил нормаси талаби билан бахо беради! Уларнинг табиати билан шугулланмайди. Жумладан, масала! сузнинг крйси туркумга оидлиги, кандай грамматик категорияларга, кандай фонетик ёки морфологик тузилишларга эга эканлиги нутк маданияти фанининг текшириш объекти эмас! Бирок У<sup>ша</sup> Су<sup>3</sup> узбек адабий тилида кенг кулланадими, уния Кулланиши, маълум бир шакли, талаффузи, маълум бир **яш** носи билан хозирги тилда ишлатилиб туриши узини оклайдим! ёки йукми эканлиги нутк маданиятига алокрдордир.

Масалан, архаизмларнинг хрзирги адабий тилда ишлатилиши адабий тил нормасига мое келмайди. Улар тарихий хусу! сиятни бериш учун ишлатилгандагина ёки бошка бирор мая садда ишлатилсагина узини оклайди. Нутк маданияти у ёки бу суз, у ёки бу тнаклниг хозирги кунда нутк жараёнида ишля тилиши мумкинми ёки йукми эканлигини белгилаб, ишлатиш шароитларини курсатиб беради.

Тилдаги сузлар, грамматик шаклларнинг маъно ва вази фалари, уларнинг тузилиши тилшуносликда урганилади. Бирок нуткнинг маълум бир жараёнида уша суз ёки грамматика шакл кайси шаклда ва к<sup>а</sup>йси маъносида кулланиши мумкинлиги, кулрашнинг узини оклаш-окламаслиги нутк маданиятига алокадордир.

Нутк маданиятининг алокавий сифатларидан х<sup>ис</sup>обланган<sup>1</sup> *мантиклик* ва *таъсирчанлик* хрм, маълумки, адабий тил нормаларига тула амал килиш оркали таъминланади. Норма! га амал к<sup>ил</sup>маслик мантиксизликни вужудга келтириб куйч

ши, нуткни бузиши мумкин. Масалан, «*Кунлар исиб кетди, музлар эриди*» гапини олайлик. Бу гап богловчисиз К<sup>У</sup><sup>шма</sup> гапдир. Грамматик курилиш тугри, сузлар узаро тугри боғланган, КУ<sup>шмз</sup> гап кремлари хреобланган х<sup>а</sup>Р бир содда гап оркали ифодаланган фикр хам тугри, умумий фикр хам мантикка<sup>а</sup> мое келади. Шу гапни «*Музлар эриди, кунлар исиб кетди*» шаклида узгартириб курилса, яна х<sup>а</sup>Р бир гап ифодалаган фикр хрм, сузларнинг бирикиши хам тугрилигича к<sup>о</sup>лаверади. Бирок энди мантик бузилади. Демак, бу КУ<sup>шма</sup> гап к<sup>ис</sup>мларининг уринлашиш тартиби факат биринчи х<sup>о</sup>лат<sup>а</sup>Д<sup>аг</sup><sup>1</sup> каби булиши лозим. Ёки: *Борамиз биз уйимизга* тарзида куллаш адабий нормага мое эмас. Узбек адабий тилида одатда эганинг олдин, кесимнинг гап охирида келиши грамматик нормадир. Шунга кура, бу гапдаги булаклар *Биз уйимизга борамиз* гапдаги каби жойлашиши керак, акс х<sup>о</sup>лда нутк тугри булмайди, мантик бузилади, таъсирчанлик таъминланмайди.

Куринадики, лисоний воситаларни юкоридаги каби нотугри Куллаш, биринчидан нуткни бузса, иккинчидан, мантикийликка ва таъсирчанликка таъсир килади. Демак, адабий тил нормасининг бузилиши, нутк сифатий хусусиятига салбий таъсир килади. Ана шунинг учун х<sup>а</sup>м нутк маданияти сохаси тилшунослик фани билан — норматив грамматика билан чамбарчас боғлик х<sup>о</sup>лда булади ва унга таянади.

Нутк маданиятининг сифатларидан бири *нуткнинг бойлигидир*. Нуткнинг бойлигини тилнинг лугат бойлиги таъминлайди. Шунинг учун хам тилда лугатларнинг урни каттадир. У сузловчи учун катта бир хазина булиб, нотик<sup>ана</sup> Ш<sup>У</sup> хазинадан бахраманд булсагина уз нуткни бой к<sup>ил</sup>а олади. Маълумки, янги сузлар, атамаларнинг Х<sup>осил</sup> к<sup>ил</sup>линиши, узлаштирилиши тилшунослик фанининг текшириш объектидир.

Нутк маданияти сохасининг *лексикология* ва *семасиология* сохрлари билан узвий боғликлиги хеч шубхреиздир. Нуткий антршк ва мантикийликни тилнинг суз бойлигини эгалламасдан, хрр бир сузнинг маъноларини аник билмасдан туриб таъминлаш мумкин эмас. Жумладан, тилдаги синонимларни яхши билмасдан туриб, тушунчаларни аник ифодалаб булмайди. Масалан, *юз* сузи англлатган тушунча билан *башара* сузи англлатган тушунча бир эмас: *Башаранга одам караб булмайди* гапларини олиб карайлик. Бу иккала гап маъносида<sup>1</sup> Уё фарк. йукдек. Бирок биринчи гапда шахснинг бутун гавдаси, уст-боши кузда тутилса, иккинчи гапда юзи кузда тузилади. Демак, *юз* ва *башара* сузлари узаро синоним булса<sup>1</sup> Да. улар англлатаётган тушунчалар бир-биридан фарк к<sup>ил</sup>ади<sup>1</sup>.

Тилнинг суз бойлигини, унинг синонимлар, антонимлар, крлаверса, омонимлар системасини, хар бир сузнинг узига хос маъно ва грамматик хусусиятларини, уларнинг узаро муносабатларини яхши билиш — нуткнинг тозалиги, таъсирчанлиги, Фодалилиги, жуялилиги, кискалиги каби купгина бошка ало-

кавий сифатларни ҳам таъминлайди. Узбек тилида мавжуд булган лугавий имкониятларни билмаслик натижасида, масалан, елвизак сузи урнида *сквозняк* ёки томорка сузини билмаслик натижасида унинг урнида хрвли ёки бошка сузни ишлати куйиш кабилар уз-узидан нутк тозалигига путур етказди, си нонимларни билмаслик нутк ифодалилигига салбий таъси Килади; жумла тузишни билмаслик, грамматик к<sup>ОИ</sup>Д<sup>ала</sup>РН тугри эгалламаслик нутк тежамлилигига зарар к<sup>ила</sup>Д<sup>и</sup> ва К<sup>о</sup> казо.

Юкорида айтганимиздек, тилнинг лугат таркибини яхш билмасдан туриб бой нутк<sup>а</sup> эришиб булмайди. Демак, нут маданияти илмий тармок сифатида *лугатушунослик (лексике графил)* билан узвий алокадордир.

Лугатларнинг хазина эканлигини, нутк малакаларини ош<sup>ри</sup>шда жуда катта акамиятга эга эканлигини купгина бук олимлар, к<sup>а</sup>Р<sup>хил</sup> сокэларнинг мутахассислари, ёзувчила шоирлар доимо таъкидлаб келишган.

С. Ақобировнинг к<sup>У</sup>и<sup>аги</sup> фикри жуда акамиятлиди «Фикрни к<sup>ис</sup>К<sup>а</sup>»<sup>ани</sup>К<sup>ва</sup> тугри ифодалаш учун энг мувофик с; топиш керак булган к<sup>олла</sup>Р<sup>да</sup> К<sup>ам</sup> лугатлардан фойдаланил ди»<sup>1</sup>.

Нутк маданияти сохрсининг текшириш объекти нуткни! алокавий сифатлари йгиндисиди ва тизимини, уларни таъми ловчи шарт-шароитлар, шу сифатларнинг такомиллашуви, р вожи ёки колоклашиши, пасайиши кабиларни уз ичига олс услубият сохрсининг объекти тил ва нутк услубларини ург нишдир. Модомики услубият нутк услубларини к<sup>ам</sup> урганг экан, худди шу холатда нутк маданияти билан унинг мунос бати вужудга келади. Чунки нутк маданияти хркидаги таъл мот уз-узидан тил услубларини батафеил акс эттириш, к<sup>а</sup> бир услубнинг узига хос томонларга эга экаялигининг имк ниятларининг ёритилишига эктиёж сезади. Чунки нуткни алокавий сифатлари, одатда, хар бир услуб доирасида узг риши, бири бир услубда яхширок намоён булгани хрлда, и кинчиси бошка бир услубда сустрок намоён булади. Масала публицистик услубда аниклик, тутрилик биринчи уринга чи<sup>л</sup> ва яхширок намоён булса, бадий услубда ифодалилик, та вирийлик, образлилик, мантиклилик каби сифатлар бирин уринга чикади. Яхширок намоён булади. Бадий услубда б дий тасвир воситаларидан кенг фойдаланилади. Шунинг уч хрм, баъзан, бадий услубда эскирган ва лакжавий сузлард Кам фойдаланилади, баъзан суз шаклларининг узгартирил шига кам рухсат этилади.

Нутк маданияти хркидаги таълимот нутк услубларини нутк алокавий сифатларига баъзан ижобий, баъзан салб таъсир к<sup>илиши</sup> билан боглик булган масалаларни хрм ург

<sup>1</sup> Ақобиров С. Лугат — суз хазинаси.— Т.: «Фан» 1977, 3-бет.

надн. Чунки кишилар к<sup>а</sup>Р К<sup>ан</sup>Д<sup>ан</sup> шароитда ва уз фаолиятларининг камма сохрларида бир-бирлари билан алокада булар эканлар, уларнинг хрр бири уз тилидаги лугавий, грамматик ва бошка воситаларни танлаб ишлатишга хрракат килади.

Уларнинг хрр бирида танлаш ва ишлата билиш кобилиятлари, тил воситаларига эга эканлик даражалари хрр хилдир. Тил, маълумки, хрмма учун умумий. Бирок бир сохр кишилари билан, иккинчи соха кишиларининг суз бойлиги, сузларни ишлата билиш кобилиятлари кар хилдир. Бу нарса эса уз-узидан турлича нутк куринишларини вужудга келтиради. Доимо расмий ишда ишлаган одам билан фан вакилларининг ёки колхозчи билан завод ишчисининг нутки ана шу тарзда бир-биридан фаркланиб к<sup>о</sup>ла<sup>ди</sup>. Бундай хрл нутк типларини вужудга келтиради. Шу уринда, масалан газета услуби, бадий услуб, сузлашув услуби каби услубларнинг узаро фаркларига эйтибор беришнинг узи кам кифоя к<sup>ила</sup>Ди: «Чой-чащисини ундан-бундан килиб, таралласини тортиб юрган Тошпулат етти ярим сулкавойни тагин цайси гусхурдан олеин, а, ё бобогимни соттиб берайми? Еки сайратмамними? Этгим булсаку, ун беш кундан бери гаровда, чопонни булса уткан кун узининг олдингда уч сулкавойга сотдим. Худо хақи, галавам айнади!» (А. Крдирий).

Бу парчадаги *чой-чащисини, ундан-бундан, таралласини, сулкавойни, тагин, гусхур, бобогим, гаровда, уткан кун, худо хащ галавам айнади* суз ва суз бирикмалари асосан сузлашув услубига хос булиб, огзаки сузлашув нуткида ишлатилади. Бу сузларнинг публицистик услубда ишлатилиши кийин.

Куринадики, услубият билан нутк маданияти бир-бирини тамомила инкор этмайди, аксинча, бир-бирини тулдиради, ало-Кида-алокида сока булишларига к<sup>а</sup>Р<sup>ам</sup>а<sup>й</sup>, бир-бири учун хизмат крлади.

Нутк маданияти илмий сока сифатида *мантикушунослик* ва *рухшунослик* фанлари билан чамбарчас алокада булади. Маълумки, мантикий тушунчалар ва кукмлар билан иш юри-тади. Модомики, тушунчалар суз билан; фикрлар, х,укмлар гзп билан ифодаланар экан, ана шу сузлар ва гаплар билан улар ифодалаган тушунчалар ва хукмларнинг бир-бирига мое келган-келмаганлиги, улар уртасида зидликнинг бор-йуклиги мухимдир.

Маълумки, сузлар куп маъноли булади ва улар бир неча тушунчани ифодалаш мумкин: *оёц* — одамнинг оёги, стулнинг <sup>оё</sup>Ри, машинанинг оёги каби. Шунингдек, суз узгармай колга-ии хрлда тушунча узгариб кетиши мумкин: *синф* тушунчаси <sup>3</sup>згарган, суз эса колаверган: *домла* тушунчаси узгарган, суз са уша-уша.

Худди шунингдек, хрр бир хукм албатта маълум бир гап Ркрли ифодаланса-да, баъзан гап билан х,укм бир-бирига с келмай крлиши кам мумкин. Масалан, фарзандни ким

севмайди, дейсиз? гапи сурок гап, инкор шаклида, биро ундан тасдик ХУ<sup>КМИ</sup> англашилади. Риторик сурок, гаплар ан шундай хусусиятларга эгадир. Бир хукм баъзан бир неча га оркали хам ифодаланиши мумкин. Бунинг натижасида синтант тик синонимия вужудга келади: *Мен бу китобларни укам яхш укусин деб олдим. // Бу китобларни укам яхши укусин дегма максадда олдим* каби.

Хрр икки гап хам тугри тузилган. Улар ифодалаган хукмд хам зидлик йук. Демак, нуткра мантикризлик кузатилмайди Ана шу нуткра мантикризлик йук,лиги мантикий категория хр собланган хукмнинг тугрилиги билан тасдикланади. Берилга хукм икки хил гапда ифодаланган экан, бирида хрссийлик йук) иккинчисида эса крсман булса-да .хрс-туйгу бор.

Яна крёланг: *Бахор келди*. Дарак гап; *Бахор келди?* С рок. гап; *Бахор келди!* Ундов гап. Нуткра охрнгнинг узи риши натижасида гап мазмуни хрм узгарган. Демак, суз в| гапларда тушунча ва хукм акс этишидан ташкрри инсонни сезгиси, кайфияти, хохиши, истаги, кечинмалари хам уз акс ни топган булади: *бошим оғриydi—бошимам оғриydi; укам укагинам; Мени кийнаб юборди — Мени адоий тамом килд Хотинчангиз ишламайдиларми?— Келин ойим ишламайдим* кабилар.

Ўзбек тилида *ораз, чехра, висол, жамол* каби сузлар юз т шунчасига ижобий муносабатни ифодаласа, *турк, башара, а* сузлари салбий муносабатни ифодалайди.

Нутк, маданияти билан *рухшуносликнинг* муносабати, нут нинг уринли-уринсиз эканлигини белгилашда намоён булад, Сузловчи хрр хил вазиятларда, хрр хил одамлар уртасида лади. Демак, у уз нуткрни ана шу вазиятлар ва одамлар х латини хисобга олган хр<sup>Л</sup>Д<sup>а</sup> тузиши керак. Бундан ташкр тингловчилар кайфияти деган нарса хам бор. Агар тингло чиларнинг зерикиб турганлиги сезилиб турса-ю, нутк, крнч лик тугри булмасин, нотик. уша зерикканликни х<sup>с</sup> Х<sup>илма</sup> ва нутхни чузиб юборса, унинг таъсир кучи йукрлади.

Нутхни таъсирчан крлишда тилнинг тасвирий воситалар дан хрсобланган метонимия, метафора кабилардан фойдал нилади. Нутк. -маданияти билан рух.шунослик муносабатид купрок. нотикринг у ёки бу фикрни баён хилишда одамла кайфиятини хисобга олиши биринчи уринда туради. Хрр би кишининг, умуман тингловчининг кайфиятига крраб нутк. су лаш такрзо этилади. Тингловчилар билан самимий муомал Хамма вахт нотихнинг асосий вазифаси булиши лозим. Тин ловчиларнинг юз ва куз ифодаларини курмай, сезмай тури энг зур, зарур гапни айтиб юборишни уйлаб куриш керак. Ан: шундай зарур гаплар хамманинг диккати тортилган пайтд айтилиши зарур.

Хрмма вак,т хрм тингловчилар олдида уялиб кр<sup>ЛМ</sup>асли ноурин сузларни, гапларни ишлатиб юбормаслик учун ноти|

одамлар рухиятини чухур кузатиши лозим, уларни к<sup>из</sup>ик,ти- раётган нарсаларни топишга хрракат крлиши, бошка мавзу, бошкр х<sup>Д</sup>исала<sup>Р</sup>га утиб кетмаслиги керак.

Хар бир нотик унинг нутки к<sup>ан</sup>дай тузилганда, тилнинг кандай тасвирий воситаларини кайси хрлатларда, нуткнинг кайси кисмида ишлатганда тингловчилар кайфиятига таъсир Килишини, улар кайфиятини узгартиришини яхши билиши лозим. Ана шундагина кузланган максадга эришиш мумкин.

Нутк маданияти *нафосат (эстетика), бадий адабиёт, ада- биётшунослик, адабий танидчилик* каби фанлар билан узвий алокададир. Чунки яхши нутк тингловчига эстетик завк бе- риши керак, уни хрхжонлантириши лозим. Бадий нутк<sup>эс</sup> а таъсирчан нутк. булади, шу оркали кишилар онгига таъсир этади. Ундай нутк. эгаси бадий тасвир воситаларидан жуда кенг фойдаланади.

Бадий нуткнинг адабий тил нормаларига муносабати хам бошкча. Унда баъзи адабий нормадан чекинишлар х<sup>ам</sup> У<sup>4</sup> раши мумкин. Бирок бунда маълум бир максад кузда тугил- ган булади.

Хуллас, нутк маданияти сох.аси купгина бошка фанлар билан хам узаро муносабатда булади. Айникса унинг тилшунос- лик, услубият, нотиклик санъати, матншунослик, рухшунос- лик, фалсафа хамда адабиётшунослик фанлари билан алока- си жуда мустахкамдир.

#### НУТК МАДАНИЯТИ ВА НОТИК.ЛИК САНЪАТИ

Мавжуд лингвистик адабиётларда *нотик, нотиклик, нотик- лик санъати; воиз, воизлик, воизлик санъати* каби тушунча ва атамаларга дуч келаемиз. Халк орасида: сузга чечан, сузга уста, суз устаси, сузамол, сузамоллик, сузни боплайди, гапни дунди- ради, гапга уста, чиройли гапиради сингари иборалар бор. Келтирилган суз ва ибораларнинг барчаси инсон нуткининг, инсон нутки камолотининг даражасини, умумий, жун нуткдан фаркланадиган нутк намуналарини ифода килади. Хрмма х<sup>ам</sup> агар у нуткий нуксон билан тугилмаса (соков, дудмал булма- са) гапиради. Аммо х<sup>ам</sup>ма х<sup>ам</sup> бир хилда гапга чечан, ута чиройли гапирувчи булавермайди. *Нуткий чечанлик—нотик- лик* алохида к<sup>о</sup>билиятдир. Классик маънодаги нотиклик — бу алохрда фавкулудда нуткий санъатдир. Чинакам нотиклар но- тиклик махоратига (санъатига) табиий к<sup>о</sup>билият билан бир Каторда уз тили, нутки устида тинимсиз ишлаш натижасида эришадилар.

Утмишда ва утмишга оид адабиётларда алохрда нуткий махррат (нуткий санъат) булган нотиклик куринишлари ^Дамларнинг кундалик нуткидан, нуткий фаолиятидан фарк- Данилган. Чинакам санъат, алохрда крбилият маъносидаги Н<sup>о</sup>тик,лик барча кишилар учун хрм хос булмаган.

Хар крндай Нутк «нотиклик» намунаси (санъат сифатида) ва унинг эгаси чин маънода «нотик» (санъаткор маъносида) деган гап эмас. Нотиклик к<sup>а</sup>Д<sup>ими</sup>й даврдан бери алохид! макорат, санъат сифатида, инсондаги махсус, ноёб қобилият! тарзида талкин этиб келинади<sup>1</sup>. Шу туфайли нотикликни (улаг орасидаги богликликни инкор этмаган х,<sup>оЛ</sup>Д<sup>а</sup>) нутк мадания<sup>^</sup> тидан фарклаш лозим. Хар к<sup>ан</sup>дай оғзаки нутк шакли нутки! макорат маъносидаги нотиклик булавермайди. Сузлаш маданияти хркида гап юритилувчи ва кзтто лекторлар, таргибс чиларга (булар орасида ҳам к<sup>а</sup>К<sup>и</sup>К<sup>и</sup>й маънодаги нотикла! кам учрайди) мулжалланган асарлар кам, бизнингча, «Но? тиклик санъати»<sup>1</sup> номи билан аталавермаслиги керак.

Ўзбек тилшунослиги ва санъатшунослигида нотиклик санъати ва унинг утмиши старли ишданган эмас. Шу туфайл<sup>^</sup> утмиш шарк нотиклиги билан к<sup>оЗи</sup>Р<sup>ги</sup> маънодаги нутк<sup>МЕ</sup> данияти сокаси орасидаги купгина ухшаш к<sup>ам</sup>Д<sup>а</sup> Ф<sup>арк</sup>ли то| монлар биз учун к<sup>Р</sup>н<sup>гидир</sup>. Нутк маданияти сокаси в| унинг максadini оммага етказишда утмиш нотиклигиниш ижобий томонларидан кенг фойдаланиш зарур. Ушбу нотик! ликнинг купгина курсатмалари, к<sup>оИ</sup>Давий холатлари, таникля нотикларнинг шахсий к<sup>о</sup>билият ва фаолиятлари нутк мада? ниятини тарбиялашда яхшигина намунавий ташвиқот курол! булиши мумкин<sup>3</sup>. Бу масала С. Иномхужаевнинг ишларида ях| ши курсатилган<sup>3</sup>.

Маълумки, нотиклик санъатида тингловчини, оммани узиг тортишга интилиш максadi биринчи уринда туради. Ноти нутки чиройли, жозибали булиши шарт. Чиройлиликка эриши| учун нуткнинг мазмунига, мантикий кучига, жумлалар жимжй мадорлигига катта эътибор берилади. Ушбу маънода мана б| сатрлар анча уринли айтилган: «Нотиклик аввало чиройя гапиришдир. Аммо нуткнинг факат чиройли булиши хал старли эмас, к<sup>а</sup>Р К<sup>ан</sup>Д<sup>а</sup>й бемаъни сафсаталарни ҳам жуда ч<sup>и</sup>ройли килиб гапириш мумкин. Бу эса нотиклик эмас, вайса<sup>1</sup> килик саналади»<sup>4</sup>.

Г. О. Винокур узининг «Культура языка» асарида нутк<sup>ма</sup> даниятининг нотиклик билан боглик томонларига алохид тухталади. У нотикликни шундай тушунтиради: «Нотикли: нутки деганда мен к<sup>а</sup>Р кандай монологик оғзаки нуткни эмас балки тингловчиларни маълум к<sup>а</sup>Р<sup>акатга</sup> чорловчи ёки улар

<sup>1</sup> Об ораторском искусстве.— М.: Политической литературы, 1973  
И м о м х у ж а е в С. Утмиш шарк нотиклиги.— Тошкент, 1972 ва б.

<sup>2</sup> Ахмедов А. Нотиклик санъати — Тошкент: «Ўзбекистон» нашриёта 1967.<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Иномхужаев С. Утмиш шарк нотиклиги.— Тошкент, «Билим» жа мияти, 1972.

<sup>4</sup> Содикова М., Жураева Ж. Суздан сузнинг фарки бор.— Тошкент «Фан» 1966, 7—8-бетлар.

да кандайдир гоёлар, тасаввурлар тизимини уйгоштишга царатилган махсус вазифа бажарувчи нуткрй тушунаман»<sup>1</sup>.

Г. Винокурнинг таъкидлашича, икки тип нуткда — ёзма нутк ва нотикликда тилга купрок онгли муносабатда булина- Ди. У ёзади:

«...худди ёзма нутк каби, нотик нутки хрм нуткий жараён- Га онгли муносабатда булишлик билан характерланади, аммо бу онглилик гапдаги тил воситаларининг лугавий-грам- матик, синтактик мухтасар тузилишида эмас, балки нуткнинг ташки, экспрессив сифатларида куринади. Бунга у ёки бу услубга хос талаффуз, охланг, риторик фигуралар ва шу ка- билар кирати. Нотиклик нутки синтактик нуксонлар, мурак- кабликлардан к<sup>оли</sup> булар экан, бу уша ташкр ифодавийлик хрлатлари туфайлидир. Шунинг учун хрм стенограммаларни укишда кийналамиз, к<sup>а</sup>Р бир нотик уз нуткини босмага берар экан, стенограммага тузатишлар киритишга мажбур булади»<sup>2</sup>. Аммо козирги кунда нотиклик тушунчаси ва нотик (оратор) термини алохрда махррат ва санъат маъносида эмас, балки жун, оммавийрок маънода тушунилмокда ва ку<sup>лл</sup>анмокда. Хр- зирда нутк сузлаган хар к<sup>ан</sup>дай шахсни (унинг нутрий мах- оратидан к<sup>а</sup>тби назар) нотик деб юритилади. Натижада, нотик термини уз асл (классик) маъносидан узоклашди ва у расмий ёки норасмий сузга чивдан хар бир нутк эгасини (докладчини, лекция укувчини, мажлисларда сузга чикувчини ва умуман нутк сузловчини) англатадиган булди. Бу хрл эндиликда нор- мага (одатга) айланиб колди.

Нотик ва нотиклик тушунчалари доирасининг бундай кен- гайиши, оммавийлашуви нотиклик санъати сокаси хркида ёзилган илмий ишларда хрм «нотикрик» ва «нотиклик санъа- тини» оддийрок ва кенгрок маънода тушуниш ва тушунти- ришга олиб келди. Бунга кура, нотиклик санъати эндиликда Кандайдир нуткий махррат (ноёб қобилият, санъат) эмас, бал- ки хар кандай одам эгаллаши мумкин ва лозим нарса сифа- тида талкин этилади<sup>3</sup>.

Классик маънодаги нотиклик махррати ва санъатини кел- тирилган холда демократлаштириш нотиклик санъатидаги та- лантни, табиий қобилиятлилик сингари холларни кам ута сод- далаштиришга, катто инкор этишгача олиб келган. Масалан: Е. А. Ножин фикрича, нотиклик хрр к<sup>анла</sup>й оғзаки сузланган нутк ва нотик К<sup>а</sup>Р К<sup>ан</sup>Д<sup>а</sup>й нутк сузлаган ва сузловчи шахе<sup>4</sup>.

Келтирилган мулоказалардан кейин нутк маданияти билан нотиклик санъати орасидаги муносабатни белгилаш муайян Кизикрш уйгоштиши аник-

<sup>1</sup> Винокур Г. Культура языка, 1929, с. 81—82.

<sup>2</sup> Уша китоб, 175-бе т.

<sup>3</sup> Ножин Е. А. Основы советского ораторского искусства. М.: Знание, 1973,— с. 4.

<sup>4</sup> Ножин Е. А. Келтирилган асар, 9- бет.

Нутк маданияти ва нотиклик санъати умумий, ухшаш томонларга эга. Хрр иккала соха тил ва нутк., инсон нутки билан алоқадордир. Хар иккаласи кишилар нуткрй фаолиятининг фойдали, таъсирчан, уткир булиши учун курашади, инсоннинг нуткий маданиятини, унинг нуткий хаётини устиришга хизмат к.илади. Нутк. маданияти хам, нотиклик хам нуткрй одоб, нуткий гузаллик, нуткрй мантик. к°нуниятларидан озикланган хрлда иш куради. Аммо шунга кррамасдан бизнинг; назаримизда *нуткий санъат маъносидаги нотикликни*, яъни фавкулудда нуткий махррат ва к.обилият булган нотикликни *оммавий нутк. (нотиклик)дан* фаркраш лозимга ухшайди.

Баъзи шахсларда учрайдиган нотиклик санъати огзаки нутк. сохасида шахсий крбилият ва фаолият туфайли эришилувчи алохрда санъатдир. Нотикликда цобилият ва махрратнинг мех,нат билан кушилиб кетганини куриш мумкин. Хрр бир халкринг утмиш маданий хаётида бу халкран етишиб чиркан ва чин маънода нотик. деган муътабар номга сазовор булган шахсларнинг унчалик куп эмаслиги хрм аслида ана уша! омил туфайлидир.

Нутк. маданияти тушунчаси айнан нотикрик санъатининг узи эмас, аммо у нотикрик махрратига нисбатан олганда крн-! дайди ута оддий ва ута сийкр тушунилувчи хрдиса хрм эмас. Бу уринда В. Г. Костомаров томонидан айтилган ушбу сатр-: ларни келтириш уринлидир: «Нутк маданияти нотиклик санъати, гапга чечанлик («красноречие») ёки бадий суз санъатига; эриштиришни кузда тутмаса хам у нуткра факрт грамматик] нормаларга амал крлиш масалалари билангина чегаралан! майди. Бошкрча айтганда, нутк. маданияти факрт тугриликининг узидангина иборат эмас. Нутк. маданиятига нуткринг турли! услуб ва жанрига хос булган тил вариантларини, фикр ифон далашнинг куп сонли воситаларини эгаллаш, шунингдек нуткиннинг ижтимоий анъаналардан келиб чикувчи турлича типлари] ва жанрларини узлаштириш хам тааллуқридир»<sup>1</sup>.

Юкррида айтилганлардан маълум буладики, нутк, маданияти ва нотикрик тушунчалари орасида баъзи ухшашлик, уму-< мий томонлар бор. Бу хрр иккала сохрнинг максасида, иш; куриш куролининг" умумийлигида куринади. Аммо шунга крра-] масдан *нутк. маданияти* тушунчаси билан нотиклик тушунчаси айнан бир нараса эмас. Улар орасида баъзи мухрм фаркри *III* монлар, белгилар бор. Булар куйидагилардир:

1. Нутк, маданияти, чинакам маънода адабий тил билан боглик. хрдисадир. Унинг пайдо булиши, лисоний асоси, талаб, ва мезонлари адабий тил ва унинг нормалари билан боглик.-] дир. Нотикрик санъати учун булар асосий белгилар эмас. Нотиклар орасида адабий тил талабларига тула амал крлмай-

<sup>1</sup> Костомаров В. Г. Культура языка и речи в свете языковой политики // Язык и стиль.— М, 1965,— с. 54.

диганлар, маълум лах.жа ёки шевада хрм чинакам нотиклик санъатини намойиш килувчилар учрайди. Сузга чечанлик, нотиклик тил материалининг характерига к<sup>а</sup>Р<sup>а</sup>б эмас, нуткринг таъсирчанлигнга, нуткий санъатга крраб белгпланади.

2. Нотиклик — бу нуткнинг огзаки шаклидир. Нотиклик санъати — огзаки нутк санъатидир. Нутк маданияти эса нуткнинг хрм огзаки, .хрм ёзма шакли учун тааллуқли тушунчадир.

3. Нутк маданияти жамият аъзоларининг умумий нуткий фаолиятини кузда тутади. Нутк маданияти сохрсининг максас ва пировард орзуси барчанинг, бутун халкнинг нуткни маданийлаштиришни мулжаллайди. Классик маънодаги нотиклик эса, алохрда шахсларнинг нуткий макоратини, санъатини ифодалайди. Нотиклик, асосан, нутк воситасида кишиларга муайян гоё ва максасларни етказишни, уларни маълум максасга сафарбар к<sup>илишни</sup> кузда тутади. Яъни нотиклик санъатида тингловчиларни маълум максасга жалб килиш асосий урин тутади. Шу сабабли к<sup>а</sup>М проф. В. Д. Кудрявцев нотиклик нуткига шундай изох беради: «Хрр кандай огзаки нутк нотиклик нутки булиб, у ниманидир тушунтириш ва исботлашгина эмас, балки тингловчилар тушунчасига таъсир этишни Кам максас килиб олади»<sup>1</sup>.

4. Санъаткор нотик нутки асосан купчилик тингловчига, кенг аудиторияларга мулжалланган булади. Нотикни бирдан ортик шахслар тинглайди. Нутк маданияти мана шундай тингловчилардан ташкари кишилар орасида одатий сукбатларни, якка кишига қаратилган нуткларни кам уз ичига крмрайди.

5. Хрр бир киши она тилининг имконият ва бойликларини яхши эгаллаган, нутк маданияти талабларига жавоб берадиган сузамол шахе булиши мумкин. Аммо к<sup>а</sup>Р бир шахе к<sup>а</sup>М санъаткор маъносидаги нотик булмаслиги, була олмаслиги мумкин. Лекин адабий тилдан фойдаланувчи к<sup>а</sup>Р бир нотик нутк маданиятидан хабардор булиши шарт. Бу уринда Т. А. Дегтереванинг ушбу фикрларини келтириб утиш уринлидир: «У (мактаб — Э. Б.) келажак суз санъаткорларида нутк маданияти асосларини шакллантиради. Бирорта ёзувчи Кам, бирорта сиёсий ва илмий асарлар муаллифи хрм, нотиклик санъатининг бирорта дахреи кам йукки, нутк маданиятининг мактаб берувчи тайёргарлигидан утмаган булсин»<sup>2</sup>.

6. Нутк маданияти купчиликни, кенг халк оммасини кузда тутиб иш курувчи соқадир. Бу маънода нутк маданияти кенг омма учун мулжалланган талабдир, аммо нотиклик — бу аввало к°билнят, шахсий к°билиятдир<sup>3</sup>. Алохида санъаткорлик

<sup>1</sup> Кудрявцева В. Д. Основы ораторского искусства.— Иркутск, 1961, с. 3.  
<sup>2</sup> Дегтерева Т. А. Становление норм литературного языка.— М; 1963,— с. 170.

Жалолов К.- С. М. Кировнинг нотиклик махррати.— Тошкент: Узбекистон, 1981.

маъносидаги нотиклик (классик маънода) нуткий санъатни; нуткий гузалликни хисобга олади. Нутк маданияти эса кишиларнинг барчасини санъаткор нотик к<sup>или</sup>шни кузда тутмайди. У, асосан, она тилида ёки узга бир тилда тугри, маданий гапира олиш ва ёза олиш фаолиятини тарбиялашни мақсад қилиб олади. Шу сабабли тугри ва мазмунли сузловчи барча киши хам хали санъаткор нотикликни даъво қила олмайди/Фикримизнинг далили учун А. Н. Кунициннинг «Лекторнинг нотиклик санъати хақида» номли асаридан А. В. Луначарс-; кийнинг нотиклик қобилияти хақида хикоя к<sup>или</sup>нган ушбу уринларни келтирайлик: «1925 йили Россия фанлари академияси юбилей сессиясига бутун илм оламидан вакиллар келади. У (Луначарский — Э. Б.) булар олдида рус фанининг; шухратини куз-куз қилди. Маориф халқ комиссари Луначарский 1917 йилдан кейинги етти ярим йил даврида Россияда эришилган фан ютуқлари хақида маъруза қилади. У билар-<дики, маърузани турли миллат вакиллари эшитишади. У уз маърузасини рус тилида бошлайди, немис, инглиз, француз, италян тилларида давом эттиради ва энг соф классик лотин] тилида тугаллайди. Хрмма хайратда к<sup>олган</sup> эди. Тингловчиларнинг кеч бири бунинг урдасидан чиқа олмасди. Париж газеталаридан бири кейинчалик бу х<sup>а</sup>КД<sup>а</sup> шундай езд: «Дунёда энг маърифатли маориф министри Россиядадир»<sup>1</sup>.

7. Нутк маданияти — бу факат нутк К<sup>а</sup>К<sup>и</sup>Д<sup>а</sup>ги нуткий фаолиятга тегишли тушунча ва соха эмас, у тил маданияти билан Кам, яъни адабий тилни ва унинг нормаларини урганиш ва бу] яормаларни к<sup>айта</sup> ишлаш иши билан хам шугулланади. Нотиклик санъати эса бундай илмий-норматив фаолиятни куэдИ тутмайди.

8. Нотиклик, купрок нуткнинг мазмунига, манткиий асосларига, мундарижавий тузилишига эътибор к<sup>ила</sup>ди, нутк маданияти сокаси эса купрок нутенинг тил кУР<sup>илиш</sup>и — лисоний тузилишига эътибор қилади.

9. Нотиклик, асосан, аник бир шахе — нотик ёки гуруклар — нотиклар нутки к<sup>а</sup>К<sup>и</sup>Д<sup>а</sup> К<sup>ай</sup>гуради. Бунда у нотикни тинглаётганлар, яъни кенг маънода тингловчилар оммаси нутКини к<sup>ам</sup> кузда тутмайди. Нутк маданияти эса, бундан фарқли равишда умуман кишиларнинг нуткий фаолиятини, нутк? маданиятини кузда тутди. Шу сабабли нутк маданияти мақсадига кура ва нуткий фаолияти нуктаи назаридан кенг мақсадли соқа, нотиклик эса тор со.хасидир.

10. Нотиклик санъати нотик учун олдиндан қандай сузлаш схемаси ва режасини бермайди ва бу тип нутк доимо кам олдиндан тайёрланган, тайёргарлик қурилган нутк эмас, нутк маданияти сохаси эса жамият аъзоларини она тили, яъни ада-

<sup>1</sup> Куницын А. Н. Об ораторском искусстве лектора.—Ленинград, 1969, с. 11.

бий тил бойликлари ва воситаларидан мақсадга мувофик, шароит ва услуб тақозоси талабига кура уринли фойдалана олиш куникмасини беради. Бундай куникма, аслида, хар к<sup>ан</sup>дай санъаткор нотик учун хам зарур.

11. Нотиклик ва нотиклик санъати хркидаги фан анча к<sup>а</sup>димий тарихга эга<sup>1</sup>, нутк маданияти илмий муаммо ва илмий соха сифатида хали янги ва ёшдир.

#### ОММАВИЙ ЛЕКЦИЯЛАР ВА МАЪРУЗАЛАРДА НУТК. МАДАНИЯТИ

Мафкуравий ва илмий тарғибот кишилар уртасида махсус лекциялар утказиш, маърузалар к<sup>или</sup>л<sup>Ш</sup>> К<sup>а</sup>Р<sup>хил</sup> сухбатлар уюштириш қабилар орқали амалга оширилади. Ана шу лекциялар, маърузалар, сухбатлар ва хар хил чиқишларнинг оммага к<sup>ай</sup> даражада таъсир қилиши; уларни ишонтириш, кайфиятларини узгартириш, улар дикк<sup>ати</sup>ни куйилаётган масалаларга тортиш лекторлардан жуда катта махррат талаб қилади. Чунки кар бир нутк оммани ишонтира оладиган, уларга тушунарли, ёркин, таъсирчан, манткили ва аник булгандагина кишиларга узгача таъсир қилади. Ана шуларни таъминлаган нотик эса уз олдига куйган мақсадга тула эришади.

Таникли нотиклар уз нуткларининг намунали булишини таъминлашда куйидаги асосий К<sup>олатла</sup>Р<sup>га</sup> алоқида эътибор берганлар:

1) узи тухталмокчи булган масала ёки мавзуни чукур урганиш, узлаштириб олиш, ундаги масалаларга уз муносабатини аник белгилаб олиш;

2) уз дунёқарашига эга булиш, суз билан иш бирлиги, назария билан тажрибанинг диалектик бирлигига эришиш, фикрларни илмий асослаш;

3) мавзуга масъулият билан ёндашиш, уни омма олдида тулик очиб беришга, ёритишга дикк<sup>ат</sup> қилиш;

4) лекциялар, оммавий чиқишлар пайтида тингловчилар билан никоятда якин алоқа, мулоқотни таъминлаш. Тингловчиларнинг кайфиятини хре қилиб туриш, бу орқали эса уларнинг лектор фикрларини факат тушуниб олишларинигина таъминламасдан, бу фикрларга ишонтира олиш;

5) к<sup>а</sup>Р бир нуткк<sup>а</sup> жиддий тайёргарлик қуриш, жумладан лекцияни нимадан бошладан тортиб, нима билан тугатишгача жиддий уйлаб олиш, масалаларни уртага ташлаш кетмакетлигини яхши белгилаб олиш, уларнинг узаро боғланишини таъминлаши, маълум режалар ёки режа-конспектлар тузиб олиб, узи учун алоҳида ва кенг тухталиши зарур булган уринларни белгилаб олиш ва б.

<sup>1</sup> Нотиклик санъати х<sup>а</sup>и<sup>и</sup>Д<sup>а</sup> маълумот олиш учун қаранг: Хужаев а Л. Нотиклик санъати.—Тошкент, 1967; Жалилов Х. Нотиклик санъати—Тошкент: Узбекистон, 1976; Иномхужаев С. Нотиклик санъати асослари.—Тошкент: Укитувчи, 1982; Уринбоев Б., Солиев А. Нотиклик махорати.—Тошкент: Укитувчи, 1984 ва б.

Намунали нуткни таъминловчи асосий омиллар юкорид санаб утилганлар билан чекланмайди, албатта. Шу омилларни юзага келтиришда бекиёс акамиятга эга булган яна би омил ҳам борки, бу, юкорида айтганимиз, тилни яхши били ундан уринли ва тугри фойдаланиш малакасига эга булиш нутк, маданиятини эгаллашдир. Мавзуни чуқур билиш, маса лаларни тугри англаш, уларга муносабат, тушунарликни таъсирчанликни, аниклик ва мантиклиликни таъминлаш, тинг ловчилар диққатини тортиш, фикрларни кандай баён килии кабиларнинг хаммаси тил орхали, унинг бевосита иштирокид амалга оширилади.

Нутк маданияти эса олам-олам мазмунни гузал ифодала беришга асосланади. Маълумки, нотиклар ҳам к<sup>а</sup>Р хил булади. Дар бири уз нутк услубига, узига хос билимга, узини тута билиш, омма билан тил топа билиш махрратларига эга булади. Аристотель тугри таъкидлаганидек, нутк замиридаги фикрлар гапирувчи шахе оркали гавдаланади ва унинг нутки давомида юзага келади. Демак, хар бир нотик узига хос овозга,<sup>1</sup> узига хос услубга эга булиши лозим. Бирок, барибир хар бир нотик Алишер Навоий узининг «Махбубул-кулуб» асарида келтирган «Кунгил хазиначининг КУ<sup>Л</sup>Ф<sup>И</sup> — тил<sup>1</sup>; У хазиначининг калитини — суз бил», «Куп, бемаза сузлайдиган эзма — кечалари тонг отгунча тинмай хурадиган итга ухшайди!» «Хушсухан одам юмшоклик билан дустона суз айтади: кунгилга тушиши мумкин булган юз гам — унинг сузи билан даф булади. Сузда к<sup>а</sup>Р кандай яхшиликнинг имкони бор»... «Тил шунча шарафи билан нуткнинг куролидир...», «Тилнинг ихти-ёрини кулингга асрагил; сузингни эктиётлик билан сузла. Вақтида айтиш керак булган сузни асрама; айтиш керак булмаган! гапнинг яқинига йулама. Суз борки, гапирувчининг танига жон киргази; суз борки, гапирувчининг бошини елга учиради.» Тилинг билан дилингни бир тут; тили ва дили бир кишининг! айтган сузи — бут. Сузни кунгилда пишитмагунча тилга олмая каби кикматларга жиддий амал қилиш лозим. Бу ҳақда ке-3 йинги пайтларда купгина узбек адиблари, суз санъаткорлари! адабиётшунос ва тилшунос олимлар кам уз фикр-мулохазаларини баён хилмоқдалар.

А. К<sup>а</sup>ЗД<sup>р</sup>нинг «Тил хақида нутк» мақоласидаги («Ёшлик» журнали, 1987 йил, 9-сон) куйидаги фикрлар бунга мисол булади: «Жуда бой, чиройли тилимиз бор. Бу тилда ифо-1 да этиб булмайдиган фикр, туйгу, колат йук!

Афсуски, радиомиз купинча халк билан мана шу бой, чиройли, пуркудрат тилда гаплашмайди. Одамларки бор, бисотидаги бир хрвуч сузни айлантириб ойлигини олаверади; укиш — урганиш билан узбек тилининг имкониятидан туларок фойдаланишни истамайди ёки бунга фаросати етмайди. Мана шунака одамларнинг дангасалиги ёки фаросатсизлиги чаламулла олимларнинг «илмий фаолияти» оқибатида шундай бир

тил вужудга келганки, на муомалада, на оилада, на сукбатда ҳеч ким бу тилда гапирмайди; на ошик маъшукасига, на ота боласига, на бола онасига бу тилда хат ёзади. Радио ходимларининг узлари ҳам узаро бу тилда гаплашмайди. Бу тилни факат микрофон кутаради. Бунга факрт микрофон токат килади»<sup>1</sup>. «Баъзан раислар, бригадирлар микрофонга чакирилади. Хозирги вақтда техника хатто дудук одамни ҳам гапиртиришга имконият беришига карамай, бригадирларнинг КУ<sup>Л</sup>ига<sup>Н</sup>у<sup>н</sup>ок журналист ёзган матнни бериб, шуни укишга мажбур Килишади»... «Институтни битиргандан кейин жойларга бориб укувчиларга инглиз, немис, француз, испан тилларни ургатасизлар. Менинг сизларга айтадиган энг зарур гапим шуки, сизлар жойларга чет тиллар билан бирга (балки биринчи навбатда) уз она тилимизга — узбек тилига чексиз мух.аббат туйгусини олиб боринглар! Узбек тили гоят бой, ниҳоят чиройли, хар кандай фикр ва туйгуни ифода килишга к<sup>д</sup>Р<sup>а</sup> эканини амалда курсатинглар; к.<sup>а</sup>Р<sup>д</sup> ва Х<sup>а</sup>Н<sup>д</sup> ай шароитда ишламанглар, тил маданиятимизнинг машъали булинглар!

Мен бу гапни тилимизнинг бойлигига дахл киладиган, ХУ<sup>СН</sup>, латофатини бузадиган, тилимизни тахрир килишга к<sup>а</sup>Р<sup>а</sup> тилган Киликларга баркам бериш максадидагина айтаётганим йук. Бу гапнинг факат тилимизгагина эмас, тузумимизга ҳам ало-Каси бор...».

Абдулла К<sup>а</sup>-\°Р айтган бу фикрлар бевосита нотикларга Кам тегишли булишидан ташқри, умуман тил воситаларидан усталик билан фойдаланишга эътиборни тортишдан ташқари, нутк маданияти учун хрм бевосита тааллуқлидир.

Хар кандай нотик нуткининг маданиятли булишини таъминлашга каракат қрлар экан, аввало, уз она тилининг бебахр неъматларидан фойдалана олиши, суз қрдрига ета билиши керак. Бундан ташқари, нуткнинг гузал, латофатли, маънодор ва олижаноб булиши учун, кишининг узи кам табиятан самимий, мусаффо б<sup>Г</sup>лиши керак. Чунки хрмма вахт хрм чиройли сузларни каторлаштириб ташлаш, баландпарвоз жумлалар тузиш билан маданий нутк<sup>3</sup> эришиб булмайди. Бу уринда Аристотелнинг куйидаги фикрлари уринлидир: «Мен куп кулланиладиган камма сузлардан бошқасини; ноёб сузлар, метафоралар, чузилган ва бошка сузларни галати деб атайман. Лекин кимдир бутун нуткрй шундай асосда тузса, ё топишмоқ, ё варваризм келиб чиқади».

Кайковуснинг шундай фикри бор: «...Хрмма к<sup>б</sup>илиятлардан энг яхшиси нутк К<sup>б</sup>илиятидир... Нуткни жуда яхши ва санъатқорона урганиб ол, доимо гапга чечан булишга каракат қил... Нутки ширин кишининг меҳрибон кишилари кам куп булади»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Парча Л. Хужаевнинг «Лектор ва суз санъати» китобидан («Узбекистан» нашриёти. Т., 1975) олинди.



Куринадики, сузловчи тил воситаларидан уринли фойдаланган колда тингловчи онгига, севгисига ва кайфиятига таъсир кила оладиган, уни ишонтира оладиган, кутарилаётган масалаларни тугри, аник ва осон англаб олишини таъминлайдиган булиши керак.

Шундай килиб, «Нотиклик санъати»ни куйидаги куринишларга ажратиш мумкин:

а) ижтимоий-сиёсий чикишлар тили; б) таргиботчи ва ташвикотчилар нутки; в) академик нутк; г) суддаги нутк; Д) махсус суз усталарининг чикишлари ва бошқалар.

Ижтимоий-сиёсий мавзулардаги чикишларга одатда масъул кишиларнинг расмий нутклари, хисоботлари киради.

Таргибот ва ташвикотчиларнинг чикишлари одатда маълум бир муаммоларни, оммага сингдириш, омма онгидаги тушунмовчилик ва чалкашликларга бархам бериш, уларнитутрийулга солиш, омма учун номаълум булган колатлардан уларни хабардор  $K_{илиш}^>$  айрим нарса-кодисалар мохиятини тула очиб бериш каби вазифалар билан боглик булади.

Нотик  $У^3$  нуткнинг грамматик жикатдан тутри тузилиши, шу давр адабий тил нормасига мое келиши, мазмунли хрмда содда, аник  $ва$  мантикли булишига жиддий эътибор бериши керак. Шундагина унинг нутки оммага тушунарли булади, омманинг унинг фикри ва мулохдзаларини тушуниши осон булади. Бироқ тушунарлиликнинг узи кали етарли эмас. Нутк  $таъ$ сирчан  $к^а$  булиши керак. Таъсирчанликни эса юкорида санаб утилган грамматик жикатдан тугрилик, соддалик, аниклик, мантикийлик кабилар таъминлай олмайди. Таъсирчанликни таъминлаш учун улардан ташкари тилнинг тасвирий воситаларини мукамал билиш ва улардан фойдалана олиш зарурдир. Тилнинг тасвирий воситалари  $хр^с$ обланган метафора, метонимия, синекдоха, ухшатиш, эпитет, такрор, адабий кучирмалар ва бошқаларнинг урни бекиёсдир.

Айникса, охрнгнинг роли узгачадир.  $г\$ уйидаги мисолларга эътибор берайлик: *Одам бул. отанг каби ахмок. булма — Одам бул отанг каби, ахмок. булма; Бу ахмок. прокурорнинг гапини цайтариб утирибдими, хали. Бу ахмок прокурорнинг гапини цайтариб утирибдими, хали?; Трамвайга икки болали хотин чицди — Трамвайга икки болали хотин чицди.*

Бу гапларда окангнинг узгариши гап мазмунининг тамомила узгариб кетишига сабаб булган. Яна бир мисол: *Мулла аълам тугри одам эмас — Мулла аълам, тугри, одам эмас.*

Куринадики, нотик нутки жараёнида тухтамларга, окангга алохида эътибор бериши керак. Узбек тилида, маълумки, мантикий ургунинг узгариши кам маънога таъсир килади. *Мен дорилфунунга бораман.— Мен дорилфунунга бораман.— Мен дорилфунунга бораман.* Биринчи холатда субъектга, иккинчи хо-

латда объектга ва учинчи  $к^о$ лат  $Д^а$   $К^а$ Р $а$ катга эътибор каратилганлиги  $якк^ол$  сезилади.

Булардан тапжари нуткда таъсирчанликни таъминлаш учун макрллар, маталлар,  $к^и$ кматлар, суз ва иборалар ва айникса, фразеологизмлардан кенг фойдаланиш зарур. Ёзувчи А.  $К^а$ К $^-$ хор уз х.икояларининг кунчилигида эпиграф сифатида макрллар келтириш билан даркол укувчи  $дикк^ат$ т $ннн$  тортади: *Осмон йирок.— ер цаттиц («Бемор»); Отнинг улими — итнинг дайра-ми («Угри»); Ола царга к.аг этади, уз кунглини чоғ этади («Башорат»)* кабилар.

Шунингдек, нотик доимо тежамлиликка, эътибор бериши, зарур булмаган сузларни  $ку^лла$ масликка  $к^а$ Р $а$ кат  $К^илиши$ > ортикча такрорларга берилмаслиги керак. Нуткнинг чузилиб кетиши, унда такрорлар булиши, зарур булмаган сузларнинг куп учраши нуткни сийкалаштиради, уни зерикарли килиб  $КУ^Д$ И, гализлаштиради. Буни яхши  $к^с$   $К^илган$  купгина ёзувчилар,  $к^а$ -Кикий суз санъаткорлари олам-олам мазмунни бир нечта жумлада ёки бир нечта суз иштирокида ифодалаб *куя* коладилар: *«Кампир тонг цоронрисида хамир килгани туриб хукизидан хабар олди. О!.. \укиз йук., огил куча томондан тешилган... Дехконнинг уйи куйса куйсин, хукизи йук.олмасин. Бир к.оп сомон, ун-ун беш хода, бир арава к.амиш-уй, хукиз топши учун неча замонлар к.озонни сувга ташлаб цуйиш керак булади».* (А.  $К^а$ К $^-$ Кор, «Угри.»)

Бу парчадаги бирорта сузни олиб ташлаб  $к^ам$  булмайди, узгартириб  $к^ам$  булмайди. Бирорта суз  $КУ^ШИШ$   $К^ам$  мумкин эмас. Шу парчанинг узида иккита фразеологизм ишлатилган. Тежамлиликни ана шу нарса таъминлаган. Ёки: *«Туробжон цзарди. У бир замон бетоб уртогини йцлаб элтган тарвузини, бемаза чицан булса керак, сигирнинг охурида куриб, шундай хижолат булган эди».* (А.  $К^ах$ . $К^р$ > «Анор».) Мана шу кичик парчада Туробжоннинг бошка бирор нунок ёзувчи томонидан бир-икки сакифада тасвирланиши мумкин булган хрлати тасвирлаб берилган.

Хуллас, уз нукти учун зарур булган энг муким белгиларга албатта эътибор бериш керак. Огзаки ёки ёзма, публицистик ёки бадий, ижтимоий-сиёсий ёки бошка нуткларнинг энг муким белгилари грамматик жикатдан тугрилик, адабий тил коидаларига мое келиш, содда-ихчамлик, аниклик, мантикан тугрилик кабилардир. Булар нуткнинг тушунарлигини таъминлаб туради. Тилнинг бадий тасвир воситалари хрм нутк учун энг муким белгилар булиб, улар нуткнинг таъсирчанлигини таъминлайди.

Буюк суз санъаткорлари, нотиклар доимо ана шу белгиларга алохида эътибор берганлар ва бу билан нутк маданияти ривожига, тилнинг ривожига катта хреса кужганлар. Нотик

Куринадики, сузловчи тил воситаларидан уринли фойдаланган долда тингловчи онгига, севгисига ва кайфиятига таъсир Хила оладиган, уни ишонтира оладиган, кутарилаётган масалаларни тугри, аних ва осон англаб олишини таъминлайдиган булиши керак.

Шундай килиб, «Нотихлик санъати»ни куйидаги куринишларга ажратиш мумкин:

а) ижтимоий-сиёсий чикишлар тили; б) таргиботчи ва ташвихотчилар нутки; в) академик нутк.; г) суддаги нутх; д) махсус суз усталарининг чикишлари ва бошхалар.

Ижтимоий-сиёсий мавзулардаги чикишларга одатда масъуд кишиларнинг расмий нутклари, кисоботлари киради.

Таргибот ва ташвихотчиларнинг чикишлари одатда маълум бир муаммоларни, оммага сингдириш, омма онгидаги тушунмовчилик ва чалкашликларга бархам бериш, уларни тугри йулга солиш, омма учун номаълум булган холатлардан уларни хабардор килиш. айрим нарса-кодисалар мохиятини тула очиб бериш каби вазифалар билан боглик булади.

Нотик уз нуткининг грамматик жихатдан тугри тузилиши, шу давр адабий тил нормасига мое келиши, мазмунли камда содда, аник мантикли булишига жиддий эътибор бериши керак. Шундагина унинг нутки оммага тушунарли булади, омманинг унинг фикри ва мулохазаларини тушуниши осон булади. Бирок тушунарлиликиннг узи хали етарли эмас. Нутх сирчан кам булиши керак. Таъсирчанликни эса юкорида санаб утилган грамматик жикатдан тугрилик, соддалик, аниклик, мантикийлик кабилар таъминлай олмайди. Таъсирчанликни таъминлаш учун улардан ташкари тилнинг тасвирий воситаларини мукаммал билиш ва улардан фойдалана олиш зарурдир. Тилнинг тасвирий воситалари хисобланган метафора, метонимия, синекдоха, ухшатиш, эпитет, такрор, адабий кучирмалар ва бошқаларнинг урни бекиёсдир.

Айникса, окангнинг роли узгачадир. **Куйидаги** мисолларга эътибор берайлик: *Одам бул, отанг каби ахмок булма — О дам бул отанг каби, ахмок булма; Бу ахмок прокурорнинг гапини/ кайтариб утирибдими, хали. Бу ахмок прокурорнинг гапиниц ийтариб утирибдими, хали?; Трамвайга икки болали хотин чишди — Трамвайга икки болали хотин чШди.*

Бу гапларда окангнинг узгариши гап мазмунининг тамомила узгариб кетишига сабаб булган. Яна бир мисол: *Мулла аълам тугри одам эмас — Мулла аълам, турри, одам эмас.*

Куринадики, нотик нутки жараёнида тухтамларга, оханга алохида эътибор бериши керак. Узбек тилида, маълумки, мантикий ургунинг узгариши хам маънога таъсир килади. *Мен до-рилфунунга бораман.— Мен дорилфунунга бораман.— Мен до-рилфунунга бораман.* Биринчи холатда субъектга, **иккинчи** к

латда объектга ва учинчи х. ола тда харакатга эътибор к ра-тилганлиги **ЯКК** сезилади.

Булардан ташкари нуткда таъсирчанликни таъминлаш учун маколлар, маталлар, кикматлар, суз ва иборалар ва айникса, фразеологизмлардан кенг фойдаланиш зарур. Ёзувчи А. К<sup>а</sup>Х<sup>а</sup> х.ор уз к<sup>икояла</sup> рининг купчилигида эпиграф сифатида маколлар келтириш билан дархол укувчи дикхатини тортади: *Осмон йирок — ер цаттик.* («Бемор»); *Отнинг улими — итнинг байрами* («Угри»); *Ола карта кар этади, уз кунглини чор этади* («Башорат») кабилар.

Шунингдек, нотик доимо тежамлилика, эътибор бериши, зарур булмаган сузларни КУ<sup>ллама</sup> сликка каракат к<sup>илиши</sup>, ор-тикча такрорларга берилмаслиги керак. Нуткнинг чузилиб кетиши, унда такрорлар булиши, зарур булмаган сузларнинг куп учраши нуткни сийкалаштиради, уни зерикарли килиб КУ<sup>ЯДИ</sup> гализлаштиради. Буни яхши к<sup>ис</sup> К<sup>илга</sup> н купгина ёзувчилар, ха-Кийкий суз санъаткорлари олам-олам мазмунни бир нечта жумлада ёки бир нечта суз иштирокида ифодалаб КУ<sup>Я</sup> К<sup>ола</sup> дилар: *«Кампир тонг к<sup>оронрисиди</sup> хамир килгани туриб хукизидан хабар олди. О!.. Х<sup>укиз</sup> йук., орил куча томондан тешилган... Дехконнинг уйи куйса куйсин, хукизи йчолмасин. Бир к,оп сомон, ун-ун беш хода, бир арава цамиш-уй, хукиз топиш учун неча замонлар крзонни сувга ташлаб к<sup>уйиш</sup> керак булади».* (А. К<sup>а</sup> Кор, «Угри.»)

Бу парчадаги бирорта сузни олиб ташлаб к<sup>ам</sup> булмайди, узгартириб к<sup>ам</sup> булмайди. Бирорта суз КУ<sup>ШИШ</sup> Х<sup>ам</sup> мумкин эмас. Шу парчанинг узида иккита фразеологизм ишлатилган. Тежамлилики ана шу нарса таъминлаган. **ЁКИ:** *«Туробжон кизарди. У бир замон бетоб урторини йуклаб элтган тарвузини, бемаза чишан булса керак, сигирнинг охурида куриб, шундай хижолат булган эди».* (А. К<sup>а</sup>Х<sup>а</sup>Р» «Анор».) Мана шу кичик парчада Туробжоннинг бошка бирор нунок ёзувчи томонидан бир-икки сакифада тасвирланиши мумкин булган колати тасвирлаб берилган.

Хуллас, уз нутки учун зарур булган энг муким белгиларга албатта эътибор бериш керак. Огзаки ёки ёзма, публицистик ёки бадий, ижтимоий-сиёсий ёки бошка нуткларнинг энг мухим белгилари грамматик жикатдан тугрилик, адабий тил Коидаларига мое келиш, содда-ихчамлик, аниклик, мантикан тугрилик кабилардир. Булар нуткнинг тушунарлилигини таъминлаб туради. Тилнинг бадий тасвир воситалари кам нутк учун энг мухим белгилар булиб, улар нуткнинг таъсирчанлигини таъминлайди.

Буюк суз санъаткорлари, нотиклар доимо ана шу белгиларга алокида эътибор берганлар ва бу билан нутк маданияти ривожига, тилнинг ривожига катта хреса кушганлар. Нотик

тил воситаларидан яхши фойдаланганидагина намунали нутк-к\_а эриша олади. Хар бир тартиботчи ва ташвикотчи учун, шунингдек, хар бир ра.хбар ёки умуман омма олдида лекция укувчи ёки сухбат утказувчи хар бир шахслар учун буюк нотикларнинг чиқишлари доим ибрат булиши керак. Хар бир нотик улардан урганишга харакат К<sup>илса</sup> У<sup>3</sup> нуткининг омма учун тушунарли ва таъсирчан булишига эришиши шубх.асиздир.

#### ТАЪЛИМ ЖАРАЁНИДА НУТК МАДАНИЯТИ МАСАЛАЛАРИ

Бошка к<sup>а</sup>РД<sup>ош</sup> жумхуриятлар к<sup>ато</sup>Р<sup>и</sup> Узбекистонда хам фан-техниканинг барча сохалари шаклланди, ривожланди. Натижада узбек тилида фан ва техниканинг барча сохаларига оид атамалар вужудга келди, узлаштирилди. Мавжуд атамаларнинг купчилиги узгарди. Ана шу атамаларнинг купчилиги умумий адабий тилга утиб, оммалашиб кетган ва хамма учун тушунарли булиб қолган. Узбек тилида чиқаётган рузномаларга эътибор бериладиган булса, уларда тележка, дислокация, позиция, водопровод, радио, электр, телевизор, приёмник, троллейбус, автобус, вокзал, гастронам каби минглаб сузларни учратиб мумкин. Узбек тили атамачилигида илгари мавжуд булган жумхурият, мунажжим, байналмилал типигади купгина атамалар урнини русча байналмилал атамалар эгаллади. Бир к.атор сузлар борки, уларни х.озирги укувчилар махсус лугатларсиз тушуна олмайдилар: мунши, к.ози, додх.о., х.арам, аврапуш; сипохсолор, викрр, вожиб, воиз, вомик, бехбуд, бад-Ку, алфоз, андох, андоза, андиша, анжуман, андалиб, асно, афгор, ахбор, афтода, мискол, муфти, коранда, чоракор, кушбеги, пансод каби. Бу сузларнинг бир кисми тарихий сузлар сифатида, бир кисми эскирган сузлар сифатида ишлатилмоқда.

Хар бир сузнинг маъносини чуқур билиш, тушуниш лозим булади. Бу уринда Р. Декартнинг куйидаги фикри жуда мое келади. «Сузларнинг маъноларини тушунтириб беринг, шунда сиз инсоният оламини англашилмовчиликларининг ярмидан халос қилган буласиз!»

Янги вужудга келган ёки узлашаётган атамаларни тугри англамай туриб, узаро турри фикрлашиш, узаро бир-бирини турри англаш мумкин булмай к<sup>олди</sup> Чунончи, илмий маколада ишлатилган атамани тугри англамаган, тушунмаган иккинчи бир илмий ходим, уша маколадаги фикрни тула англаб етмаслиги мумкин, укувчи эса уқитувчи фикрини тугри англамайди ва тушунмайди. Жумладан, укувчига *орфография* атамасининг лугавий маъноси аниқ ва тутри изоҳугаб берилмас экан, укувчи ана шу атама ишлатилган гапдан хеч нарса англамайди, жуда булмаса, чала англайди.

Шунинг учун хам илмий жараёнда, шунингдек уқиш, уқитиш жараёнида атамаларнинг ва уларни чуқур билишнинг

хамда тугри, уринли, танлаб куллаб билишнинг, киекдеи, атамачилик маданиятининг роли "бекиёс булади. Атамаларни уринли-уринсиз ишлатиш, тушунмаган холда КУ<sup>ллаш</sup>, сохта билимдонликни никрблаш учун бошкаларга тушунарсиз атамаларга хадеб мурожаат қилавериш нутк маданиятига путур етказади. Илмий ва уқиш-уқитиш жараёнидаги алокани фак.ат атамаларгина тула таъминлаб турмайди. Бу алокада бошка воситаларнинг иштироки хам бор. Бирок атамаларни билишнинг, уларни тугри ва уринли ишлатишнинг роли асосий булиб к<sup>о</sup>лади. Шунинг учун кам илмий мунозараларда, илмий маколаларда, уқиш ва уқитиш жараёнида к<sup>а</sup>Р<sup>б</sup>Р<sup>и</sup> атамани ишлатишга ёки нуткда КУ<sup>ллаш</sup> га алокида эътибор бериш лозим. Айниқса, уқитувчилар мактаблар ва олий укув юртлиари аудиторияларида, шунингдек, уз шоғирдлари билан алокада булганларида ё тушунарли атамаларни ишлатишлари ёки янги ишлатилган атамани турри ва тула изоҳлаб беришлари лозим.

Сузларнинг ақсарияти одатда куп маъноли булади. Бу нарса табиий к<sup>олди</sup>Р- Чунки жамият тараккиёти давомида куплаб янги нарса-кодисалар, тушунчалар вужудга келади. Уларни ифодалаш учун у ёки бу тилда баъзан янги сузлар яратилади, баъзан бошка тиллардан атамалар К<sup>бул</sup> К<sup>иллина</sup>ди. Аммо бу билан к<sup>ам</sup> эктиёжни кондириб булмайди. Натижада, шу тилдаги мавжуд сузлардан хам фойдаланишга тури келади. Бу нарса уз-узидан мавжуд сузнинг куп маъноли булишини келтириб чиқаради. Жумладан, узбек тилидаги бош, куз, КУ<sup>ло</sup> К. К<sup>ош</sup>, оёк, бел каби сузларнинг дастлаб киши аъзоларидан бирини ифодалаб келгани, кейинчалик эса, ёгочнинг кузи, дарахтнинг боши, к<sup>зоннинг</sup> КУ<sup>лори</sup> айвоннинг крши, столнинг оёги, ишнинг бели типигади бирикмалар таркибида бошка маъноларда КУ<sup>ллани</sup>б, бошка тушунчаларни ифодалаш, сузнинг бундай хусусиятга эга булиб к<sup>оли</sup>ида нарса ва ходисалар уртасидаги ухшашлик асос к<sup>или</sup>б олинганлиги кузга ташланади.

Куринадики, куп маъноли сузларнинг вужудга келиши тараккиёт натижасида содир буладиган табиий кодисадир.

Сузлар тушунчаларни ифодалаш билан бирга кишиларнинг хис-туйгуларини, нарса-кодисаларга булган уз муносабатларини к<sup>ам</sup> ифодалайди. Жумладан утилчангиз сузи к<sup>ан</sup>дэй нуткий матнда ва к<sup>ан</sup>Д<sup>а</sup>й оқанг билан ишлатилишига к<sup>а</sup>Р<sup>аб</sup> хам ижобий, к<sup>ам</sup> салбий муносабатни англатади:—Ха, ана шу утилчангиз бошимга минг хил балоларни солди, ана шу арзандангиз қилди бу ишларнинг каммасини... («Шарк юлдузи»). Урилчангиз бирам ширин буптики (огзаки нуткдан).

Ёки: Катта, мевали дарахт— катта мевали дарахт; Мулла аълам, тугри, одам эмас — мулла аълам тутри одам эмас типигади КУ<sup>ллаш</sup>ларда охангнинг узгариши билан суз маъносида кзм узгариш юз беради. Шунингдек, узбек тилида, *рахмат*,

балли, баракалла, зур, яши, тасанно, койил, офарин каби жуда куп сузлар охангнинг узгаришига крраб бир уринда уз ижобий маъноларида кулланса, бир уринда кесатик., киноя, таъна каби маъноларни ифодалаши мумкин.

Атамаларда бу хрлатлар кузатилмайди. Улар учун эмоционаллик, куп маънолилик хос эмас. Атамалар уз синонимларига хрм эга булмаслиги керак. Атама маъноси охрнг таърида узгармайди. Бирок амалда шу нарса кузатиладики, биз кузатаётган атама баъзан куп маъноли булади, баъзан унинг синонимлари борлиги кузга ташланади. Жумладан, от — лингвистик термин; сифат, сон хрм шундай: *Сифатларнинг маънолари бир хил эмас, аслий сифатлар ва нисбий сифатлар* каби кулланишлар билан *Кейинги пайтларда махсулот сифатига кам эътибор берилмоқда* типидagi кулланишларда булар уртасидаги фарк, якрол кузга ташланади. Олдинги кулланишларда *сифат* сузи лингвистик атама тарзида келган булса, кейинги кулланишда умумистеъмолдаги суз тарзида келгандир. Бу нарса атамаларнинг бир маъноли булиши хркрдаги асосий мулохрзада чалкашлик тугдирмаслиги керак. Чунки, барибир уша *сифат* сузи илмий атама вазифасида бир маънолидир.

Дар бир сохрнинг узига хос тушунчалари бор. Бу тушунчаларнинг жами эса шу сохрнинг тушунчалар системасини ташкил этади. Шу сохрга оид тушунчаларни ифодаловчи махсус атамалар хрм мавжуд. Ана шу атамалар жами эса шу сохр атамалар системасини ташкил этади. Яъни шу сохр атамачилиги булади. Жумладан, математика, физика, биология, химия, тилшунослик, адабиётшунослик, медицина ва хрказо жуда куп сохрлар бор. Уларнинг узларига хос тушунчалари хрм мавжуд: кушув, олув, квадрат, илдиз, тангенс, котангенс, синус, косинус; заряд, кучланиш, босим, хрво окрми; молекула, микроорганизм; морфология, структура, аруз, газал, турок., позиция, сифат, эга, кесим, узак, негиз, аффикс кабилар. Келтирилган сузлар ана шу тушунчаларни ифодаловчи атамалардир. Куринадики, терминология «тор маънода маълум бир сохрга оид махсус лексика» булса, «кенг маънода умумий лугат таркибининг айрим сохрларда ишлатиладиган кисмидир». (С. Ф. Ақобиров.)

Дар бир сохрнинг уз атамалар системасида эса битта атама факрт битта тушунчани ифодалайди. Атамаларнинг бир маъноли булиши хркрдаги асосий талаб ана шу нуктаи назардан белгиланади. Шу талабдан келиб чикрлганда юкррида тилга олинган бош, кул, куз, оёк., кош, кулок. сузлари анатомияда махсус атамалар сифатида кулланиб, факрт киши организми крсмларинигина ифодаласа, умумий адабий тилда, оддий суз сифатида бахоланади ва куп маъноли хрсобланаверади.

Шунингдек, бир вақтлар узбек тили нуктаи назаридан атама сифатида бахрланган электр, космос, радио, телевидение,

ракета, машина, трактор, троллейбус, автобус, машинист каби минглаб атамалар уз со.хрлари доирасидан чикрб, кенг омма уртасида кулланидиган, умумий адабий тилга хос, хрмма тушунадиган сузларга айланиб кетган. Ана шунинг натижасида умумхалк, тили лексикаси хрм бойиб боради.

Атамаларни куллашда хрр крндай мураккаб фикрни ихчам, осон, лунда ва аник., шунингдек, тушунарли ифодалаш, шу йул билан фикр алмашувини осонлаштириш маград крлиб куйилади. Атамачилик тил лексикасининг таркибий крсми хисоблангани учун кишилар уртасидаги алокрни таъминлашда катта роль уйнади. Айникра атамаларга хос булган маъно жи-хртдан аниклик, тушунчанинг мохрятини ёки энг асосий белгисини аник, ифодалаб бериш, улардаги тузилиш жи-хртдан ихчамлик, крскрлик, ишлатишга кулайлик кабилар нуткринг тушунарли, аник., мантикли, крска булишини таъминлайди.

Шундай экан, илмий атамаларни нуткра куллашга алохрда эътибор бериш, бу борада йул куйилаётган хато ва камчиликларни тугри белгилаш, сабабларини аник, курсатиш хрм фан таракриётига, уларнинг укртилишига хрмда нутк, маданияти сохрсига жиддий таъсир курсатади. Атамаларни куллашдаги камчилик ва хатоларни белгилаш нормативлик, махсадга мувофиклик принциплари талабидан келиб чикррн булиб, нутк. маданиятининг умумий талабларига буйсунади.

Бундай хато ва камчиликларни Б. Н. Головин узининг «Основы культуры речи» (М.: «Высшая школа», 1980, 287-бет) китобида куйидагича гурухлаб курсатади: а) атамаларда куп маънолиликка бархрм берилмаганлик; б) нутк. тузилишида атаманинг асосий маъносини четда крлдириб, бошкр маъноларига эътиборни кучайтириб куйиш; в) маълум бир курсовда термин билан уни курсаб олган сузлар маънолари орасида мантикрй богланишликнинг таъминланмаслиги; г) атамани илмий фойдаланишда унинг мохрятига мое келмайдиган тушунча билан боглаб куйиш; д) матннинг биринчи крсми билан кейинги кремларида кулланган бир атама ифодалаган тушунчалар уртасида кррама-кррши мантикринг келиб чикрши; е) реал мавжуд атаманинг амалда атама сифатида кулланилмаслиги; ё) атама куллашдаги ноаниклик; ж) атаманинг маълум асосий маъносини тингловчи эътиборидан четда крлдириб, уни бошкр маъноси билан алмаштириб куллаш кабилар.

Атамаларни куллашдаги бундай камчиликлар лингвистик атамаларни куллашда хрм учраши кузатилади: Узбек тилига оид дареликларда «фёъл даражалари», «фёъл нисбатлари»; «ижро майли», «аниклик майли», «дарак майли»; «орттирма даража», «кузгатиш даража» типида куллашлар учрайдики, бу нарса талабани чалгитади, унинг билим олишини крйинлаштиради.

Худди шунингдек, узбек тилига оид дареликларда «Богланган кушма гап» атамаси ишлатилади. Бунда, одатда гап тенг

богловчилар воситасида борланган кушма гаплар тугрисида боради. Хуш, эргаштирувчи борловчилар воситасида ёки бош-Ка воситалар билан борланган кушма гаплар-чи? Улар «Борланмаган кушма гаплар» тарзида талкин килиниши керакми? Умуман, кушма гап к<sup>исмла</sup>р<sup>и</sup> бир-бири билан боғланмаган ҳолат ҳам буладими? Куринадики, атамани пухта уйлаб тузмаслик натижасида жиддий чалкашлик вужудга келган. Худди шу каби «Эргашган кушма гап» атамаси чуқур уйламасдан тузилган бўлиб чиқди. Хрзирги кунда унинг урнида баъзан «Эргаш гапли кушма гап» атамаси ишлатилапти. Бундай мисолларни куплаб келтириш мумкин. Гап шундаки, бундай куллашлар укувчини чалкаштиради, ноаникликни вужудга келтиради, узаро фикр алмашишни, англашни кийинлаштиради. Нутк тингловчига тутри етиб бормайди.

Атамаларни куллашда маълум камчиликлар содир бўлаётган экан, бунинг сабаблари ҳам мавжуддир:

1. Нутк муаллифи атаманинг туб маъносини тутри англаб етмайди. Натижада, уни мантиқан мое келмайдиган сузлар билан бириктиради ва жумла тузади. Унингча, атама тутри ишлатилгандай туюлади. Масалан: Одамга доим бошпана — бошини бекитиб юриш учун пана жой керак, факат уй эмас, одам узи яшайдиган торгина мухитда к<sup>ам</sup> муносабатлардан бошпана куриб олади, муносабатларни бошига пана килиб юриди... (А. Аъзам.) Бу гапдаги *бошпана* сузи англаган тушунчани яхши билмаслик натижасида, бу уринда нотурри куллангандир. Бошпана сузи асосан турар жой, уй деган маънони билдиради. («Узбек тилининг изоқли лугати», 139-бет.) Яна: *Унинг сочларидан келаётган жуда ингичка бир хиндий мушкиси бошимни айлантиради* типидagi гаплар к<sup>ам</sup> учраб к<sup>о</sup>лади. *Ингичка* сузи уринсиз ишлатилган.

2. Муаллиф уз нуткига жиддий эътибор бермайди, уни кузатмайди, унга баҳр бермайди. Натижада атамалар пала-партиш ишлатилиб юборилади. Баъзан эса онгли равишда, мавжуд атамаларни яхши билган к<sup>олла</sup>Д<sup>а</sup> анъанавий ку<sup>лла</sup>нилиб келаётган, ҳамма учун тушунарли булган атамалардан воз кечиб, анъанани бузиб узини шу фаннинг билимдони к<sup>или</sup>б курсатиш максидида ҳеч ким' учун тушунарли булмаган, кулланилиши узини оклаш-оқламаслиги к<sup>али</sup> номаълум булган атамаларни Куллаш к<sup>олла</sup>Р<sup>и</sup> К<sup>ам</sup> учрайди. Бу билан нутк муаллифи узини гүё «янги нарса» айтган ҳисоблайди. Масалан, *цушма су* атамаси урнида уринли-уринсиз хрлда *композиата* атамасин Куллаш, гапнинг эргашини ёки *гапнинг боғлиниши* атамалар урнида *гипотаксис*, *паратаксис* атамаларини ку<sup>лла</sup>лаш каб Худди шу каби, баъзан, ҳамма учун тушунарли, таниш атам турганда, маълум сабабларга кура, атайлаб тингловчи учу нотаниш булган синоним атамани уринли-уринсиз куллаш у райди: грамматик маъно атамаси урнида формал маъно, аффиксал морфема атамаси урнида формал морфема, курсаткич,

аффикс атамалари урнида формант, кискртма суз, *кисцартма*, *щцартма* от терминлари урнида аббревиатура атамаларини ишлатиш каби. Сузловчининг булар ичидан энг маъкулини танлаб олиб ишлатишига ҳеч ким монелик килмайди. Бирок нуткринг бир қисмида бирини, иккинчи кремпада иккинчисини изоҳеиз ишлатиб кетиш алоқа сифатига путур еткази.

3. Тилни чуқур билмаслик, унинг синтактик ва семантик имкониятларини эгалламаслик натижасида нуткда терминлар нотугри ишлатилиб юборилади.

4. Суз ясаилиши, жумладан атамаларнинг ясаилиши конункридаларини яхши билмаслик натижасида нотугри атамалар хреил килинади ва уларнинг нуткда ишлатилиб юборилиши хрм сузловчи ва тингловчи уртасидаги алокани кийинлаштиради: «Шу яшаётган жойимда ножойлигимдан эмас, нимаданлигини узим хрм билмайман, тушунтиришим кийин, аммо...» (А. Аъзам.)

Келтирилган мисолдаги *ножой* сузининг ясаилиши гализдир. Чунки узбек тилида таркибида о унлиси булган ундош-унлиундош таркибидаги бир бутинли сузларга но-префикси кушилиб янги суз косил қилиши норма эмас: нонон, нонон ясаилишлари учрамагани хр<sup>Д</sup> нонсиз, жонсиз ёки бенон, бежон ясаилишлари норматив хреобланади. Бундан ташқари, баъзан, қар хил сабабларга кура, атама яшашда, атамачилик талабларига зид иш тугилади. Маълумки, атамалар ихчам, айтилиши ва ёзилиши ку<sup>ла</sup>й булиши керак. Бунга зид равишда, масалан, физик хоссалар урнига физикавий хоссалар, механик ҳаракат урнига механикавий к<sup>ар</sup>акат типида термин ясашлар учрайди.

«Узбек тилида янги сифат шакллари ку<sup>лла</sup>ниб булмайдиган к<sup>олла</sup>Р<sup>а</sup> баъзан -ли аффиксли сифатлар ку<sup>лла</sup>нилади. Масалан «шарикли подшипник», «тишли гилдирак», «пунжерли насос» ва к<sup>оказола</sup>Р- Лекин -ли аффиксли сифатлар Камма вақт рус тилидаги сифатларнинг маъносини беравермайди. Бундан ташқари улар баъзан ноаникликларга сабаб булади. Масалан, «иккита шарикли подшипник», «йигирма битта тишли гилдирак», «ички тишли гилдирак» деганда «иккита», «йигирма битта» ва «ички» сузларининг шарикками—подшипникками ёки тишгами, рилдиракками оидлиги билинмайди». (С. Ф. Ақобиров, Тил ва терминология, Тошкент, 1968, 36- бет.)

Баъзан бадиий адабиётларда хрм ёзма нутк муаллифининг тил конуниятларига амал килмаган к<sup>олла</sup>Д<sup>а</sup> сунъий равишда 5"зини окламайдиган сузлар ясаб юбориш холлари кузатилади: *Ошқозонкасала* булиб қоламан; *хаммуйцалам* духтлари...; Ориятни эса *к.озон-товоц*, *идиш-оёц* деганлар кучок очиб к<sup>р</sup>шилайди; *Пишириц-сиширицдан* чиқолмай қради...; Мен битта одам эмасман, мен тумонатман, чаман *одамзорман*, туп гулдай тур-

ланиб... (А. Абзам.); ... нима десам, ишонган, *оккунгилтанти* Тангир билан бадслашаётган буламан...; Хакберди билан ёлриз крлсам, дар гал унга ваъда крлган жуда зарур нарсамни эсимдан чиккрнидан эмас, беришга крзганганимдан атай уйда крлдириб келиб, энди утирик бахрналар билан узимни оклаб утиргандай унгайсизланаман. (А. Абзам.)

Келтирилган гаплардаги ошкрзонкасал, даммауйкрам, пиширик-сиширик., одамзорман, оккунгилтанти каби ясалишлар дозирги узбек тили нуктаи назаридан суз яшаш крдаларига мое келмайди. Айникса, оккунгилтанти, одамзорман сузларининг бу тарзда ясалиши макрадга мувофик. эмас. Агар хар ким узича ана шундай сузлар, атамалар ясай берадиган булса, атамачиликни умуман тартибга солиб булмай крлади.

Куринадики, атама яшаш билан боглик. булган бундай камчиликларни бартараф крлмасдан туриб, узбек тили атамачилик системасини мукаммаллаштириб булмайди. Модомики, атамачилик система мукаммал долга келмас экан, атамаларни куллашдаги камчиликларни тугатиш крйин. Иатижада илмий, укрш-укртиш сохрларигаги нуткрй алокр сифати ёмон хрлича крлаверади. Шу сабабли нутк. маданиятининг асосий мезонлари булган тугрилик, мантиклилик, аникрик, тушунарлилик кабиларга путур етади.  $K^{олавс}P^{са}$ , адабий тилда ортикча, кераксиз булган унсурлар купайиб кетиб, датто нутк, тозалиги хрм бузилади.

5. Баъзан мавжуд атама бор булгани долда, уни билмаслик окрбатида, бошкр сунъий атамалар досил крлиш ёки мавжуд терминни уз мустакрл кррашларига мое равишда узгартириш, айрим долларда эса, тушунчани, додисани уз нуктаи назаридан бадологан хрлда уни мавжуд атама билан ифодалаш долларни учрайди. Масалан, узбек тилида отларнинг тузилишига кура турлари урганилар экан, дареликларда улар: содда отлар, кушма отлар, мураккаб отлар (составли отлар, таркибли отлар, бирикма отлар; бирикма сифатлар дам бор) типига бериледи. Бирикма (составли) отларга одатда Бирлашган Миллатлар Ташкилоти типигаги уч ва ундан ортик. сузлардан ташкил топган отлар мисол тарикреида келтирилади. Бу уринда мезон факрт таркибидаги сузларнинг икки, уч ёки ундан ортик. булиши эмас, балки кушма суз билан бирикма уртасидаги фаркрир. Бирок, отларда аксарият долларда ана шундай мураккаб отлар уч ва ундан ортик, сузлардан иборат булади.

Нуткринг бойлиги нутк. маданиятининг асосий мезонларидан биридир. Бу сузловчидан муайян суз бойлигига эга булишни талаб крлади. Сузловчи эса уз суз бойлигини асосан лугатлар оркрлигина бойитиши мумкин. Бадиий асарларни куп укрш хрм кишининг суз бойлиги ортишига ёрдам беради.

Шундай Килиб, атамаларни чукур билиш, мавжуд лугатлардан кенг фойдаланиш кишининг суз бойлигини ошириш суз ва атамалар маъносини чукур англашда катта ахамиятга эга. Хар бир фан олими ва ушбу фанларнинг укитувчилари уз содасига оид атамаларни тугри изодлаб берсагина илмий\* тушунчаларни бошкрларга тугри етказа олади. Илмий тадкикотларда, укув-укртиш жараёнида ва дар бир сузнинг маъносини тугри ва мукаммал изодлаб бериш, уз навбатида суз куллаш сохреидаги юксак нутк. маданиятини таъминлайди

## АДАБИЁТЛАР

- Ахмедов А. Нотиклик санъати.— Тошкент: Узбекистон, 1967.
- Акобиров С. Ф. Тил ва терминология.— Тошкент: 1968.
- Актуальные проблемы культуры речи.— М.: Наука, 1970.
- Бегматов Э. ва бошқалар. Адабий норма ва нутк. маданияти. Тошкент: Фан, 1983.
- Бегматов Э. «Нутк. маданияти» тушунчаси хақида.— Узбек тили ва адабиёти, 1975, № 5, 48—53-бетлар.
- Бегматов Э. Нотикнинг нодир бойлиги.— Тошкент: Узбекистон, 1980.
- Бегматов Э. **НУТК** маданияти ва адабий норма.— Тошкент: Узбекистон, 1973.
- Бегматов Э. Буржуача суханбозликнинг реакцион моҳияти.— Тошкент: Узбекистон, 1973.
- Бегматов Э. Узбек нутки маданияти масалалари.— Узбек тили ва адабиёти, 1980, № 4.
- Будагов Р. А. Культура языка — наша общая большая забота.— Русская речь, 1982, № 3.
- Виноградов В. В. О культуре русской речи.— Русская речь, 1970, № 3.
- Головин Б. Н. Основы культуры речи.— М.: Высшая школа, 1980.
- Головин Б. Н. Как говорить правильно: Заметки о культуре русской речи.— 2-е изд., испр. 1979.
- Головин В. Н. Основы теории речевой культуры: Уч. пособие. Горький 1977.
- Жалилов Х. Нотиклик санъати.— Тошкент: Узбекистон, 1976.
- Иномхужаев С. Нотиклик санъати асослари.— Тошкент: Укитувчи» 1982.
- Иброхимов С. Узбек тили нутк маданиятига дойр.— Узбек тили ва адабиёти, 1964, № 5.
- Кожина М. Н. Стилистика русского языка.— М.: Просвещение, 1977.
- Маъруфов А. Паронимлар лугати.— Тошкент: Укитувчи, 1974.
- утк маданиятига оид масалалар. Узбек тили нутк маданиятига бағишланган I Республика тилшунослик конференцияси материаллари. Тошкент: Фан, 1973.
- Нутк маданиятига оид масалалар (маколалар туплами).— Тошкент: ФаН 1973.
- Основы культуры речи: Хрестоматия.— М.: Высшая школа, 1984.
- Ожегов С. И. Лексикология. Лексикография. Культура речи: Учеб. пособие для вузов.— М.: Высшая школа, 1974.
- Розенталь Д. Э. Практическая стилистика русского языка.— М.: Высшая школа, 1974.
- Скворцов Л. И. Теоретические основы культуры речи.— М.: Наука, 1982.
- Содиқов А., Абдуазизов А., Ирискулов М. Тилшунослик' кириш.— Тошкент: Укитувчи, 1982.
- Турсунов У., Уринбоев Б. Узбек адабий тили тарихи.— Тошкент: Укитувчи, 1982.
- Уемон О. Нутк маданиятининг муҳим масалалари.— Узбек тили ва адабиёти, 1970, № 1.

- Хужаева Л. Нотиклик санъати.— Тошкент: 1967.
- Шоабдурашмонов Ш. ва бошқалар. Хозирги узбек адабий тили, I кием.— Тошкент: Укитувчи, 1980.
- Шомаксудов А. Узбек тили стилистикаси, I кием.— Тошкент: ТошДУ нашри, 1974.
- Шомаксудов А., Расулов И., Кунгуров Р., Рустамов Х. Узбек тили стилистикаси.— Тошкент: Укитувчи, 1983.
- Узбек орфографиясининг асосий қоидалари.— Тошкент: Фан, 1956.
- Узбек адабий талаффузи лугати.— Тошкент: Фан, 1984.
- Узбек тилининг изоҳли лугати. Икки томлик.— М.: Русский язык, 1981.
- Узбек тилининг имло лугати.— Тошкент: Фан, 1976.
- Узбек тили лексикологияси.— Тошкент: Фан, 1981.
- Узбек тили стилистикаси ва нутк маданияти масалалари. СамДУ асарлари, янги серия, № 302.— Самарканд, 1976.
- Узбек тили стилистикаси ва нутк маданияти масалалари. СамДУ асарлари, янги серия, № 346.— Самарканд, 1978.
- Узбек тили стилистикаси ва нутк маданияти масалалари: Маколалар туплами.— Самарканд; СамДУ нашри, 1979.
- Узбек тили стилистикаси ва нутк маданияти масалалари: Маколалар туплами.— Самарканд: СамДУ нашри, 1980.
- Узбек тили стилистикасидан қузатишлар: Маколалар туплами.— Самарканд: СамДУ нашри, 1981.
- Узбек тили стилистикаси ва нутк маданияти масалалари: Маколалар туплами.— Самарканд: СамДУ нашри, 1982.
- Узбек тили сузлашув нутки синтаксиси: Маколалар туплами.— Самарканд: СамДУ нашри, 1973.
- К.унруров Р., Каримов С. Узбек тили стилистикаси ва нутк маданияти: Библиографик курсаткич.— Самарканд:— СамДУ нашри, 1984.

## МУНДАРИЖА

Суз боши	5
«Нутк, маданияти асослари ва услубияти» курсини урганишнинг максад ва вазифалари	12
Нутк, маданияти — лингвистик соҳа	1
Нутк, маданияти тушунчаси	2
Нутк, маданияти — мавжуд (реал) нутк,ий ходиса	2
Адабий тил — маданий тил	3
Нутк, маданияти — нутк,ий фаолият ва нутк,ий малақадир	3
Ўзбек адабий тили — нутк, маданиятининг асоси. Адабий тилнинг нормативлиги	3
Нутк,нинг асосий хусусиятлари	4
Нутк, маданияти ва услубият	6
Ўзбек тилининг вазифавий услублари ва нутк, маданияти	7
Тилнинг тасвирий воситалари ва нутк, маданияти	9
Услубий фигуралар	10
Нутк, маданиятини эгаллашнинг усул ва йуллари	115!
Нутк, маданияти ва бошқа фанлар	133
Нутк, маданияти ва нотиклик санъати	139!
Оммавий лекциялар ва маърузаларда нутк, маданияти	145
Таълим жараёнида нутк, маданияти масалалари	150,
Адабиётлар	158